МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ (МИИТ)

Ю Р И Д И Ч Е С К И Й И Н С Т И Т У Т

К. И. ПОПОВ

СУДЕБНЫЕ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

Учебник в двух томах

Том 1
СУДОУСТРОЙСТВО

МОСКВА
2016

УДК 347.9
ББК 67.72
П—90

Рецензенты:

Загорский Г. И. — доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки Российской Федерации, действительный член РАЕН, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РФ, профессор кафедры уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы Российского государственного университета правосудия;

Шумилов А. Ю. — доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры оперативно-разыскной деятельности Института правоохранительной деятельности Российской таможенной академии, главный редактор журнала «Оперативник (сыщик)».

Попов, К. И.

Судебные и правоохранительные органы : учебник : в 2 т. — Т. 1. Судоустройство. — М. : Юридический институт МИИТа, 2016. — 288 с.

В учебнике, написанном в соответствии с образовательными стандартами последнего поколения, исторический материал умело сочетается с современными научными точками зрения. Устоявшиеся взгляды на проблемы правоохраны рассматриваются с применением новых методических подходов. Учебник отличается доходчивым и аргументированным стилем изложения материала.

Первый том посвящен судоустройству, второй — правоохранительной деятельности. Отличительной особенностью данного учебника является рассмотрение статуса квазисудебных (негосударственных) юрисдикционных органов по разрешению социальных конфликтов — третейских судов, внеюрисдикционной альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника (процедуры медиации), а также основных международных судебных и правоохранительных органов по защите прав и свобод человека, что в настоящее время приобретает особую актуальность и практическую значимость.

Нормативный материал приведен по состоянию на 1 января 2016 года.

Для студентов, обучающихся по специальностям «Юриспруденция», «Правовые основы национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность», «Судебная экспертиза», «Таможенное дело», преподавателей, аспирантов, практических работников, а также для всех интересующихся организацией и функционированием системы судебных и правоохранительных органов.

© К.И. Попов, 2016
© Юридический институт МИИТа, 2016

Оглавление

Предисловие....5

Раздел I. Общие положения 14

Глава 1. Основные понятия, предмет и система дисциплины «Правоохранительные органы»....14
§ 1. Понятие правоохранительной деятельности государства....14
§ 2. Понятие и система правоохранительных органов 23
§ 3. Правоохранительные функции 32
§ 4. Предмет и система дисциплины «Правоохранительные органы», соотношение с другими правовыми дисциплинами....35
§ 5. Основные нормативные правовые источники дисциплины «Правоохранительные органы» и их классификация....40

Раздел II. Судебная система и судебная власть: история и современность....52

Глава 2. Организация судебной системы в дореволюционной России....52
§ 1. Судебная реформа 1864 года....53
§ 2. Мировой судья в дореволюционной России 63
§ 3. Реформа местного суда 1912 года 73
§ 4. Военные суды в дореволюционной России....75

Глава 3. Действующая судебная система Российской Федерации....81
§ 1. Понятие, признаки и структура судебной системы 81
§ 2. Понятие и основные признаки судебной власти....87
§ 3. Понятие и признаки правосудия....92
§ 4. Принципы правосудия....97
§ 5. Формы участия граждан в осуществлении правосудия 122
§ 6. Судебный контроль: понятие и виды 127

Глава 4. Конституционный Суд Российской Федерации — судебный орган конституционного контроля 134
§ 1. Структура и полномочия Конституционного Суда Российской Федерации 134
§ 2. Общие правила конституционного судопроизводства....139

Глава 5. Верховный Суд Российской Федерации — высший судебный орган 149
§ 1. Структура и полномочия Верховного Суда Российской Федерации....149
§ 2. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации 157

Глава 6. Федеральные суды общей юрисдикции 163
§ 1. Система федеральных судов общей юрисдикции 163
§ 2. Среднее звено системы судов общей юрисдикции 165
§ 3. Основное звено системы судов общей юрисдикции 169
§ 4. Военные суды в системе судов общей юрисдикции 175

Глава 7. Федеральные арбитражные суды 185
§ 1. Система арбитражных судов и характеристика их деятельности 185
§ 2. Арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды) 190
§ 3. Арбитражные апелляционные суды 194
§ 4. Арбитражные суды субъектов Российской Федерации 199

Глава 8. Суды субъектов Российской Федерации 202
§ 1. Конституционные (уставные) суды субъектов
Российской Федерации 202
§ 2. Мировые судьи в Российской Федерации 209
§ 3. Компетенция мировых судей 212
§ 4. Пути совершенствования организации и деятельности
мировой юстиции: отечественный и зарубежный опыт 215

Глава 9. Перспективы развития российской судебной системы 226
§ 1. Федеральная целевая программа развития судебной системы 226
§ 2. Перспективы создания специализированных федеральных судов 234
§ 3. Перспективы создания ювенальной юстиции в России 238

Глава 10. Статус судей в Российской Федерации 246
§ 1. Требования, предъявляемые к судье 246
§ 2. Порядок наделения судей полномочиями 249
§ 3. Гарантии независимости судьи 257
§ 4. Органы судейского сообщества 262
§ 5. Квалификационные коллегии судей 264

Глава 11. Квазисудебные юрисдикционные органы 273
§ 1. Третейские суды 273
§ 2. Альтернативная процедура урегулирования споров
с участием посредника (процедура медиации) 280

«Нерушимость правового порядка, возможность для каждого пользоваться правами и благами, ему принадлежащими, есть необходимое условие существования всякого цивилизованного общества»

Николай Степанович Таганцев

Предисловие

Сегодня, когда перед лицом глобальных угроз и вызовов многие правовые постулаты и принципы подвергаются пересмотру и переоценке, от того, насколько своевременно и эффективно государственная власть находит и использует правовые способы воздействия на стремительно меняющиеся политические и экономические условия, зависит в итоге защищенность граждан, дальнейшее развитие и процветание государства.

Однако вне зависимости от политической конъюнктуры законодательное регулирование должно осуществляться таким образом, чтобы соблюдался принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий сохранение разумной стабильности в правовом регулировании и недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему правовых норм.

Незыблемыми остаются конституционно закрепленные ценности, которые являются важнейшими составляющими основ конституционного строя Российской Федерации — приоритет прав и свобод человека и гражданина, справедливость и равенство, верховенство права, правовое, демократическое, федеративное и социальное государство.

Значение учебной дисциплины «Правоохранительные органы» определяется тем, что она имеет характер вводного курса, предшествующего изучению многих других юридических дисциплин и отраслей публичного права, таких как: уголовное право, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, административное право, гражданское процессуальное право, арбитражный процесс.

Цель данной учебной дисциплины — способствовать профессиональному становлению специалиста во всех сферах правоприменения, обеспечить усвоение студентами исходных сведений о судоустройстве и правоохранительных органах России, которые потребуются для познания других юридических и специальных дисциплин.

Основными задачами учебной дисциплины являются: ознакомление студентов с действующей системой судебных и правоохранительных органов, их целями и задачами; получение исходных сведений о внутренней структуре конкретных правоохранительных органов и судов, принципах их организации и деятельности, основных полномочиях; освещение роли и значения каждого правоохранительного органа в решении задач, связанных с правовой охраной.

Значительное место отведено изучению теоретических основ судебной власти: ее понятию и правовой природе, основным принципам организации и деятельности судебных органов в России. Особое внимание уделено исследованию российской судебной системы и ее отдельных составляющих, а также правовому статусу судей в Российской Федерации.

Данная учебная дисциплина знакомит студентов с правоохранительными органами, которые созданы и действуют в структуре исполнительной ветви государственной власти: органами обеспечения охраны правопорядка и безопасности, органами предварительного расследования, органами юстиции, а также прокуратурой, которая является независимым государственным органом, осуществляющим от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением действующего российского законодательства.

В рамках учебной дисциплины «Правоохранительные органы» студенты знакомятся также с негосударственными организациями, вовлекаемыми в сферу правоохранительной деятельности и принимающими активное участие в защите прав и законных интересов личности, общества и государства: адвокатурой, нотариатом, частными детективными и охранными структурами, различными общественными объединениями правоохранительной направленности.

Отличительной особенностью данного учебника является рассмотрение статуса ***квазисудебных***[1] (негосударственных) ***юрисдикци-***

[1] Происходит от лат. *quasi* — как будто, будто бы — почти, близко, похоже.

онных[1] органов по разрешению социальных конфликтов — третейских судов, внеюрисдикционной альтернативной процедуры урегулирования споров с участием посредника (процедуры ***медиации***[2]), а также основных международных судов и правоохранительных организаций, что в настоящее время приобретает особую актуальность и практическую значимость.

Специфика освоения учебной дисциплины «Правоохранительные органы» состоит в том, что, во-первых, студенту предстоит изучить не один правоохранительный орган и даже не систему органов, а их совокупность; во-вторых, нормативная база данной учебной дисциплины включает широкий круг законодательных и иных нормативных правовых актов различных уровней и юридической силы, причем указанные источники постоянно изменяются и дополняются в ходе продолжающейся судебно-правовой реформы. Следовательно, изучение данной дисциплины предполагает активную работу студентов с нормативными правовыми актами и материалами правоприменительной практики.

Статья 4 Федерального закона от 14 июня 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» устанавливает, что официальным опубликованием федеральных законов считается первая публикация их полного текста в «Парламентской газете»[3], «Российской газете»[4], «Собрании законодательства Российской Федерации»[5] или первое размещение (опубликование) на *«Официальном интернет-портале правовой информации»* **(www.pravo.gov.ru).**

Согласно Указу Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» источником опубликования подзаконных нормативных правовых ак-

[1] Происходит от лат. *jurisdictio* — ведение судопроизводства.
[2] Происходит от лат. *mediare* — посредничать.
[3] URL: http://www.pnp.ru.
[4] URL: http://www.rg.ru.
[5] URL: http://www.szrf.ru.

тов является также «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти»[1].

Следует особо подчеркнуть, что судебная и правоохранительная системы России в настоящее время находятся в состоянии кардинального реформирования, что обусловливает необходимость учитывать последние изменения и дополнения текущего законодательства. В данном учебнике при ссылке на законы и подзаконные нормативные правовые акты указаны выходные данные лишь первой официальной их публикации. Действующую в настоящее время редакцию с учетом последних изменений и дополнений, помимо официального интернет-портала правовой информации, можно найти в различных справочных поисковых правовых системах: «Гарант», «КонсультантПлюс», «Кодекс», «Референт», «Право.ru», «LEXPRO», «ЮСИС» и т.п. Существуют также мобильные версии многих указанных правовых баз.

Самую последнюю новейшую информацию, а также статистические данные можно получить на официальных сайтах судебных и правоохранительных органов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», перечень которых приводится ниже.

В качестве дополнительных источников при изучении учебной дисциплины рекомендуется использовать материалы периодической печати. Список основных юридических изданий приводится ниже. В конце учебника приведен список дополнительной литературы для углубленного изучения дисциплины «Правоохранительные органы».

Согласно Указу Президента РФ от 4 февраля 2008 г. № 130 «Об установлении Дня юриста» в России установлен новый профессиональный праздник — ***День юриста***, который ежегодно отмечается ***3 декабря***. В этот день в 1864 г. в России была принята серия судебных уставов и других законодательных актов, ставших основой судебной реформы, и именно этот день вплоть до 1917 г. считали своим профессиональным праздником российские правоведы. Эта дата способствует сплочению представителей всего юридического сообщества, служащих букве и духу Закона. Исторически профессия юриста в России является престижной, но в то же время связана с огромной ответственностью.

[1] URL: http://www.jurizdat.ru/editions/official/bnafoiv.

День юриста — большой и серьезный праздник, поскольку он объединяет юристов разных сфер деятельности, которые служат защите прав и свобод граждан нашего государства. Основная цель профессии юриста — установление законной справедливости. Не так много найдется в мире специальностей, настолько ответственных, уважаемых и почетных и одновременно настолько сложных, как юрист. Именно от работников юридической отрасли зависит безукоризненное выполнение законов, а следовательно, существование и правовое функционирование государства.

Установление справедливости — первоочередная цель ***юриспруденции***[1]. Достичь этой цели могут только люди, обладающие глубокими юридическими знаниями, интеллектом и способностью, изъясняясь на языке Закона, быть понятными каждому. Поиск законного и одновременно справедливого решения сложен, он сопряжен с особыми моральными, этическими и правовыми требованиями, предъявляемыми к каждому юристу.

Основы государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утверждены Президентом РФ 28 апреля 2011 г. № Пр-1168) направлены на формирование высокого уровня правовой культуры населения, традиции безусловного уважения к закону, правопорядку и суду, добропорядочности и добросовестности, а также на преодоление правового нигилизма в обществе, который препятствует развитию России как современного цивилизованного государства.

Искренне надеемся, что данный учебник позволит наиболее полно и в кратчайшие сроки изучить организацию и основные направления деятельности судебных и правоохранительных органов, а также негосударственных организаций правовой охраны России, международных судов и правоохранительных организаций, а также современные тенденции и пути их совершенствования и развития.

[1] Происходит от лат. *juris prudentia* — правоведение; производное от *jus* — право.

Интернет-ресурсы

Президент Российской Федерации — президент.рф, kremlin.ru

Правительство России — правительство.рф, government.ru

Государственная Дума Федерального Собрания РФ — duma.ru

Сервер органов государственной власти РФ — gov.ru

Официальный интернет-портал правовой информации — pravo.gov.ru

Государственная автоматизированная система «Правосудие» — sudrf.ru

Российское агентство правовой и судебной информации — rapsinews.ru

Конституционный Суд РФ — ksrf.ru

Верховный Суд РФ — Верховный Суд.РФ, ВС.РФ, supcourt.ru, vsrf.ru

Федеральные арбитражные суды РФ — arbitr.ru

Генеральная прокуратура РФ — genproc.gov.ru

Следственный комитет РФ — sledcom.ru

Портал правовой статистики — crimestat.ru

Электронная библиотека судебных решений — sudbiblioteka.ru, судебные решения.рф, gcourts.ru

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации — ombudsmanrf.ru

Министерство внутренних дел РФ — mvd.ru

Главное управление МВД России по г. Москве — petrovka38.ru

Федеральная служба безопасности — fsb.ru

Министерство юстиции РФ — minjust.ru

Федеральная служба исполнения наказаний — фсин.рф

Федеральная служба судебных приставов — fssprus.ru

Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков — fskn.gov.ru

Федеральная таможенная служба — customs.ru

Федеральная палата адвокатов РФ — fparf.ru

Федеральная нотариальная палата РФ — notariat.ru

Европейский Суд по правам человека — espch.ru

Международные суды — worldcourts.com

Федеральный правовой портал «Юридическая Россия» — law.edu.ru

Евразийский юридический портал — eurasialegal.info

Образовательный юридический портал «Все о праве» — allpravo.ru

Законы России. Сборник российского законодательства — asvser.chat.ru

Национальный юридический портал — legal.ru

Библиотека юридической литературы — pravo.eup.ru

Электронная юридическая библиотека — juristlib.ru

Библиотека юриста — lawbase.ru

Юридический портал «Согласно закону» — underlaw.ru

Периодические юридические издания

Газеты — Парламентская газета, Российская газета, Российские вести, Щит и меч, Юридическая газета, Юридическая Россия

Журналы — Адвокат, Адвокатская практика, Адвокатские вести, Административное право и процесс, Администратор суда, Академический юридический журнал, Актуальные проблемы российского права, Арбитражный и гражданский процесс, Библиотека криминалиста, Бюллетень актов по судебной системе, Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, Бюллетень Европейского Суда по правам человека, Бюллетень международных договоров, Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации, Бюллетень нотариальной практики, Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, Ваше право, Ведомости уголовно-исполнительной системы, Ведомости Федерального Собрания РФ, Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, Вестник криминалистики, Вестник Московского университета. Серия 11. Право, Вестник Следственного комитета Российской Федерации, Вестник международного коммерческого арбитража, Вестник Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, Военно-юридический журнал, Вопросы ювенальной юстиции, Государство и право, Журнал конституционного правосудия, Журнал российского права, Закон, Закон и право, Законность, Законодательство, Исполнительное право, Конституционное правосудие,

Медиация и право, Международное правосудие, Международное уголовное право и международная юстиция, Мировой судья, Мир юридической науки, Наркоконтроль, Научный портал МВД России, Нотариальный вестник, Нотариус, Общество и право, Оперативник (сыщик), Охранная деятельность, Полиция России, Практика Европейского Суда по правам человека, Правовые вопросы национальной безопасности, Право и безопасность, Право и государство: теория и практика, Право и образование, Правосудие в Московской области, Преступление и наказание, Прокурор, Прокурорская и следственная практика, Профессионал, Российская хроника Европейского Суда, Российская юстиция, Российский адвокат, Российский криминологический взгляд, Российский следователь, Российский судья, Российский юридический журнал, Российское правосудие, Следователь, Советник юриста, Современное общество и право, Современное право, Содружество, Судья, Таможенное дело, Таможенные ведомости, Таможня, Третейский суд, Уголовное право, Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление, Уголовное судопроизводство, Уголовный процесс, Частный сыск и охрана, Человек и закон, Человек: преступление и наказание, «Черные дыры» в российском законодательстве, Эксперт-криминалист, Юридическая мысль, Юридическая наука и правоохранительная практика, Юридическая Россия, Юридический мир, Юридическое образование и наука, Юриспруденция, Юрист, Юрист-правовед.

Профессиональные праздники

12 января — День работника прокуратуры
26 января — Международный день таможенника
1 марта — День эксперта-криминалиста
11 марта — День работника органов наркоконтроля
12 марта — День работника уголовно-исполнительной системы
27 марта — День внутренних войск МВД России
29 марта — День специалиста юридической службы в Вооруженных Силах России (день военного юриста)
6 апреля — День работника следственных органов
27 апреля — День нотариата
31 мая — День российской адвокатуры

21 июня — День кинологических подразделений МВД России

3 июля — День работника ГИБДД — ГАИ

3 октября — День ОМОНа

5 октября — День работника уголовного розыска

25 октября — День таможенника России

29 октября — День работника вневедомственной охраны

31 октября — День работников СИЗО и тюрем

1 ноября — День судебного пристава

10 ноября — День сотрудника органов внутренних дел

15 ноября — День создания подразделений по борьбе с организованной преступностью

17 ноября — День участкового уполномоченного

3 декабря — День юриста

20 декабря — День работника органов государственной безопасности

Раздел I
Общие положения о правоохранительных органах

Глава 1. Основные понятия, предмет и система дисциплины «Правоохранительные органы»

§ 1. Понятие правоохранительной деятельности государства

«Поступать по праву, а не действовать силой»

Тит Ливий

Согласно ст. 2 Конституции[1] Российской Федерации[2] (далее — Конституция РФ) признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства.

В связи с указанными конституционными положениями основной задачей судебных и правоохранительных органов России является надежное обеспечение защиты прав и законных интересов личности. Вместе с тем правоохранительная деятельность не лишает граждан и организации возможности отстаивать свои права законными способами как самостоятельно, так и с помощью негосударственных структур. Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Статья 14 Гражданского кодекса Российской Федерации[3] (далее — ГК РФ) допускает самозащиту гражданских прав. Деятельность него-

[1] Происходит от лат. *constitutio* — устанавливаю, учреждаю — основной закон государства.

[2] Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ).

[3] Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ; часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ; часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ; часть четвертая от 18 декабря 2006 г. № 230-ФЗ.

сударственных правоохранительных структур является альтернативной по отношению к государственной правоохране и в последние годы получает все более широкое распространение.

Однако наличие альтернативных возможностей защиты гражданами и организациями своих прав и свобод не освобождает соответствующие государственные органы от обязанности обеспечить такую защиту. Согласно ч. 1 ст. 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Особое место среди государственных функций занимает *охранительная функция*, понимаемая как публично-властная деятельность по нейтрализации угроз общественным отношениям в целях сохранения достигнутого уровня социального развития. По мнению Т. Н. Радько, государственно-правовая охрана общественных отношений необходима всегда, поскольку идея беспреступного общества остается не более чем мечтой отдельных романтиков.

В связи с этим в структуре охранительной функции государства автор выделяет следующие направления (подфункции): охрана конституционного (государственного) строя; охрана прав и свобод человека; охрана собственности; охрана общественного порядка; борьба с преступностью[1]. Для реализации этих подфункций государство создает специализированные органы, наделенные властными полномочиями.

Правоохранительная функция, или функция по установлению и охране правопорядка, — это деятельность государства по обеспечению точного и полного выполнения своих предписаний всеми гражданами, организациями, государственными органами. Она включает в себя также обеспечение общественного и правового порядка, защиту и охрану прав и интересов граждан и организаций, защиту конституционного строя и государства от противоправных посягательств.

Для выполнения этой функции применяются различные методы, такие как правотворчество и правоприменение (деятельность компетентных органов по применению мер юридической ответственности). Общественный порядок охраняется государственными органами, общественными организациями и гражданами.

В то же время, несмотря на практически однотипное понимание всеми видными теоретиками права сущности охранительной функции

[1] *Радько Т. Н.* Теория государства и права : учебник для вузов. — М. : Проспект, 2011. — С. 203.

государства[1], понятие охранительной деятельности, т.е. формы ее реализации, остается дискуссионным.

Так, по мнению Т. Н. Радько, в охранительной деятельности государства следует различать:

— функциональную охранительную деятельность (правоохранительную, правоприменительную и правотворческую), когда издаются и применяются акты, направленные на охрану общественных отношений;

— объектную охранительную деятельность — непосредственную охрану собственности, общественного порядка, прав и свобод граждан, окружающей среды и т.д.[2]

Таким образом, интересующая нас дефиниция «правоохранительная деятельность» в теории права представлена в виде одного их элементов, фрагмента более широкого понятия «охранительная деятельность», наряду с правоприменительной и правотворческой деятельностью государства.

Вместе с тем представляется, что указанная градация оправдана не в полной мере по следующим основаниям.

Во-первых, правоохранительная деятельность включает в себя в качестве обязательной составляющей и правоприменительную деятельность, так как охрана права просто невозможна без применения соответствующих охранительных норм права, а также санкций за их нарушение.

Во-вторых, правоохранительная деятельность немыслима и без правотворчества, которое следует рассматривать не только в качестве необходимого элемента *правоохранительной системы*[3] — правовой основы правоохранительной деятельности, но и в качестве результата ее осуществления. Последняя связана с повышением эффективности правоохранительной деятельности посредством модернизации зако-

---

[1] Теория государства и права: учебник / под ред. А. С. Пиголкина. Ю. А. Дмитриева. — М. : Юрайт, 2013. — С. 62 ; *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права : учебник. — М. : Юристъ, 2010. — С. 27.

[2] *Радько Т. Н.* Указ. соч. — С. 202.

[3] Под ***правоохранительной системой*** понимается совокупность государственно-правовых средств, методов и гарантий (охранительная функция правовой системы, правоохранительная деятельность, юридические нормы и правоотношения, правоохранительные органы и законность, правовая культура), обеспечивающих защиту общественных отношений от противоправных посягательств. *Братко А. Г.* Правоохранительная система (вопросы теории). — М. : Юрид. лит., 1991. — С. 206.

нодательства с учетом практики противодействия наиболее актуальным в конкретный момент времени видам правонарушений.

Таким образом, применительно к деятельности, связанной с правоохраной, правоприменение следует рассматривать не в качестве самостоятельного вида деятельности, а в качестве способа осуществления правоохранительной деятельности; правотворчество же — в качестве средства ее обеспечения.

Мнение специалиста

Подобная точка зрения нашла свое развитие и в прикладных работах по юриспруденции. Так, А. И. Долгова, анализируя основные направления борьбы с преступностью в рамках криминологии, определяет, что противодействие осуществляется, в том числе и посредством правоохранительной деятельности. Далее автор, исследуя само понятие «правоохранительная деятельность», приходит к выводу, что она включает применение предусмотренных законом мер к лицам, совершающим преступления, *и мер по восстановлению нарушенных преступлениями прав и законных интересов жертв этих преступлений, возмещению причиненного вреда.*

По мнению А. И. Долговой, в правоохранительной деятельности выделяются две стороны:

1) действия по выявлению, пресечению, раскрытию преступлений, применению мер уголовной ответственности и наказания к лицам, совершившим преступление, либо заменяющих их предусмотренных законом мер (условно здесь можно применять термин «карающая деятельность»);

2) деятельность по восстановлению нарушенных преступлением прав и законных интересов, возмещению ущерба или правовосстановительная деятельность[1].

Относительно первой посылки о том, что правоохранительная деятельность проявляется непосредственно в охране права от деяний, связанных с нарушением уголовного законодательства (преступлений), мы полностью солидарны с автором. Однако вторая посылка, содержащая утверждение о том, что правоохранительная деятельность включает в себя и восстановление нарушенного преступлением права, не может быть признана обоснованной, поскольку является одним из элементов другой деятельности — деятельности, связанной

[1] Криминология : учебник / под ред. А. И. Долговой. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013. — С. 329.

не с охраной, а с защитой нарушенного права, которую осуществляют органы судебной власти.

В ходе же правоохранительной деятельности могут быть лишь созданы предпосылки для этого (организационные, например, розыск и арест имущества, на которое может быть наложено взыскание; правовые, в частности, принятие решения о реабилитации и т.п.). Иными словами, правоохранительная деятельность лишь обеспечивает защиту, т.е. создает правовые и организационные предпосылки для восстановления нарушенного права, поскольку всегда связана с реализацией ретроспективной уголовной ответственности.

Таким образом, **ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ** — это регламентированная правовыми актами государственная деятельность по обеспечению правового порядка, осуществляемая с целью охраны прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства от противоправных посягательств специально уполномоченными органами посредством применения регламентированных законом юридических мер воздействия.

Правоохранительную деятельность следует не путать с таким понятием, как «деятельность правоохранительных органов». В этом отношении мы солидарны с А. И. Долговой, что «содержание последней шире, так как на правоохранительные органы возлагаются и функции, вытекающие из предупреждения преступности, общей организации борьбы с ней»[1].

Так, например, в ст. 3 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» обозначены основные направления деятельности (функции) правоохранительных органов по противодействию *терроризму*[2]. К их числу, помимо правоохранительной деятельности, содержанием которой является выявление, пресечение, раскрытие и расследование террористического акта, отнесены:

— предупреждение терроризма, в том числе выявление и последующее устранение причин и условий, способствующих совершению террористических актов (профилактика терроризма);

[1] Криминология: учебник / под ред. А. И. Долговой. — М. : НИЦ Инфра-М, 2013. — С. 335.
[2] Происходит от лат. *terror* — страх, ужас.

— минимизация и (или) ликвидация последствий проявлений терроризма.

Таким образом, анализируя указанное понятие правоохранительной деятельности, следует выделить несколько признаков, являющихся, с одной стороны, фундаментальными для ее содержания, с другой — специфическими, отличающими ее от других видов деятельности, включающих в себя элемент правоприменения.

Выделяют следующие *признаки правоохранительной деятельности.*

1. В связи с тем, что при осуществлении данного вида деятельности могут существенно ограничиваться конституционные права и свободы человека и гражданина, ее реализация возлагается исключительно на *специально создаваемые управомоченные (компетентные) государственные органы.*

Вместе с тем в реализации правоохраны активное участие принимают институты гражданского общества (адвокатура, нотариат и др.) и граждане.

2. Правоохранительная деятельность непосредственно связана с предотвращением, выявлением, раскрытием и расследованием преступлений и правонарушений, т.е. *имеет ярко выраженную антикриминальную*[1] *направленность*.

3. Правоохранительная деятельность *реализуется в строго регламентированном законом порядке, с соблюдением особых процессуальных процедур.*

Такой порядок призван обеспечить своевременное, действенное и справедливое реагирование на факты нарушений и попыток нарушения прав и свобод физических и юридических лиц, а также оберегать их от необоснованных действий со стороны самих правоохранительных органов. Закон предусматривает дополнительные процессуальные права для тех лиц, действия которых становятся предметом внимания и разбирательства со стороны правоохранительных органов.

Правоохранительная деятельность осуществляется в многообразных формах: оперативно-разыскной[2], уголовно-процессуальной, уго-

[1] Происходит от лат. *criminalis* — преступный.

[2] В соответствии с официальными правилами русского языка термин «*оперативно-**а**зыскной*» и производные от него термины должны писаться через букву «***а***» в слове «*р**а**зыскной*» (см., например: *Букчина Б. З.* Орфографический словарь русского языка / Б. З. Букчина, И. К. Сазоно-

ловно-исполнительной, а также в форме производства по делам об административных правонарушениях.

4. Правоохранительная деятельность основывается на *сочетании методов убеждения и принуждения.*

Возможность применения государственного принуждения в форме применения правоограничений, различных мер юридической ответственности — отличительный признак правоохранительных органов. Однако это не означает, что правоохранительная деятельность всегда реализуется принудительно. Профилактика правонарушений, их предупреждение — важная составная часть работы правоохранительных органов.

Вместе с тем в необходимых случаях государство может прибегать к непосредственному принуждению в отношениях со своим населением. «Поэтому ни одно государство не может обойтись без вооруженной силы, войска и органов исполнительной *полиции*, призванных именно к осуществлению *непосредственного принуждения*»[1].

Решения государственных правоохранительных органов, принятые в пределах их компетенции и в соответствии с законом, обязательны для граждан, органов и организаций, которым они адресованы.

5. Правоохранительная деятельность *осуществляется с помощью применения предусмотренных законом юридических мер воздействия*.

Именно возможность применения в ходе рассматриваемой деятельности властных, государственно-правовых мер отличает ее от иных, близких по содержанию видов деятельности.

Меры уголовно-процессуального принуждения регламентированы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее — УПК РФ). Их применение преследует цель обеспечить нормальный ход процессуальной деятельности по уголовному делу, связанный с привлечением лиц, причастных к совершению преступления, к уголовной ответственности, а в дальнейшем, в случае признания их виновными и осуждения, — назначение и исполнение наказания. К ним относятся:

ва, Л. К. Чельцова. — М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2011. — С. 637). Принятое ранее написание «**о**зыскной», данное в нормативных правовых актах, признано противоречащим современным орфографическим нормам.

[1] *Коркунов Н. М.* Русское государственное право. — СПб., 1892. — Т. 1. — С. 257.

— задержание подозреваемого в совершении преступления;

— меры пресечения — применяются, как правило, к обвиняемому, т.е. к лицу, которому предъявлено официальное обвинение в совершении конкретного преступления, и только в исключительных случаях к подозреваемому, но на срок не более 10 суток.

Мерами пресечения являются: подписка о невыезде и надлежащем поведении, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу;

— иные меры процессуального принуждения: обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание.

Меры юридического воздействия — это уголовно-правовые средства воздействия на лиц, совершивших преступления или общественно опасные деяния (если лицо в момент его совершения находилось в состоянии невменяемости или не достигло возраста уголовной ответственности). Они регламентируются Уголовным кодексом Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее — УК РФ). К их числу относятся:

— наказания (штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; *принудительные работы* (планируется ввести с 1 января 2017 г.); *арест* (до настоящего времени не применяется); содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; *смертная казнь* (с 16 апреля 1997 г. не исполняется и не назначается, действует комплексный ***мораторий***[1])[2];

— принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним (предупреждение; передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; возложение обязанности загладить причи-

[1] Происходит от лат. *moratorius* — задерживающий, замедляющий — отсрочка исполнения, приостановление на определенный или неопределенный срок каких-либо действий.

[2] Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 3-П; Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р.

ненный вред; ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего);

— иные меры уголовно-правового характера (принудительные меры медицинского характера и конфискация имущества).

В настоящее время в России уголовной ответственности подлежат *только физические лица*. Вместе с тем Следственным комитетом РФ разработан законопроект о введении института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, который в марте 2015 г. был внесен на рассмотрение Государственной Думы[1].

Как видим, юридические меры воздействия очень серьезно затрагивают права и свободы человека. Большинство из них направлено на лишение либо ограничение свободы лиц, совершивших преступления (общественно опасные деяния), поэтому они применяются исключительно по судебному решению.

6. Правоохранительная деятельность осуществляется на основе обеспечения *баланса интересов личности, общества и государства.*

Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. С учетом данного конституционного приоритета построена Особенная часть действующего УК РФ, где на первое место поставлена уголовно-правовая охрана личности и лишь затем защищаются общественные и государственные интересы.

7. Решения и действия сотрудников правоохранительных органов, затрагивающие права и свободы граждан и организаций, могут быть *беспрепятственно обжалованы* в установленном законом порядке, в том числе и в суде.

За правоохранительной деятельностью осуществляется ведомственный и судебный контроль, а также прокурорский надзор.

8. Должностные лица правоохранительных органов несут установленную законом *ответственность за вред, причиненный* гражданам или организациям своими *неправомерными действиями*.

Иски в таких случаях предъявляются не к конкретному сотруднику, а к правоохранительному органу как юридическому лицу.

[1] С текстом законопроекта № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц« и материалами к нему можно ознакомиться на официальном сайте Госдумы. URL: http://www.asozd2.duma.gov.ru.

§ 2. Понятие и система правоохранительных органов

«Не важно, на чьей стороне сила; важно то, на чьей стороне право»

Виктор Гюго

Правоохранительная функция реализуется посредством осуществления правоохранительной деятельности государством и его органами, действующими на основе законности в целях обеспечения охраны правопорядка, прав и свобод граждан, общества и государства.

В общей теории государства и права при раскрытии вопросов о формировании системы государственных органов общепризнанной является позиция о том, что правоохранительная деятельность закрепляется за особой группой органов и учреждений, деятельность которых регламентируется законом[1]. Правоохранительные органы являются обособленной частью государственного механизма.

Вместе с тем в действующем российском законодательстве отсутствует специально сформулированное понятие «*правоохранительные органы*», хотя этот термин употребляется в п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, а также входит в название Положения о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, утвержденного Указом Президента РФ от 18 апреля 1996 г. № 567. Данное понятие неоднократно упоминается в Федеральном законе от 17 января 1992 г. № 2202-I «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — Закон о прокуратуре), его можно также встретить в различных документах ненормативного характера.

Правоохранительные органы составляют определенным образом обособленную, автономную по признаку профессиональной деятельности самостоятельную группу органов государства, имеющих свои четко определенные задачи. Эти задачи состоят либо в восстановлении нарушенного права, например, в области гражданских правоотношений, либо в наказании правонарушителя, когда восстановить нарушенное право невозможно, либо в восстановлении нарушенного

[1] *Комаров С. А.* Общая теория государства и права : учебник. — СПб., 2012. — С. 73.

права и наказании одновременно, когда возможность восстановить нарушенное право имеется, но правонарушитель заслуживает еще и наказания.

Таким образом, **ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН** — это государственный орган, осуществляющий специализированную правоохранительную деятельность в целях защиты прав и свобод граждан, общественных и государственных институтов от противоправных посягательств.

Как и все органы государства, он имеет строго определенную законом компетенцию (сферу деятельности), наделен государственно-властными полномочиями, а также обладает организационной самостоятельностью. Характерная же особенность правоохранительного органа состоит в том, что правоохранительная деятельность в общем объеме его деятельности является доминирующей (преобладающей) и осуществляется в сфере практической защиты прав и свобод граждан и организаций, т.е. в сфере правоприменения.

К особенностям деятельности правоохранительных органов относится и то, что они, находясь в общей системе и выполняя каждый в отдельности обособленные задачи, взаимодействуют друг с другом.

Взаимодействие правоохранительных органов, т.е. согласованная по целям и задачам деятельность, невозможно без **СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ**, под которой понимается совокупность взаимосвязанных государственных органов, создаваемых для охраны прав и свобод от противоправных посягательств путем применения соответствующих мер юридического воздействия.

В этой системе каждый правоохранительный орган наделен специальной, предоставленной только ему компетенцией, хотя на первоначальном этапе деятельности по выявлению (проведение разыскных или оперативно-разыскных мероприятий) и процессуальному закреплению следов (производство неотложных следственных действий),

противоправных деяний отдельным органам (например, полиции как полифункциональному правоохранительному органу) предоставлено право широкой компетенции. Существует и альтернативная компетенция (*подследственность*), в соответствии с которой одно и то же преступление может выявляться и расследоваться различными правоохранительными органами, выявившими это преступление (см. ч. 5 ст. 151 УПК РФ).

Серьезным пробелом действующего российского законодательства является отсутствие формального закрепления четкой системы правоохранительных органов. Статус правоохранительного для каждого из таких органов устанавливается в конкретном акте законодательства, определяющем его функции и правомочия. В связи с этим перечень правоохранительных органов колеблется у разных авторов в диапазоне от 5 (К.Ф. Гуценко)[1] до 16 (А. П. Рыжаков), причем последний пункт назван «некоторые иные правоохранительные органы»[2], т.е. перечень остается открытым. Так В. В. Черников помимо 10 правоохранительных органов рассматривает также судебные органы и 11 «основных видов» специальных служб[3].

Федеральным законом от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», являющимся системообразующим для разрабатываемых проектов федеральных законов о различных видах федеральной государственной службы (гражданской, военной и службы в правоохранительных органах), дано определение правоохранительной службы.

Согласно ст. 7 указанного Закона **ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ СЛУЖБА** — вид федеральной государственной службы, представляющий собой профессиональную служебную деятельность граждан на должностях правоохранительной службы в государственных органах, службах и учреждениях, осуществляющих функции по обеспечению безопасности, законности и правопорядка, по борьбе с преступностью, по защите прав и свобод человека и гражданина.

[1] *Гуценко К. Ф.* Правоохранительные органы. — М. : КноРус, 2014. — С. 13.
[2] *Рыжаков А. П.* Правоохранительные органы. — М. : НИЦ Инфра-М, 2014. — С. 18.
[3] *Черников В. В.* Судоустройство и правоохранительные органы. — М. : Проспект, 2013. — С. 24.

Таким гражданам присваиваются специальные звания и классные чины.

Однако указанное положение вступает в силу лишь после принятия специального федерального закона о федеральной государственной службе в правоохранительных органах, который до настоящего времени не принят.

Вместе с тем сегодня в законодательстве существует единый подход к объему полномочий правоохранительных органов, формированию денежного довольствия их должностных лиц, а также социального пакета (установление определенных льгот, гарантий и компенсаций, обязательного государственного личного страхования их должностных лиц и др.).

В правоохранительной деятельности существенную роль играют **правоохранительные организации** (адвокатура, нотариат, частные охранные и детективные структуры). Являясь негосударственными структурами, они непосредственно *не входят в систему правоохранительных органов*, но их деятельность либо содействует реализации правоохранительных функций (например, деятельность частных детективов по установлению на договорной основе обстоятельств преступления), либо обеспечивает законность правоохранительной деятельности (например, деятельность адвоката, выступающего по уголовному делу в роли защитника обвиняемого).

Не являются правоохранительными органами и **суды**.

Мнение специалиста

Правильной является точка зрения Е. И. Козловой и О. Е. Кутафина, которые отмечают, что судебная власть, являясь одной из разновидностей государственной власти, призвана осуществлять не правоохранительную деятельность, а *правосудие*[1].

Действительно, до недавнего времени в соответствии с ранее действовавшим Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1960 г. (утратил силу с 1 июля 2002 г.) суды при рассмотрении уголовных дел были обязаны при установлении признаков состава преступления в каком-либо деянии возбудить уголовное дело и направить его для

[1] *Козлова Е. И., Кутафин О. Е.* Конституционное право России. — М. : Проспект, 2010. — С. 242.

проведения предварительного расследования прокурору, который решал вопрос о подследственности.

Кроме того, на суд возлагалась обязанность по организации розыска подсудимых, скрывающихся от суда. Эти и ряд других полномочий судов делали возможным отнесение их к правоохранительным структурам. Однако действующий УПК РФ не наделяет суды подобными полномочиями. В настоящее время суды выполняют исключительно функции судебной власти, связанные с обеспечением законности правоохранительной деятельности и осуществлением правосудия.

Таким образом, судебный порядок отличается существенными юридическими гарантиями, которые позволяют обеспечить твердую позицию гражданина как полноправной стороны спора. Суд выступает специализированным государственным органом, осуществляющим функцию социального контроля при наличии конфликта между отдельными членами общества, между ними и государством, возникшего в любой сфере деятельности, урегулированной правом. Деятельность же Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ с охранительными правоотношениями вообще не связана.

Существенными особенностями обладает и сама процедура судебной деятельности, которая осуществляется в форме детально регламентированного законом судебного заседания на основе принципов состязательности и гласности. Все эти характеристики объективно выводят суд из системы правоохранительных органов[1].

Изложенное позволяет сделать вывод, что судебная власть обеспечивает не борьбу с преступностью, что возложено на правоохранительные органы, а осуществляет контроль за законностью методов противодействия преступности путем *правоприменительного*, а не правоохранительного характера деятельности суда.

Поскольку *правозащитная* деятельность суда отличается от правоохранительной деятельности специальных государственных органов, которая связана с выявлением и устранением преступлений и иных правонарушений, отнесение судебной системы к правоохранительным органам представляется ошибочным. Осуществление правосудия приобретает особую форму государственной деятельности.

[1] *Безлепкин Б. Т.* Судебная система, правоохранительные органы и адвокатура России. — М. : Юристъ, 2012. — С. 19.

Выделение судебной защиты в самостоятельную функцию государства обусловлено объективными потребностями общественного развития современного российского общества.

Указанная позиция подтверждается также п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, где различаются кадры судебных и правоохранительных органов. Более того, характерной особенностью правоохранительной деятельности является и ее принадлежность к юрисдикции органов исполнительной, а не судебной власти. Иными словами, практически все действующие правоохранительные органы — это *государственные органы исполнительной власти*.

Исключением из данного правила является **прокуратура**. Она не относится ни к одной из названных в ст. 10 Конституции РФ ветвей государственной власти, а составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ.

Как отметил Президент РФ В. В. Путин, «Конституция РФ оставила открытым вопрос о месте прокуратуры в системе органов власти. К сожалению, действующий Закон о прокуратуре не восполняет этот пробел в полном объеме. Действующая концептуальная модель не дает полного и ясного ответа как на теоретические, так и на многие практические вопросы»[1].

Основной функциональной особенностью прокуратуры является осуществление ее органами надзора за соблюдением Конституции РФ, исполнением законов; за соблюдением прав и свобод человека и гражданина; за исполнением законов органами, осуществляющими *оперативно-разыскную*[2] деятельность, дознание и предварительное следствие; за исполнением законов судебными приставами; за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказания и назначаемые судом государственные меры принуди-

[1] Быть прокурором в наши дни не просто. Выступление Президента РФ *В. В. Путина* на Всероссийском совещании прокуроров // Российская газета. — 2001. — 13 янв.

[2] В соответствии с официальными правилами русского языка термин «*оперативно-р**а**зыскной*» и производные от него термины должны писаться через букву «***а***» в слове «*р**а**зыскной*» (см., например: *Букчина Б.З.* Орфографический словарь русского языка / Б.З. Букчина, И.К. Сазонова, Л.К. Чельцова. – М.: АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2011. – С. 637). Принятое ранее написание «р**о**зыскной», данное в нормативных правовых актах, в том числе в Федеральном законе «Об оперативно-р**о**зыскной деятельности», признано противоречащим современным орфографическим нормам.

тельного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу.

К иным направлениям деятельности прокуратуры законодатель отнес участие прокуроров в рассмотрении дел судами, и прежде всего уголовных дел, где прокурор выступает в роли государственного обвинителя, обеспечивая тем самым состязательность сторон. Осуществляет прокуратура и координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, а также выполняет иные, предусмотренные законом функции (подробнее см. гл. 12 настоящего учебника).

Отмеченные выше и другие виды деятельности прокуратуры однозначно свидетельствуют о том, что прокуратура является правоохранительным органом и входит в их систему. Однако в отличие от судебных органов прокуратура, как и другие правоохранительные органы, вправе по собственной инициативе проводить мероприятия по выявлению противоправных деяний и принимать меры по привлечению к ответственности лиц, виновных в их совершении. Ошибочной является точка зрения некоторых ученых о том, что «Генеральный прокурор РФ наряду с судами олицетворяет судебную власть»[1], так как органы прокуратуры не входят в судебную систему Российской Федерации.

С 2011 г. начал свою деятельность новый самостоятельный правоохранительный орган расследования преступлений — **Следственный комитет РФ**, выделившийся из системы прокуратуры и также не входящий ни в одну из ветвей государственной власти.

Таким образом, **правоохранительными органами** России являются:

1) прокуратура РФ;

2) Следственный комитет РФ;

3) Министерство внутренних дел РФ (МВД России);

4) Федеральная служба безопасности (ФСБ России);

5) Федеральная служба РФ по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России);

6) Федеральная таможенная служба (ФТС России);

7) Федеральная служба судебных приставов (ФССП России);

[1] *Бородин С. В., Кудрявцев В. Н.* О судебной власти в России // Государство и право. — 2001. — № 10. — С. 25.

8) Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России).

Два последних органа являются подведомственными Министерству юстиции РФ (Минюсту России)[1].

Согласно ст. 5 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» все названные структуры относятся к *государственным военизированным организациям.*

Следует особо подчеркнуть, что «*собственно правоохранительными*» являются только органы прокуратуры, Следственный комитет РФ, органы внутренних дел и Минюст России в лице подведомственных ему федеральных служб (служба судебных приставов и органы уголовно-исполнительной системы).

Часть из них являются *специальными службами*, призванными защищать непосредственно государственные интересы (политические, экономические и др.). Это правоохранительные органы «*узкой (специальной) компетенции*». Правоохранительная функция в их деятельности является второстепенной. К их числу можно отнести органы безопасности и органы наркоконтроля (например, в деятельности органов ФСБ России основной является контрразведывательная функция, а органы ФСКН России призваны контролировать, прежде всего, легальный оборот наркотиков).

В системе правоохранительных органов можно выделить и *контролирующие органы с элементами правоохранительной деятельности* — **таможенные органы**. Их деятельность является фискальной (взимание таможенных платежей) и связана с обеспечением экономической безопасности государства. Правоохранительная функция в таможенных органах выполняется лишь узким кругом специальных подразделений, входящих в так называемый «правоохранительный блок».

Отличие «собственно правоохранительных органов» от специальных служб[2] и контролирующих органов состоит в целях их деятельности. Если для первых защита прав и свобод граждан от противоправных посягательств является основным, непосредственным ви-

[1] Перечень полных и сокращенных наименований федеральных органов исполнительной власти (утвержден распоряжением Администрации Президента РФ и Аппарата Правительства РФ от 16 июля 2008 г. № 943/788).

[2] Термин «*правоохранительные органы и спецслужбы*» употребляется в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утверждена Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537).

дом деятельности, то для органов второй и третьей группы эта деятельность носит опосредованный (производный) или второстепенный характер. Однако с правоохранительными органами их объединяет наличие сходных подразделений и способ деятельности. Они все являются органами предварительного расследования, а также имеют в своем составе оперативные подразделения. Выявление противоправных деяний (преступлений и правонарушений) осуществляется ими с помощью производства оперативно-разыскных мероприятий и процессуальных (следственных) действий.

В то же время деятельность государственных правоохранительных органов в современном демократическом государстве невозможна без суда и *негосударственных организаций обеспечения правоохраны* (адвокатуры, нотариата, третейских судов, частных охранных и детективных структур).

Существуют также различные организационно-правовые формы *участия граждан в обеспечении правопорядка*, способствующие реализации задач, стоящих перед государственными правоохранительными органами.

Кроме того, осуществляется международное сотрудничество в правоохранительной сфере в рамках *международных организаций уголовной полиции* — **Интерпола** и **Европола**.

Наконец, действуют межгосударственные органы по защите прав и свобод человека — **международные суды**.

Таким образом, все вместе взятые вышеназванные органы и организации и составляют общую правоохранительную *полисистему* (их определенное организационно обособленное множество).

В дополнение к сказанному следует также особо отметить, что военная организация государства на сегодняшний день в целом предназначена не только для вооруженной защиты страны от внешней агрессии, но и для решения экстраординарных внутренних задач, связанных с необходимостью вооруженного противодействия внутренним военным угрозам.

Деятельность **Вооруженных Сил РФ**, других войск, воинских формирований и органов, входящих в военную организацию государства, по борьбе с указанными угрозами носит правоохранительный характер. Так, статья 6 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» предусматривает возможность применения Вооруженных Сил РФ *в борьбе с терроризмом.*

Статья 2 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» разрешает привлекать Вооруженные Силы РФ, другие войска, воинские формирования и органы для выполнения таких задач, как: разъединение противоборствующих сторон, участвующих в конфликтах, сопровождающихся насильственными действиями с применением оружия, боевой и специальной техники; участие в *пресечении деятельности незаконных вооруженных формирований.*

В условиях введения режима военного положения в соответствии со ст. 9 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» на Вооруженные Силы РФ дополнительно возлагаются задачи по *охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности*.

Кроме того, Федеральным законом от 3 февраля 2014 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации» установлены законодательные основы деятельности новой армейской правоохранительной структуры — **военной полиции**.

Указом Президента РФ от 25 марта 2015 г. № 161 утвержден Устав военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, в котором закреплены функции, основные направления деятельности, полномочия и организация службы органов военной полиции и их должностных лиц.

§ 3. Правоохранительные функции

«Функция — это существование, мыслимое нами в действии»
Иоганн Вольфганг Гёте

Правоохранительная деятельность является многоплановой и включает выполнение различных *функций*[1]. Эти направления отражают общую концепцию правоохранительной деятельности и позволяют достичь ее исходных целей — защиты прав и законных интере-

[1] Происходит от лат. *functio — совершение, исполнение* — обязанность, круг деятельности, роль объекта в рамках некоторой системы, работа, производимая органом.

сов личности, общества, государства от противоправных посягательств.

Разносторонний характер правоохранительной деятельности, особенности содержания и формы ее составных частей предопределили следующие **правоохранительные функции**:

— прокурорский надзор;

— выявление и расследование преступлений, уголовное преследование;

— организационное обеспечение деятельности судов;

— исполнение судебных решений (приговоров) и решений правоохранительных органов;

— оказание юридической помощи и защита по уголовным делам.

Следует особо подчеркнуть, что подавляющее большинство авторов учебников и учебных пособий по дисциплине «Правоохранительные органы» в качестве основных правоохранительных функций (направлений деятельности) традиционно указывают конституционный (уставный) контроль, а также правосудие, судебный контроль и судебный надзор.

Названные функции реализуются судами, которые, как было указано выше, являются не правоохранительными, а *правоприменительными* органами. Поэтому считаем данные функции не правоохранительными, а относим их к функциям самостоятельной независимой обособленной судебной ветви государственной власти Российской Федерации. Указанные функции являются не правоохранительными, а *правозащитными, правовосстановительными*. Вместе с тем все названные функции подробно будут рассмотрены в соответствующих главах настоящего учебника, посвященных судебной власти.

Указанные выше виды правоохранительных функций направлены на решение конкретных специфических задач в сфере правоохраны, а именно: выявление и устранение нарушений закона с помощью средств прокурорского реагирования; выявление и установление обстоятельств преступлений и правонарушений и лиц, причастных к их совершению; создание условий для независимого осуществления полномочий судебной власти и исполнение судебных решений; предоставление квалифицированной юридической помощи.

Для их выполнения создаются конкретные государственные правоохранительные органы, а также негосударственные организации в

сфере правоохраны. Вместе с тем все названные правоохранительные функции тесно взаимосвязаны и дополняют друг друга.

Таким образом, под **ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ФУНКЦИЯМИ** следует понимать основные направления деятельности правоохранительного государственного органа, а также негосударственной правоохранительной организации[1], нацеленные на защиту прав и законных интересов общества, личности и государства от общественно опасных противоправных посягательств.

В теории правоохранительной деятельности высказываются предложения о том, чтобы дополнить традиционный перечень правоохранительных функций новыми направлениями деятельности правоохранительных органов. В данном аспекте предлагают рассматривать в качестве правоохранительной деятельности ***охрану*** *(физическую и техническую*). Главным аргументом в этом случае выступают непосредственные объекты охраны — жизнь, здоровье, неприкосновенность личности, жилища, тайна частной жизни и некоторые другие права и свободы человека. Кроме того, опосредованно путем охраны обеспечивается свобода предпринимательской деятельности, добросовестная конкуренция, право на труд и т.п.[2]

Данная точка зрения представляется оправданной, так как помимо *вневедомственной охраны*[3] существуют подразделения государственной *ведомственной охраны*, создаваемые определенными федеральными органами исполнительной власти (например, федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта РФ»)[4].

---

[1] В этом качестве выступают адвокатура, нотариат, частные охранные и детективные структуры, народные дружины и др.

[2] *Гуляев А. П.* Правоохранительная деятельность (понятие, виды, субъекты). — М. : ЮИ МВД России, 1999. — С. 9.

[3] Приказ МВД России от 16 июля 2012 г. № 689 «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений вневедомственной охраны территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации по обеспечению охраны объектов, квартир и мест хранения имущества граждан с помощью технических средств охраны».

[4] См.: Перечень федеральных органов исполнительной власти, имеющих право создавать ведомственную охрану (утвержден постановлением Правительства РФ от 12 июля 2000 г. № 514).

Согласно Федеральному закону от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране» основными задачами ведомственной охраны являются: защита охраняемых объектов от противоправных посягательств; обеспечение на охраняемых объектах пропускного и внутриобъектового режимов; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений на охраняемых объектах.

Ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти, а также являющихся собственностью Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» и Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростехнологии», а также объектов иных форм собственности (в соответствии с заключенными договорами).

Кроме того, охранные услуги оказывают многочисленные частные охранные организации (подробнее см. гл. 22 настоящего учебника). Также в январе 2015 г. в Государственную Думу был внесен проект федерального закона № 630327-6 «О частных военно-охранных компаниях».

Таким образом, охрана является одним из современных перспективных направлений правоохранительной деятельности.

§ 4. Предмет и система дисциплины «Правоохранительные органы», соотношение с другими правовыми дисциплинами

«Знать законы — значит воспринять не их слова, но их содержание и значение»

Юстиниан I

Учебная дисциплина «Правоохранительные органы» призвана сформировать у будущих специалистов целостное представление о механизме реализации охранительной функции государства.

Ее освоение предшествует изучению таких базовых курсов, как уголовное право, уголовно-процессуальное право (уголовный процесс), уголовно-исполнительное право, административное право, та-

моженное право, криминология, криминалистика, прокурорский надзор, нотариат, адвокатура, в рамках которых студенты более подробно познакомятся с конкретными видами правоохранительной деятельности, а также изучат их сущность и конкретное содержание.

Предмет дисциплины «Правоохранительные органы» включает в себя наиболее общие сведения о правовой основе организации и деятельности, целях и задачах, компетенции и правовом положении судебных и отдельных государственных органов, осуществляющих правоохранительную функцию.

К числу таких сведений, в частности, относится информация о понятии, формах и конкретных видах правоохранительной деятельности, а также о построении соответствующих органов, судов и правоохранительных организаций, их структуре (взаимосвязи и соподчиненности их подразделений), составе, а также об их основных правоохранительных функциях.

В первую очередь в нее вошли сведения о *специализированных органах*, осуществляющих правоохранительную деятельность. К ним, как было отмечено выше, относятся: Следственный комитет РФ, органы внутренних дел (МВД России), органы федеральной службы безопасности (ФСБ России), органы наркоконтроля (ФСКН России), а также органы ФСИН России и ФССП России, подведомственные Минюсту России.

Традиционно в системе дисциплины рассматриваются и *органы прокуратуры*, несмотря на тот особый статус в системе правоохранительных органов, который приобрела прокуратура после исключения из ее полномочий прав по возбуждению уголовных дел, проведению предварительного следствия и превентивному надзору за следственными органами. Представляется, что в настоящее время прокуратуру следует отнести к органам, обеспечивающим законность правоохранительной деятельности средствами прокурорского надзора.

В рамках настоящей дисциплины также рассматриваются вопросы организации *судебной власти* в Российской Федерации, раскрывается понятие правосудия и принципов судопроизводства, излагаются сведения о построении судебной системы, организации и полномочиях Конституционного Суда РФ, системы судов общей юрисдикции и системы арбитражных судов, а также мировой и конституционной юстиции субъектов РФ.

Система дисциплины также содержит сведения и об *организационном обеспечении деятельности судов*, включая темы, посвященные Судебному департаменту при Верховном Суде РФ, статусу судей в Российской Федерации и органам судейского сообщества.

Включены в предмет дисциплины «Правоохранительные органы» сведения и о некоторых негосударственных структурах, призванных содействовать правоохранительной деятельности — так называемых *правоохранительных организациях*. Традиционно среди них рассматриваются третейские суды, нотариат, адвокатура, частные охранные и детективные структуры, а также отдельные формы участия граждан в правоохране.

Таким образом **«ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ»** можно определить как учебную дисциплину, в рамках которой изучаются наиболее общие сведения об организации, функциях, задачах, компетенции и правовом положении судов, правоохранительных органов и негосударственных правоохранительных организаций, которые связаны с обеспечением безопасности личности, общества и государства от противоправных посягательств.

Связь дисциплины «Правоохранительные органы» с другими юридическими дисциплинами имеет два аспекта. Первый — *общеправовой.* В его рамках обозначается связь данного курса с такими дисциплинами, которые создают правовую основу организации и деятельности всех правоохранительных органов. К числу таких дисциплин следует отнести: конституционное право, уголовно-процессуальное право (уголовный процесс), административное право, уголовно-исполнительное право и основы оперативно-разыскной деятельности.

Второй аспект соотношения рассматриваемого курса с правовыми дисциплинами можно обозначить как *прикладной.* Его содержанием является взаимодействие курса «Правоохранительные органы» с такими юридическими дисциплинами, в рамках которых рассматриваются уже не общие (формальные) положения о деятельности интересующих нас органов, а конкретные приемы и методы правоохранительной деятельности. К числу таких дисциплин следует отнести: прокурорский надзор, криминалистику, адвокатуру, нотариат и другие специальные дисциплины.

В рамках первого аспекта необходимо отметить наиболее тесную связь дисциплины «Правоохранительные органы» с ***конституционным правом***, который является базовым для правоохранительной деятельности[1]. Именно в Конституции РФ установлены положения, определяющие сущность конституционного контроля, судопроизводства, прокурорского надзора, процессуальной и оперативно-разыскной деятельности.

В конституционном праве формулируются также цели и задачи правоохранительной деятельности, определяются основные полномочия ее субъектов — государственных органов и их должностных лиц, обладающих властными полномочиями по применению юридических мер воздействия, а также правонарушителей — лиц, совершивших общественно опасные противоправные деяния.

Связана дисциплина «Правоохранительные органы» и с ***административным правом.*** Эта связь состоит в том, что именно в рамках административного права изучается организация и деятельность органов государственного управления, к числу которых и принадлежат основные правоохранительные органы, разрабатываются критерии законности и ответственности в государственном управлении, содержание, процедуры и пределы административного контроля, а также изучаются проблемы повышения результативности и эффективности работы государственных органов власти и управления[2].

Кроме того, правоохранительные органы применяют административно-правовые нормы материального и процедурного характера, как при обеспечении общественного порядка и общественной безопасности, так и при осуществлении борьбы с преступностью.

В теснейшей связи с рассматриваемой дисциплиной находится ***уголовно-процессуальное право.*** Именно нормы уголовного процесса регламентируют порядок производства предварительного следствия и дознания, сферу прокурорского надзора, судебного и ведомственного процессуального контроля, а также порядок отправления правосудия по уголовным делам. Цель подобной правовой регламентации — обеспечение реализации прав и свобод субъектов правоохранительной деятельности в уголовном судопроизводстве.

---

[1] См., например: *Козлова Е. И., Кутафин О. Е.* Конституционное право России : учебник. — М. : Проспект, 2010. — С. 256.

[2] См., например: *Глазунова Н. И.* Государственное управление : учебник. — М. : Проспект, 2012. — С. 238.

В рамках второго из обозначенных выше аспектов следует отметить непосредственную связь настоящей дисциплины с ***прокурорским надзором***. Так, если в курсе «Правоохранительные органы» рассматриваются правовые основы организации органов прокуратуры и основные направления ее деятельности, то в курсе «Прокурорский надзор» основной акцент делается уже на конкретных формах и методах осуществления прокурорского надзора, в том числе и за законностью деятельности правоохранительных органов и их должностных лиц.

Просматривается соотношение данного курса и с дисциплинами ***«Адвокатура»*** и ***«Нотариат».*** В этой плоскости, как и в предыдущем случае, правоохранительным органам отводится роль вспомогательной дисциплины, рассматривающей правовые основы организации адвокатуры и нотариата, а также правовые формы осуществления адвокатской и нотариальной деятельности. Непосредственно же в дисциплинах «Адвокатура» и «Нотариат» основной акцент сделан на изучение конкретных правовых и профессиональных основ деятельности адвоката и нотариуса.

Подобная взаимосвязь прослеживается и при изучении курсов ***«Уголовно-исполнительное право»*** и ***«Таможенное право»,*** поскольку в рамках дисциплины «Правоохранительные органы» рассматривается организация и правоохранительные аспекты деятельности органов ФСИН России и ФТС России.

На дисциплину «Правоохранительные органы» оказывают влияние и такие фундаментальные юридические дисциплины, как ***«Теория государства и права»*** и ***«История государства и права»,*** поскольку многие вопросы организации и деятельности судебных органов, органов прокуратуры, юстиции, внутренних дел, адвокатуры и нотариата требуют как общетеоретического, так и исторического анализа.

§ 5. Основные нормативные правовые источники дисциплины «Правоохранительные органы» и их классификация

«Законы должны иметь для всех одинаковый смысл»
Шарль Луи Монтескьё

Применительно к правовому регулированию организации органов правоохраны и правоохранительной деятельности можно говорить о наличии определенной системы нормативных правовых актов. По своему содержанию они регулируют различные виды общественных отношений и включают в себя нормы различных отраслей права.

Систему законодательства о правоохранительных органах можно классифицировать как по вертикали — определяя ее иерархическую структуру, так и по горизонтали — выделяя отраслевую и межотраслевую специфику правового регулирования.

В основе иерархической системы законодательства о правоохранительных органах лежит разделение нормативных правовых актов в зависимости от их юридической силы и органов государственной власти, их принявших. На этом основании нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность судебной власти и правоохранительных органов, подразделяются ***по вертикали*** на следующие уровни.

Высший уровень в иерархии нормативных актов, регулирующих правоохранительную деятельность, занимает **Конституция РФ**[1]. Так, в соответствии со ст. 71 Конституции к ведению Российской Федерации отнесены судоустройство и прокуратура. Определяет Конституция РФ (ч. 1 ст. 72) и задачи правоохранительной деятельности. К ним относятся: защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности. Причем указанные задачи, а также кадры судебных и правоохранительных органов, адвокатура и нотариат находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов.

[1] Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ).

Второй уровень занимают **законы** (в том числе федеральные конституционные законы, федеральные законы, а также сохраняющие свою юридическую силу принятые ранее законы Российской Федерации (например, Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации»), основы законодательства (например, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате). Всего в настоящее время в России действует более 5 тыс. федеральных законов (в среднем ежегодно их принимается более 400).

В массиве федеральных законов особое место занимают кодифицированные акты — **кодексы**[1], которые в целом можно охарактеризовать как системообразующие акты в соответствующих отраслях законодательства. К таким актам, в частности, относятся: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (далее — КоАП РФ), Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее — УК РФ), Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (далее — УПК РФ) и др.

Специфика кодексов состоит в том, что законодатель устанавливает приоритет норм, содержащихся в этих актах, над предписаниями других федеральных законов. При этом все действующие кодексы (за исключением Таможенного кодекса Таможенного союза) являются федеральными законами.

Однако Конституция РФ формально не выделяет кодексы среди прочих федеральных законов. Более того, в юридической литературе высказано мнение о том, что положения кодексов, устанавливающие приоритет норм этих актов над нормами иных федеральных законов, не могут быть применены, как противоречащие положениям ст. 76 Конституции РФ.

Особенное место занимает ***межгосударственный*** Таможенный кодекс Таможенного союза[2] (в который входят Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация). В настоящее время закончена разработка проекта Таможенного кодекса Евразийского экономического союза

[1] Происходит от лат. *codex* — книга — единый законодательный акт, систематизирующий какую-либо отрасль права.

[2] Приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27 ноября 2009 г. № 17).

(ЕАЭС) и он находится в стадии внутригосударственного согласования. Планируется, что новый кодекс вступит в силу в середине 2016 г.

Третий уровень занимают **нормативные указы Президента РФ**. Подобные правовые акты имеют весьма существенное значение для организации правоохранительных органов, поскольку практически все они непосредственно подчиняются Президенту РФ, который своими указами регулирует:

— организацию отдельных правоохранительных органов и их компетенцию (см., например: Указы Президента РФ от 28 июля 2004 г. № 976 «Вопросы Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков»; от 1 марта 2011 г. № 250 «Вопросы организации полиции»);

— материально-техническое обеспечение правоохранительных органов и денежное довольствие их сотрудников (см., например: Указ Президента РФ от 3 мая 2012 г. № 572 «О повышении окладов месячного содержания лиц, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы»).

Следующий уровень правовых актов о правоохранительных органах составляют **нормативные постановления Правительства РФ**.

Среди них можно выделить нормативные акты, регулирующие организацию отдельных структурных подразделений правоохранительных органов (см., например, постановление Правительства РФ от 19 августа 2013 г. № 716 «О федеральном государственном надзоре в области безопасности дорожного движения»), а также акты, определяющие порядок их деятельности (постановление Правительства РФ от 21 сентября 2012 г. № 953 «Об утверждении Правил применения меры безопасности в виде переселения защищаемого лица на другое место жительства в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»).

Регулирует Правительство РФ и общие вопросы материально-технического обеспечения и денежного довольствия сотрудников отдельных служб и подразделений правоохранительных органов (см., например, постановление Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. № 362 «Об утверждении Правил обеспечения проездными документами сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»).

Значимую ступень в иерархии нормативных актов о правоохранительных органах и правоохранительной деятельности занимают так

называемые **ведомственные нормативные правовые акты**. Они издаются по линии Генеральной прокуратуры РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ, других правоохранительных органов (см., например: приказ Министерства внутренних дел РФ от 22 ноября 2005 г. № 950 «Об утверждении правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел»).

Могут издаваться *совместные межведомственные* нормативные правовые акты. Эти акты носят разные названия: приказы, инструкции, правила, положения и т.п., но имеют одно предназначение — обеспечить организационную сторону взаимодействия и координацию правоохранительной деятельности. Так, например, *совместный* приказ Генеральной прокуратуры РФ № 39, Министерства внутренних дел РФ № 1070, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий № 1021, Министерства юстиции РФ № 253, Федеральной службы безопасности № 780, Министерства экономического развития РФ № 353, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков № 399 от 29 декабря 2005 г. «О едином учете преступлений» регламентирует единый для всех указанных правоохранительных органов порядок учета преступлений.

Особый самостоятельный уровень нормативного регулирования создает региональное **законодательство субъектов РФ** о правоохранительных органах. Его значение в данной сфере правового регулирования весьма незначительно. В большей степени законами субъектов ПФ регулируется организация и деятельность мировой юстиции, а также конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

В Конституциях республик в составе Российской Федерации (в настоящее время их 22) закрепляются нормы о судебных и правоохранительных органах соответствующего субъекта РФ.

Всего в настоящее время в России действует более 16 тыс. региональных законов. В некоторых субъектах РФ приняты и действуют особые ***уставные законы***[1].

В совместном ведении Российской Федерации и субъектов РФ находятся: защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение

[1] См., например: Уставный закон Калининградской области от 20 сентября 2012 г. № 488 «О наградах Калининградской области».

законности, правопорядка, общественной безопасности; режим пограничных зон; кадры судебных и правоохранительных органов; адвокатура, нотариат. Так, например, в соответствии со ст. 53 Закона г. Москвы от 28 июня 1995 г. «Устав города Москвы» охрана общественного порядка и обеспечение личной безопасности граждан, охрана собственности во всех ее формах на территории города осуществляются органами внутренних дел, организация и порядок деятельности которых определяются федеральными законами, а также законами и иными нормативными правовыми актами г. Москвы.

Органы государственной власти г. Москвы оказывают содействие деятельности правоохранительных органов. Однако подобное содействие не подменяет, а дополняет федеральное законодательство, нормирует порядок взаимодействия правоохранительных структур с государственными учреждениями субъектов РФ, муниципальными органами и общественными объединениями. В частности, Закон г. Москвы от 28 февраля 2007 г. № 6 «О профилактике наркомании и незаконного потребления наркотических средств, психотропных веществ в городе Москве» регулирует отношения в сфере профилактики наркомании и незаконного потребления наркотических средств, психотропных веществ, а также их аналогов, в том числе в сфере антинаркотической пропаганды, антинаркотического обучения и воспитания граждан, выявления, лечения и реабилитации больных наркоманией в г. Москве.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ **общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации** являются составной частью ее правовой системы. При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор РФ, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации[1]. Например, Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. была ратифицирована Российской Федерацией Федеральным законом от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, а вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 г. — в день передачи ратификационной грамоты на хранение Генеральному секретарю Совета Европы согласно ст. 59 этой Конвенции.

[1] Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации».

Международные договоры могут заключаться от имени Российской Федерации (*межгосударственные договоры*), от имени Правительства РФ (*межправительственные договоры*), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (*договоры межведомственного характера*).

Международные договоры приобретают юридическую силу на территории Российской Федерации после процедуры их ***ратификации***[1], которая осуществляется в форме Федерального закона. Таким образом, ратифицированный международный договор, по нашему мнению, по юридической силе должен приравниваться к Федеральному закону и не может ни коим образом быть выше Конституции РФ.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» дано легальное определение *общепризнанных принципов международного права* как основополагающих императивных норм международного права, принимаемых и признаваемых международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под *общепризнанной нормой международного права* следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Таким образом, общепризнанный принцип — всегда норма, но далеко не всякая норма есть принцип.

Судебная практика

В постановлении по делу о делимитации морской границы в районе залива Мэн (Канада против США, 1984 г.) Международный Суд ООН отметил, что применение в сочетании отчасти совпадающих по значению терминов «норма» и «принцип» передает одну и ту же идею — принципы включают в себя нормы международного права, а употребление термина «принципы» обосновано их более общей и фундаментальной природой[2].

[1] Происходит от лат. *ratus* — решенный, утвержденный + *facere* — делать — процесс придания юридической силы договору путем утверждения его соответствующим органом.
[2] URL: http://www.icj-cij.org.

Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций (ООН) и ее специализированных учреждений: международных пактах, конвенциях и иных документах (в частности, во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г., Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.).

Особое место среди источников занимают **правовые позиции Европейского Суда по правам человека** (далее — ЕСПЧ), которые содержатся в окончательных *постановлениях* Суда, принятых в отношении Российской Федерации.

Как следует из положений ст. 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ, *они являются обязательными для судов.*

Кроме того, с целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в ставших окончательными постановлениях, *которые приняты в отношении других государств — участников Конвенции.* При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела *являются аналогичными* обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов ЕСПЧ[1].

Таким образом, **судебные прецеденты ЕСПЧ** являются источниками российской правовой системы и они обязательны для применения российскими судами. Вместе с тем решения ЕСПЧ должны исполняться с учетом верховенства Конституции РФ. Если Страсбургский суд даст трактовку Конвенции, которая будет противоречить Конституции РФ, то в этом случае Россия будет вынуждена отказаться от исполнения постановления ЕСПЧ. Конституционный Суд РФ подчеркнул, что подобное правило практикуется многими европейскими странами (Германия, Италия, Австрия, Великобритания)[2].

---

[1] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней».

[2] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального ко-

Важное значение для правоохранительной деятельности имеют также **решения высших судебных органов России**, среди которых, прежде всего, необходимо назвать постановления Конституционного Суда РФ.

Древняя латинская мудрость гасит — «*Iudicis est ius dicere, non dare*» — «Судье подобает творить суд, а не создавать право».

Несмотря на то что Конституционный Суд РФ не наделен правом издавать нормативные правовые акты, обязательные к исполнению судебными и правоохранительными органами, принимаемые им решения могут повлечь за собой приостановление действия акта, используемого в правоохранительной деятельности, если он противоречит Конституции РФ. Результатом подобного решения Конституционного Суда РФ может быть и отмена или изменение решения соответствующего правоохранительного органа, в том случае, если оно было принято до принятия постановления Суда.

Так, например, Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 июля 1997 г. № 11-П норма п. «б» ч. 1 ст. 1 Закона Республики Мордовия от 20 января 1996 г. «О временных чрезвычайных мерах по борьбе с преступностью», в соответствии с которым Министерству внутренних дел предоставлено право задержания лиц, причастных к деятельности организованных преступных групп, была признана не соответствующей Конституции РФ, а значит и не подлежащей применению.

Решения Конституционного Суда РФ, в результате которых неконституционные нормативные акты утрачивают юридическую силу, имеют такую же сферу действия во времени, пространстве и по кругу лиц, как решения нормотворческого органа, и, следовательно, такое же, как нормативные акты, общее значение, не присущее правоприменительным по своей природе актам судов общей юрисдикции и арбитражных судов (иногда это называют *«негативное»* или *«отрицательное правотворчество»*).

декса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы».

В то же время Конституционный Суд РФ, принимая решение по делу, оценивает также смысл, придаваемый рассматриваемому нормативному акту сложившейся судебной практикой. Таким образом, он выражает свое отношение как к позиции законодателя или иного нормотворческого органа, так и к ее пониманию правоприменителем, основываясь при этом на толковании положений Конституции РФ, в сфере которого, по смыслу ее ст. 125 (ч. 5 и 6), только Конституционный Суд РФ выносит официальные решения, имеющие общеобязательное значение. Поэтому его постановления являются окончательными, не могут быть пересмотрены другими органами или преодолены путем повторного принятия отвергнутого неконституционного акта, а также обязывают всех правоприменителей, включая другие суды, действовать в соответствии с *правовыми позициями* Конституционного Суда РФ[1].

Постановления Пленума Верховного Суда РФ на основе анализа и обобщения судебной практики по отдельным категориям дел, вызывающим сложности правоприменения, дают указания по наиболее правильному и рациональному применению данных норм закона. Названные разъяснения *не являются источниками права*, однако толкуя те или иные правовые положения, высший судебный орган государства обеспечивает тем самым единообразное применение закона не только судами, но и правоохранительными органами. Таким образом, постановления Пленума Верховного Суда РФ являются *актами официального легального толкования* действующего законодательства.

Так, например, в целях обеспечения защиты граждан от преступных посягательств, а также в связи с вопросами, возникшими в судебной практике по делам об изнасиловании и о совершении насильственных действий сексуального характера Пленум Верховного Суда РФ дал необходимые разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2014 г. № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности».

[1] Полагаем, что нормы, содержащиеся в актах Конституционного Суда РФ, следует именовать именно **«*правовыми позициями*»** в соответствии с определением, предложенным в постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации».

Судебная практика

Вместе с тем подтверждением *квазиправотворческой* деятельности Верховного Суда РФ являются неоднократные примеры подобной практики в отечественной правовой системе. Так, задолго до своего законодательного закрепления в нормах уголовного закона широко использовались в правоприменительной практике институты уголовно-правового задержания преступника и так называемой «возрастной невменяемости», хотя никаких юридических оснований для применения названных институтов в уголовно-правовом смысле не было.

Несмотря на это Верховный Суд РФ фактически легализовал их, дав им соответствующую правовую регламентацию, применив в своих постановлениях расширительное толкование закона, приравняв, в частности, причинение вреда при задержании преступника к действиям в состоянии необходимой обороны[1].

В целом развитие отечественной правовой системы в настоящее время осуществляется в сторону *нормативно-прецедентной.* Здесь на первое место традиционно выходят такие источники права, как нормативные правовые акты, но определенное место уже занимают также и нормы, созданные в рамках функционирования судебной системы. Хотя в любом случае прецедента в том виде, который имеется в зарубежных правопорядках, у нас не наблюдается. Речь идет лишь о прецедентной практике высших судебных инстанций[2].

Горизонтальная система законодательства обусловлена предметом правового регулирования, а также спецификой регулируемых правоотношений[3].

Применительно к деятельности правоохранительных органов следует выделить такую совокупность правовых норм, которая складывается на базе тех или иных компонентов (подотраслей, юридических институтов), больших по объему отраслей права с добавлением

[1] См.: Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 г. № 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право граждан на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»; п. 7 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 г. № 16 «О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность».

[2] *Зорькин В. Д.* Прецедентный характер решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. — 2004. — № 12. — С. 8.

[3] См.: Указ Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511 «О классификаторе правовых актов».

ряда норм близкого содержания, взятых из других отраслей права. На этой основе в настоящее время разрабатываются основы российского *полицейского права*[1].

Кроме того, в последнее время активно развивается *международное правоохранительное право*[2].

Также представляется довольно актуальной концепция *судебного (судейского) права,* которая возникла в России еще в дореволюционный период[3], разрабатывалась видными советскими юристами[4], исследуется и в настоящее время[5].

В рассматриваемой плоскости всю совокупность правовых актов о правоохранительных органах подразделяют на следующие группы:

— *общего характера* (в частности, Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности»);

— *о судебной системе* (в частности, Федеральные конституционные законы от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и др.);

— *об организационном обеспечении деятельности судов* (например, Федеральные законы от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации»; от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «О судебных приставах» и др.);

— *об органах прокуратуры* (Закон о прокуратуре);

— *об органах выявления и расследования преступлений* (например, Федеральные законы от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»; от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и др.);

---

[1] См., например: *Мушкет И. И., Хохлов Е. Б.* Полицейское право России: проблемы теории / под ред. В. П. Сальникова. — СПб.: Фонд «Университет», 2001; *Бельский К. С.* Полицейское право : лекционный курс. — М. : Дело и Сервис, 2004.

[2] См., например: *Ромашов Ю. С.* Международное правоохранительное право. — М. : Норма, 2010.

[3] *Михайловский И. В.* Судебное право как самостоятельная юридическая наука // Право. — 1908. — № 32. — С. 1733—1741.

[4] *Полянский Н.Н. и др.* Проблемы судебного права. — М. : Наука, 1983.

[5] *Мурадьян Э. М.* Судебное право (в контексте трех процессуальных кодексов). — М. : Проспект, 2003; *Марченко М. Н.* Судебное правотворчество и судейское право. — М. : Проспект, 2009.

— *об органах, исполняющих судебные решения* (в частности, Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5473-I «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» и др.);

— *о негосударственных правоохранительных организациях* (например, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I, Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и др.);

— *о международных судебных и правоохранительных органах* (в частности, Регламент Европейского Суда по правам человека от 4 ноября 1998 г. «Правила процедуры суда», Римский статут Международного уголовного суда от 17 июля 1998 г., Устав Международной организации уголовной полиции (Интерпол) и др.).

Раздел II
Судебная система и судебная власть: история и современность

Глава 2. Организация судебной системы в дореволюционной России

§ 1. Судебная реформа 1864 года[1]

«Законы и установления должны идти рука об руку с прогрессом человеческой души»
Томас Джефферсон

Коренные преобразования в сфере российского судопроизводства связаны с именем императора Александра II. В обнародованном при его вступлении на престол Манифесте как одно из главных желаний было записано: «*Правда и милость да царствуют в судах*». Судебная реформа ознаменовала переход России от феодальной монархии к буржуазной. Она отменила судебную власть помещиков над крестьянами и особые суды для каждого сословия, провозгласила отделение суда от органов законодательной и административной власти, независимость и несменяемость судей.

Целями реформы согласно Указу от 20 ноября 1864 г. были: «…водворить в России *суд скорый, правый, милостивый, равный* для всех подданных, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем всех и каждого от высшего до низшего».

[1] Об организации судебной системы в дореформенной России см. подробнее: *Линовский В. А.* Опыт исторических розысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России. — М. : ЛексЭст, 2001; *Чельцов-Бебутов М. А.* Курс уголовно-процессуального права. — СПб., 1995.

Судебная реформа была проведена изданием Судебных Уставов. Они состояли из четырех законов: «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства», «Устав гражданского судопроизводства» и «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»[1].

Главная роль среди *судебных установлений* по закону принадлежала судам. При них же состояли органы, учреждения и лица всех остальных судебных установлений (прокуроры и судебные следователи; судебные приставы, их товарищества и советы; присяжные поверенные и их советы; канцелярии судебных мест, нотариусы и кандидаты на должности по судебному ведомству), которым в судопроизводстве принадлежала вспомогательная роль.

Вследствие такого распределения ролей между судами и всеми остальными судебными установлениями суды в этой системе именовались «судебными местами». Все же остальные состоявшие при них органы, учреждения и лица (в литературе и на практике их иногда именовали «судебными учреждениями», «судебными службами» или даже «магистратами») рассматривались в качестве вспомогательных органов суда. Возглавляло всю систему судебных установлений, обеспечивая ей организационное единство, единое судебное ведомство — Министерство юстиции России.

В соответствии с Судебными Уставами судебная система распадалась на две ветви — на суды мировые (*мировые установления*) и суды общие (*судебно-административные установления*).

Мировая юстиция состояла из:

— участковых мировых судей, получавших за свой труд вознаграждение;

— мирового съезда;

— почетных мировых судей, труд которых не оплачивался.

Если участковые мировые судьи действовали в пределах своего судебного участка, то почетные мировые судьи не имели своего определенного участка и разбирали дела только в тех случаях, когда сами тяжущиеся обращались лично к ним с соответствующей просьбой. Но почетные мировые судьи входили в состав мировых съездов,

[1] Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. Издание Государственной канцелярии. В пяти частях. — СПб., 1866.

являвшихся второй инстанцией для дел, рассмотренных участковыми мировыми судьями. Они же могли принимать участие в окружных судах при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если по каким-нибудь причинам один из членов окружного суда отсутствовал.

Мировой судья единолично разбирал подсудные ему дела как гражданские, так и уголовные. Подсудность гражданских дел определялась ценой иска (первоначально до 500 руб., позже до 1500 руб.). Дела по спорам о недвижимом имуществе из нее исключались независимо от цены иска.

По уголовным делам мировые судьи применяли специальный Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Наказаниями согласно этому Уставу могли быть замечание, выговор, денежные взыскания не свыше 300 руб., арест не свыше трех месяцев и тюремное заключение на срок не свыше одного года. Подсудными мировому судье были дела о проступках против общественного порядка, о личных оскорблениях и побоях, о мошенничествах и кражах на сумму не свыше 300 руб. Однако если обвиняемый принадлежал к привилегированным классам (дворянству и духовенству), то дела об имущественных преступлениях независимо от суммы ущерба были подсудны окружному суду с участием присяжных заседателей.

В системе мировых учреждений судом второй инстанции являлся съезд мировых судей, состоящий из всех участковых и почетных мировых судей данного уезда или столичного города.

В системе *общих судебных учреждений* судами первой и второй инстанции были соответственно окружные суды и судебные палаты. Однако здесь взаимоотношения этих судов и функции каждого из них были сложнее, чем в системе мировых судов. Каждый окружной суд учреждался для рассмотрения гражданских и уголовных дел, превышающих подсудность мирового судьи, и действовал на территории нескольких уездов. Но если все гражданские дела, подсудные окружному суду, рассматривались в одном и том же порядке, в составе трех постоянных членов суда («коронных судей»), то при разбирательстве уголовных дел окружной суд действовал в двух различных формах. Эти различия, прежде всего, относились к составу суда, но затрагивали также и порядок судопроизводства.

Дела о преступлениях меньшей тяжести, не влекущих за собой применения лишения свободы с поражением в правах («каторжные

работы» и «исправительные арестантские отделения»), были подсудны коронному составу суда из трех его членов.

Дела о тяжких преступлениях разбирались окружным судом с участием присяжных заседателей.

Суд присяжных был построен по образцу французского суда ассизов. Коронный состав его складывался из трех членов суда, один из которых председательствовал в заседании. Скамья присяжных заседателей состояла из 12 очередных присяжных и двух запасных, которые могли заменить выбывших ввиду болезни очередных присяжных.

Ни одно из заседаний окружного суда (как судебных, так и распорядительных) не могло состояться без участия прокурора.

На приговоры окружного суда без присяжных можно было приносить апелляционные жалобы и протесты в судебную палату.

Приговоры, вынесенные окружным судом на основании решения вопроса о виновности (вердикта) присяжных заседателей, не подлежали пересмотру по существу в апелляционном порядке. Эти приговоры могли быть обжалованы и опротестованы в Сенат лишь в порядке кассационном, о котором будет сказано ниже.

Судебные палаты охватывали своей деятельностью несколько губерний и являлись еще более сложным учреждением, чем окружные суды. Как уже было отмечено, судебная палата была судом второй инстанции для рассмотрения в апелляционном порядке жалоб и протестов на все решения окружных судов по гражданским делам и на приговоры, вынесенные окружным судом без участия присяжных заседателей.

Судебная палата делилась на гражданские и уголовные департаменты в составе председателя и нескольких членов. Один из председателей департамента имел звание старшего председателя и, кроме руководства своим департаментом, осуществлял ряд функций судебного управления и дисциплинарного надзора, возглавляя общее собрание департаментов.

При уголовном департаменте судебной палаты действовала камера предания суду по делам, подсудным суду присяжных. Она представляла собой закрытое распорядительное заседание в составе всех членов департамента, являвшихся докладчиками по делам, которые прокурор палаты вносил с утвержденным им обвинительным актом.

Но по политическим преступлениям судебная палата выступала и в качестве суда первой инстанции. В этом случае дело по существу рассматривалось «особым присутствием судебной палаты с участием сословных представителей». Особое присутствие состояло из председателя департамента судебной палаты, трех членов его и трех представителей от основных сословий Российской империи.

Третьей, кассационной инстанцией, в то же время объединяющей и направляющей всю деятельность судебных учреждений «по правильному и единообразному применению законов», стали кассационные департаменты Сената. Они рассматривали кассационные жалобы сторон на постановленные в апелляционном порядке окончательные решения и приговоры съезда мировых судей и судебной палаты, а также кассационные жалобы и протесты на не подлежавшие апелляционному обжалованию приговоры окружных судов с участием присяжных заседателей и судебных палат с участием сословных представителей.

Как кассационный суд, Сенат, «не решая дел по существу, в общем порядке судопроизводства, наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями империи»[1].

Однако функции Сената не исчерпывались рассмотрением дел в кассационном порядке. В 1877 г. было образовано соединенное присутствие Сената в составе назначаемых государем шести сенаторов — по два от обоих кассационных и первого департамента. Соединенное присутствие осуществляло надзор за судебными местами и предание суду должностных лиц судебного ведомства.

Кроме того, уголовный кассационный департамент Сената мог быть судом первой инстанции по делам о должностных преступлениях высших должностных лиц. В зависимости от важности дела оно разрешалось с участием или без участия сословных представителей. Во втором случае приговоры могли быть обжалованы в апелляционном порядке в общее собрание кассационных департаментов.

Особое присутствие Сената из пяти сенаторов, первоприсутствующего и четырех сословных представителей (губернский и уездный предводители дворянства, городской голова и волостной стар-

[1] *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. — Т. 1. — СПб. : Альфа, 1996. — С. 307.

шина) разрешали те дела о государственных преступлениях, которые передавались ему специальными повелениями государя.

В 1885 г. в составе Сената было учреждено высшее дисциплинарное присутствие для производства дел о дисциплинарных нарушениях лиц судебного ведомства.

Особняком в системе уголовных судов царской России стоял Верховный уголовный суд. Он учреждался каждый раз по особому указу государя для дел: 1) о важнейших государственных преступлениях и 2) о служебных преступлениях высших должностных лиц, именно членов Государственного совета, министров и главноуправляющих отдельными частями. Верховный уголовный суд состоял из председателя Государственного совета (председатель) и председателей департаментов Государственного совета и первоприсутствующих обоих кассационных департаментов и общего собрания Сената. Приговоры Верховного уголовного суда не подлежали никакому обжалованию.

В результате реорганизации судебной системы в нее было включено предварительное следствие, которое проводили судебные следователи. Прокуратура и адвокатура также были организованы при судах и по замыслу законодателя должны были действовать в неразрывной связи с ними, принадлежа к судебной системе в широком смысле слова.

Одним из главных результатов судебной реформы 1864 г. было отделение суда от административных органов в сфере судебного управления, которое было передано «самим судебным местам в круге ведомства каждого из них». Общее руководство судебными органами стали осуществлять Кассационные департаменты Сената.

Для обеспечения подлинной независимости судейского убеждения Устав определял, что судьи отвечают за неправильные действия только перед судебной властью. Этой же цели должно было служить правило об участии судов в замещении судебных вакансий, т.е. в решении кадрового обеспечения. В этом случае при возникновении вакансии члена окружного суда или судебной палаты созывалось общее собрание членов данного судебного учреждения, которое после обсуждения (с участием прокурора) кандидатур лиц, удовлетворяющих общим условиям для назначения на соответствующую должность, избирало одного из кандидатов. Представление кандидата направля-

лось через старшего председателя судебной палаты министру юстиции, который, правда, имел право представлять царю к назначению на открывшиеся вакансии судей своих кандидатов.

Решал министр юстиции и иные задачи в сфере судебного управления. В частности, он осуществлял общий прокурорский надзор за судебными органами и должностными лицами судебного ведомства, поскольку по должности министр юстиции являлся и генерал-прокурором. В качестве главы прокурорского ведомства он руководил деятельностью органов прокуратуры, а также осуществляет прокурорские функции в Верховном уголовном суде. В 1877 г. министр юстиции получил право законодательной инициативы в сфере организации органов судебного ведомства. Он, в частности, через обер-прокуроров мог вносить в Сенат предложения по различным вопросам правового регулирования управления судами.

Принимали участие в судебном управлении и административные органы — первый департамент Сената. В его компетенцию входили вопросы земских установлений (выборы мировых судей и пр.), а также участие «в разрешении пререканий о подведомственности между судебными и административными органами». Первый департамент Сената был наделен и процессуальными полномочиями — ему принадлежало право принимать решение о прекращении уголовного преследования по должностным и политическим преступлениям.

Контролировал первый департамент Сената городские думы, а отчасти и земские управы, принимавшие участие в организационном обеспечении мировой юстиции и суда с участием присяжных заседателях.

Внутренняя самостоятельность судей обеспечивалась тем, что все суды были учреждениями, постоянно действующими, а не созываемыми для разрешения какого-либо одного дела, как это было свойственно дореформенному праву.

Определил законодатель и положения об обеспечении внутренней независимости судей. Для этого были предусмотрены нормативные положения о равенстве судей — члены всех судебных мест равны между собой, как судьи. У них не предусматривалось начальников. Суды же стали различаться только компетенцией — суды первой и высших инстанций. Последние наделялись исключительно процессуальным, а не административным превосходством.

Впервые в истории российского суда на законодательном уровне были предусмотрены положения о коллегиальности суда, несменяемости судей, несовместимости судебной службы с другими профессиями, а также о дисциплинарной ответственности судей только перед судом.

В частности, ст. 243 Учреждения судебных установлений формулировала несменяемость судей, запрещая не только увольнение без прошения председателей, товарищей председателей и членов судебных мест, в том числе и судебных следователей, но и перевод их из одной местности в другую без их согласия.

В дополнение к этому правилу ст. 248 Учреждения судебных установлений определяла, что председатели, их товарищи, члены судебных мест и мировые судьи могут получать награды лишь по личному усмотрению государя, не получая во время нахождения на этих должностях и чинов в общем порядке чинопроизводства.

Несменяемость судей, назначаемых правительством, предполагала пожизненность занятия соответствующей должности. Исключение составляли только должности выборных мировых судей. В данном случае несменяемость имела характер срочности и продолжалась в течение трехлетнего срока, на который избирались мировые судьи и председатели мировых съездов.

Закон определял также и ряд условий, которые должны были обеспечиваться при замещении должностей по судебному ведомству лицами, могущими выполнять соответствующие функции. Так, для занятия любой должности допускались лишь российские подданные мужского пола, достигшие 16 лет для низших канцелярских должностей и 25-летнего возраста для отправления судейской деятельности (судья, судебный следователь). Предельный возраст в 70 лет был указан только для присяжных заседателей. Из этого положения можно сделать вывод, что для судей и следователей предельный возраст вообще не устанавливался.

Установил законодатель и нравственные критерии для занятия должности по судебному ведомству. Так, бессрочно было запрещено поступление на судебные должности лицам, «подвергшимся за преступления заключению в тюрьме или иному более строгому наказанию», а равно исключенным из среды обществ (крестьянских или мещанских) или из дворянских собраний сословным приговором.

Несмотря на то что в судебных уставах не были определены формальные ограничения для занятия судебных должностей по признакам сословной принадлежности, все же был предусмотрен ряд цензов (условий) на право участия в судебной деятельности. К их числу относились: имущественный, служебный и образовательный цензы.

С точки зрения имущественного ценза не могли претендовать на занятие судебных должностей лица:

а) объявленные несостоятельными должниками. В этом случае лицо не могло как занимать должности по судебному ведомству, так и быть избранным в присяжные заседатели;

б) состоявшие под опекой за расточительность.

Минимальным образовательным цензом являлись требования знания русского языка и умения читать по-русски. Эти требования относились к присяжным заседателям. От старшины присяжных требовалось уменье записать вердикт присяжных.

Служебный ценз применялся при выборах в присяжные заседатели. В частности, в сельских местностях присяжные заседатели могли выбираться лишь из лиц, занимавших беспорочно не менее трех лет должности волостных старшин, голов, сельских старост или из избранных в очередные судьи волостных судов и сельских судов.

Закон также предусматривал определенные ограничения и в отношении присяжных заседателей, мировых судей и назначаемых должностных лиц судебного ведомства.

Так, в отношении образовательного ценза для занятия должностей по судебному ведомству ст. 202 Учреждения судебных установлений, определяла: «Должности председателя, товарищей председателей и членов судебных мест, в том числе и судебных следователей, а равно чинов прокурорского надзора, обер-секретарей, секретарей и их помощников, замещаются не иначе, как из числа лиц, имеющих аттестаты университетов или других высших учебных заведений об окончании курса юридических наук, или о выдержании экзамена в сих науках, или же доказавших на службе свои познания по судебной части».

Действительно, проблема кадрового обеспечения судебной реформы 1864 г. стояла очень остро. Не хватало людей с высшим юридическим образованием. Для решения кадровой проблемы в период между принятием Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. и открытием

работы новых судов в апреле 1866 г., по словам А. Ф. Кони, было сделано все возможное для того, чтобы создать контингент судей. Для привлечения лиц к судебной службе в указанный период действовали кружки юристов, издавалась специальная юридическая литература, были существенно повышены оклады и изменены условия судебной деятельности[1].

Поэтому на первоначальном этапе судебной реформы ввиду недостатка лиц, имевших юридическое образование, большинство мест членов новых судов было замещено именно лицами, имевшими практический опыт работы.

Статьи 407—419 Учреждения судебных установлений создали институт *кандидатов на судебные должности.* В качестве таковых могли быть лица с высшим юридическим образованием, но не без опыта практической работы. Они проходили стажировку сроком полтора года на должностях младших кандидатов для приобретения навыков в судебной, следственной и прокурорской работе при соответствующих учреждениях. После успешного окончания стажировки они переводились на должности старших кандидатов могли исполнять должности судебного следователя или товарища прокурора, а также обязанности защитника по уголовным делам в случаях, когда не мог быть назначен для защиты адвокат.

Через полтора года работы старшие кандидаты могли претендовать на различные должности по судебному ведомству уже на постоянной основе.

Для получения должности члена окружного суда претендент должен был иметь стаж работы по судебному ведомству не менее трех лет в званиях не ниже секретаря окружного суда или не менее 10 лет в звании присяжного поверенного. Для получения должности председателя или товарища председателя окружного суда, или члена судебной палаты необходимо до этого не менее трех лет состоять в должностях не ниже члена или прокурора окружного суда. Для того чтобы занять должность председателя судебной палаты был необходим срок службы не менее трех лет в должностях не ниже прокурора или члена палаты, председателя или товарища председателя окружно-

[1] См.: *Кони А. Ф.* Новые меха и новое вино (Из истории первых дней судебной реформы) // Избранные труды и речи. — М. : Юрайт, 2011. — С. 242—243.

го суда. Для должности сенатора кассационного департамента Сената нужен был срок службы не менее трех лет в должностях не ниже обер-прокурора, товарища обер-прокурора, председателя, члена или прокурора судебной палаты.

В отношении мировых судей Судебные уставы вводили несколько иные условия цензов образовательного и имущественного.

Для мировых судей закон не требовал высшего юридического образования. Достаточно было общего среднего образования либо при отсутствии такового необходимо было не менее трех лет прослужить в таких должностях, которые позволяли получить необходимые практические сведения о судопроизводстве.

Закон также устанавливал, что мировыми судьями могут быть «местные жители», имея в виду знание мировыми судьями местных условий и особенностей, их авторитет у населения. При этом, правда, не требовалось, чтобы кандидат в мировые судьи реально проживал в данной местности.

Не требовалось и нахождения недвижимого имущества кандидатов в мировые судьи в определенной местности. Закон просто устанавливал положение о наличие у него недвижимой собственности, размер которой должен быть вдвое больше того, который давал право на участие в выборах членов (гласных) в уездные земские собрания. При этом размер недвижимого имущества не был одинаков для всех губерний и колебался между 400 и 1600 десятин земли. Этот ценз мог быть заменен владением иным недвижимым имуществом (фабрика, завод), стоимостью в уездах не менее 15 тыс. руб. В городах стоимость недвижимости оценивалась исходя из налогооблагаемой суммы.

Итак, реформа 1864 г. создала в России две ветви судов — мировые суды и общие суды. Каждая из этих ветвей, в свою очередь, подразделялась на инстанции. Новая система имело четкую иерархию и разделение полномочий, что позволяло избавиться от путаницы, существовавшей ранее. Процесс прохождения дела по инстанциям был коротким и четко оговоренным. Дела разделялись на гражданские и уголовные и рассматривались в зависимости от их классификации. Одной из самых важных частей реформы было появление суда присяжных. Судебная власть была полностью отделена от административной и полицейской властей. Еще одним достижением стала независимость суда от сословия.

Судьи в Российской империи, кроме выборных мировых судей, стали несменяемыми. Запрещалось не только их увольнение без соответствующего прошения, но и перевод судьи из одной местности в другую без его согласия. Несменяемость означало пожизненное занятие должности.

Таким образом, в России появилась независимая судебная власть. Основные принципы реформы 1864 г. во многом легли в основу Концепции сегодняшней судебной реформы, начатой в 90-е гг. XX века.

§ 2. Мировой судья в дореволюционной России

«Великое дело законодательства состоит в том, чтобы создавать общественное благо из наибольшего числа частных интересов»

Пьер Буаст

Как указывал В. О. Ключевский, «взамен дорогих... судов с затяжным письменным делопроизводством и дворяне, и горожане, и крестьяне просят для дел маловажных… *близкого, скорого и дешевого словесного суда* с выбранными из их среды судьями»[1].

Судебная реформа 1864 г. предусматривала создание такого мирового суда, главным предназначением которого было примирение сторон, охрана и утверждение общего порядка и спокойствия. Основной целью данного института является мирное разрешение спора на основе взаимных уступок спорящих сторон.

«В лице мировых судей, — писал И. Я. Фойницкий, — Судебные Уставы желали дать местному населению не столько юристов-специалистов, сколько лиц, к которым оно могло бы обращаться как к *авторитетным посредникам своих мелких споров.* Этим определись порядок замещения и условия, требуемые для права быть мировым судьей»[2].

[1] *Ключевский В. О.* Курс русской истории. — М. : Альфа-книга, 2009. — С. 286.
[2] *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного судопроизводства : в 2 т. — Т. 1. — СПб. : Альфа, 1996. — С. 290.

Идея простоты и доступности суда для населения не нова. Еще в Ветхом Завете тесть Моисея Иофор советовал зятю: «Ты же усмотри из всего народа людей способных. Боящихся Бога, людей праведных, ненавидящих корысть… пусть они судят народ во всякое время… во всяком важном деле доносят тебе, *а все малые дела судят сами*» (Исх., 18:21—22).

«Миролюбное прекращение дел до начала судебного разбора и даже во время оного должно быть преимущественной его задачей и потому суд сей известен под названием суда *мирового*»[1] — гласили Судебные Уставы.

В судебной системе России мировой суд являлся нижестоящим по отношению к окружному суду и вышестоящим по отношению к суду волостному.

Документы судебной реформы 1864 г. регламентировали организацию мирового суда, его систему, подсудность. На территории России были введены мировые округа, разделяемые на участки, в каждом из которых имелся участковый мировой судья. Жалобы на приговоры и решения, вынесенные мировыми судьями, рассматривал съезд мировых судей округа, на котором председательствовал один из судей.

В таком виде мировая юстиция действовала только в губерниях европейской части. В национальных окраинах, на Севере, в Сибири, на Дону и других местах в организации и деятельности мировых судов были изъятия. Например, в Польше мировой суд был введен только в городах; в сельской местности в Закавказье второй инстанцией для мировых судов был окружной суд, а мировые судьи выполняли и функции следователей. На территории Сибири начальники полиции выполняли обязанности мировых судей, судебных следователей и даже нотариусов[2].

Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, закрепил, что должность судьи считалась общественной службой и состояла в высоком пятом классе. Мировой судья имел особый знак отличия — золотую цепь с изображением закона, которую возлагал на себя во время исполнения служебных обязанностей[3].

---

[1] Судебные уставы 20 ноября 1864 г., с изложением рассуждений, на коих они основаны. Издание Государственной канцелярии. Ч. 1. — СПб., 1866. — С. 42.

[2] *Куприц Н. Я.* Государственно-правовые идеи «просвещенного» абсолютизма в «Наказе» Екатерины II // Вестник Московского ун-та. — Серия 11. Право. — 1962. — № 4. — С. 72—73.

[3] Устав благочинения // Российское законодательство X—XX веков : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. — М., 1989. — Т. 5. — С. 321—413.

Для вступления в судебную службу, наряду с общими условиями (российское подданство, 25-летний возраст, мужской пол, нравственная безупречность) к претендентам на пост мирового судьи предъявлялись и другие требования. Мировым судьей мог быть только местный житель.

Закон поставил это условие, чтобы создать авторитетную местную власть, хорошо знакомую с местными нравами, обычаями и людьми. Но трактовался местный ценз весьма широко. Так, от претендента не требовалось проживание во время выборов или в течение определенного периода до выборов не только в том уезде, но даже в той губернии, где баллотировалась его кандидатура. Обязанность становиться местным жителем возникала, когда кандидат был назначен на должность мирового судьи. Тогда он определял (с согласия мирового съезда) постоянное место пребывания в своем участке и должен был находиться в нем безотлучно[1].

Кроме местного ценза, претендент на высокий пост мирового судьи должен был отвечать и требованиям имущественного ценза. Мировой судья, как и судьи общих судов, должен обладать имущественной независимостью. Причем претенденту на пост мирового судьи необходимо было иметь довольно солидное состояние, так как в отличие от коронного судьи мировой получал гораздо меньшее содержание и в силу выборности являлся более зависимым.

Определялся имущественный ценз таким образом: в уездах требовалось владеть недвижимым имуществом на сумму не менее 15 тыс. руб., в городах и столицах — не менее 6 тыс. руб., в прочих городах — не менее 3 тыс. руб. Столь различный размер имущественного ценза объясняется просто: таким образом, предполагалось увеличить и укрепить малочисленный в то время городской класс.

В отношении образовательного ценза Закон также проявлял лояльность к кандидатам, довольствуясь окончанием курса в средних учебных заведениях. Но и это требование не являлось необходимым в случае, если кандидат на пост мирового судьи не менее трех лет занимал должность, при исполнении которой мог приобрести практические сведения в производстве судебных дел. Объяснялось это тем, что Россия в то время не располагала достаточным количеством подго-

[1] *Блинов И. А.* Ход судебной реформы 1864 года // Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за пятьдесят лет. — Пг., 1914. — Т. I. — С. 55—56.

товленных кадров. Кроме того, в лице мировых судей судебные уставы хотели дать местному населению не столько юристов, сколько лиц, к которым население могло бы обращаться как к авторитетным посредникам в разрешении мелких споров.

Срок службы избранного мирового судьи составлял три года. В случае недостатка в местности лиц, которые могли быть избраны на должность участкового судьи, сенат, по представлению министра юстиции, назначал мирового судью. Назначенный судья служил бессрочно, но мог быть уволен властью, его назначившей, в любое время. Составители уставов сочли необходимым обеспечить несменяемость только для должностей судейского звания в общих судебных местах, заменив ее для мировых установлений «сочной несменяемостью, обеспечиваемою лишь на избирательный трехлетний период»[1].

Положение, ограничивавшее срок деятельности мирового судьи столь краткими временными рамками, вызывало жаркие споры еще на стадии написания уставов, но, к сожалению, изменений не последовало и это со временем сыграло печальную роль в судьбе российской мировой юстиции.

Кроме перечисленных условий, составителями уставов для должности мировых судей было сделано специальное запрещение: принимать на себя звание мирового судьи не могли священнослужители и церковные причетники, состоящие под судом и следствием, несостоятельные должники, состоящие под опекой за расточительство.

Мировые судьи в России подразделялись на участковых и почетных.

Участковый судья в отличие от почетного получал от земства определенное содержание. Но он мог отказаться от содержания и в этом случае носил титул «почетного участкового судьи». Участковый судья являлся деятельнейшим членом мировой юстиции. Камера участкового судьи была открыта во все присутственные дни, за исключением дней пребывания судьи на съезде мировых судей. Но кроме этого, участковый судья обязан был лично принимать жалобы и прошения как письменные, так и устные, везде и во всякое время, и не вправе отказывать в принятии бумаг ни под каким предлогом. Более того, мировой судья должен был принимать и жалобы по делам, по

[1] Судебная реформа / под ред. Н. В. Давыдова и Н. Н. Полянского. — М., 1915. — С. 173.

роду своему ему неподсудным. В этом случае жалоба передавалась им по принадлежности, о чем судья сообщал заявителю.

Участковый судья, исходя из стремления ускорить судопроизводство и приблизить правосудие к избравшим его жителям, мог назначать разбирательство не только в камере, но и в любом другом пункте своего участка. А съезд мировых судей даже имел право возложить на участкового судью обязанность периодически выезжать для производства суда в отдаленные от камеры местности.

Что касается служебных полномочий почетных мировых судей, то они весьма незначительно отличались от полномочий участковых судей. Так, *почетный мировой судья* не имел камеры, не принимал, в виде общего правила, участия в судебном разбирательстве первой степени (в суде первой инстанции), и служебные обязанности его начинались лишь с момента пребывания в избравшем его округе. Участие почетного мирового судьи в судебном разбирательстве первой степени основывалось на началах добровольной юрисдикции, т.е. в тех случаях, когда стороны сами обращались к его посредничеству. В уголовном судопроизводстве это применялось в незначительном объеме лишь по делам, допускавшим примирение сторон. Но даже при исполнении должности судьи участкового почетный мировой судья не получал за свой труд вознаграждения. И это справедливо, так как законодательно оставлял за почетным судьей право занимать должности, несовместимые с должностью участкового судьи.

Должность участкового мирового судьи признавалась совместимой только с почетными должностями в местных учебных или богоугодных заведениях. Должность почетного мирового судьи была совместима с всякою должностью по государственной и общественной службе, за исключением должностей прокуроров, их товарищей и местных чиновников казенных управлений и полиции, а также должности волостного старшины и обязанности церковнослужителя. В случае временного отсутствия участкового судьи в своем участке (болезнь, отпуск, семейные обстоятельства и т.д.) его обязанности делегировались съездом мировых судей почетному мировому судье.

Кроме судебного разбирательства в суде первой степени, участковые судьи принимали деятельное участие и в мировом съезде. Здесь они стояли наравне с почетными судьями. Съезд мировых судей объединил мировых судей округа, действовал периодически, вы-

полняя две функции: судебное разбирательство второй степени и судебное управление мировым округом. Состоял мировой съезд из председателя, непременного члена (он избирался из числа мировых судей округа, совмещая деятельность судьи с обязанностями делопроизводителя при подготовке заседаний мирового съезда) и мировых судей округа, при съезде учреждались секретарь и канцелярия.

Должность секретаря в службе мирового судьи не предусматривалась, судья собственными силами обязан был вести протокол судебного заседания. В качестве суда второй степени съезд являлся апелляционной, а по делам меньшей важности — кассационной инстанцией мирового суда. Особенностью в данном случае было то, что в состав суда второй степени входили те же лица, которые отправляли правосудие в суде первой степени, а единоличное разбирательство у участкового судьи в мировом съезде сменялось коллегиальным слушанием дела. На заседании съезда требовалось участие не менее трех мировых судей. Несмотря на то что прокуратура не входила в состав мирового съезда, присутствие на заседаниях прокурора для предъявления заключений по делам было обязательным.

В части управления мировым округом съезд составлял наказы для судей, на основании докладов мировых судей изготовлял ежегодные отчеты о движении дел по округам. Съезд также осуществлял надзор за всеми мировыми судьями округа, включая право возбуждения против них дисциплинарного преследования, а также увольнял мировых судей в отпуск и назначал заменяющих их почетных судей.

Высшим судебным начальством для мировых установлений признавался Сенат, являвшийся органом кассационного производства по делам мирового разбора, а в некоторых случаях и апелляционной инстанцией для рассматривания уголовных дел о мировых судьях. В российской судебной системе Сенат был единой для мировых и общих судов кассационной инстанцией.

К компетенции мировых судей было отнесено рассмотрение маловажных гражданских дел. В области уголовного судопроизводства местным судам были подсудны преступления, за которые Уставом о налагаемых мировыми судьями наказаниях предусматривались следующие санкции: выговоры, замечания и внушения; денежные взыскания не свыше 300 руб.; арест не свыше трех месяцев и заключение в тюрьму на срок не свыше одного года и шести месяцев. Пререкания

о подсудности между мировыми судьями одного округа разрешал мировой съезд этого округа, а если спор возникал между судьями разных округов, то решение о подсудности принимал тот мировой съезд, в округе которого первоначально возникло дело[1].

Мировой судья приступал к разбирательству дел по жалобам частных лиц, понесших вред или убытки, по сообщениям судебных мест, лиц прокурорского надзора, судебных следователей, полицейских и других административных властей, а также по непосредственно усмотренным им преступным действиям, подлежащим преследованию независимо от жалоб частных лиц.

Рассмотрение дела в мировом суде начиналось по инициативе самого судьи, в случае «непосредственно усмотренным им преступным действиям», или по жалобам частных лиц на нарушение их прав и «по сообщениям» полицейских и иных административных органов.

Мировые судьи разбирали дела о проступках, нарушающих нормы о воинской и земской повинностях, нарушение горных уставов, уставов о соли, постановлений по питейному сбору и акцизе, уставов о выделке и продаже табака, таможенных, торговых уставов, правил печати, нарушение порядка управления и др.

Так, мировые судьи рассматривали дела за превышение установленной цены на хлеб, таксы за перевоз через реку, за содержание мостовой в неисправности, неудаление в безопасное место вопреки требованию полиции горючих материалов. Однако не подлежали наказанию лица, не исполнившие решения суда или уклоняющиеся от явки в полицию для объявления об уплате недоимок.

За оскорбление низших должностных лиц государственных учреждений, служащих волостного и сельского самоуправления в словесной форме судья мог подвергнуть нарушителя аресту на срок до одного месяца или взыскать штраф не свыше 100 руб., а в случае обиды действием — аресту не свыше трех месяцев, при условии, что оскорбленный находился при исполнении служебных обязанностей и чтобы это было известно оскорбителю.

Производство дел у мирового судьи состояло в устном и непосредственном разборе, который должен был оканчиваться, по возможности, в одно заседание.

---

[1] См.: *Случевский В. К.* Учебник русского уголовного права. — СПб., 1913. — С. 108—111.

Интересным представляется тот факт, что процессуальное положение потерпевших в мировом и общих судах существенно отличалось. Потерпевший в мировом суде пользовался правами обвинителя. Обвинительные приговоры мирового судьи подразделялись на окончательные и неокончательные. Окончательными считались приговоры, в отношении которых законодателем пересмотр не допускался, но они могли проверяться с точки зрения законности содержащихся в них постановлений (в кассационном порядке). Неокончательными приговорами были те, которые смогли быть пересмотрены по существу (в апелляционном порядке)[1].

Приговоры мировых судебных установлений вступали в законную силу — когда стороны заявляли об отказе от права на обжалование приговора, когда на неокончательный приговор апелляционная жалоба, а на окончательный кассационная жалоба в установленный срок не подавалась.

15 июня 1912 г. Законом о преобразовании местного суда с целью сокращения производства по маловажным уголовным делам был введен институт судебных приказов. Заимствованный из австро-германского процесса, он был для России процессуальным новшеством. Мировому судье отныне давалось право по делам о преступлениях, наказание за которые не превышало денежные взыскания либо пени до 50 руб. или арест до 15 дней, и в случае, когда у судьи не возникало сомнения в доказательствах обвинения, без обращения дела к судебному разбирательству приговаривать обвиняемого судебным приказом.

Судебные приказы не могли постановляться по делам, которые по Закону подлежали прекращению за примирением сторон, а также в случаях предъявления к обвиняемому гражданского иска в уголовном процессе или когда было необходимо принять меры для устранения последствий преступления. Вся процедура сводилась к докладу мировым судьей дела, заслушиванию объяснений обвиняемого и обвинителя, в случае если они явились в судебное заседание, и постановлению судебного приказа. Если в течение семи дней после получения осужденным копии приказа от него не поступало прошения о судебном разбирательстве дела, приказ вступал в законную силу.

[1] См.: Учреждение судебных установлений // Российское законодательство X—XX вв. : в 9 т. / под ред. О. И. Чистякова. — М., 1991. — Т. 8. — С. 21.

Обязанность исполнения приговоров местной юстиции Закон возлагал на судью, постановившего приговор. Устно в зале суда осужденному объявлялись выговор, замечания или внушение. Когда приговор содержал наказание в виде денежного взыскания, пени, то судья выдавал чинам местной полиции или судебному приставу, состоявшему при мировом съезде, исполнительный лист. Приговоры, наказывающие арестом, приводились в исполнение путем содержания осужденного в специальных помещениях, созданных при мировых участках. Осужденные к тюремному заключению отсылались местной полицией в общие тюрьмы по распоряжению судьи.

Мировой судья осуществлял в своем участке не только судебные функции, круг его обязанностей был значительно шире, чем у судьи общего суда. Вступивший в должность участковый судья, выполнив необходимые предварительные действия (принесение присяги, избрание места пребывания, отказ от несовместимых с должностью судьи занятий и т.п.), становился активным членом общественной жизни уезда.

Кроме судебного разбора в качестве судьи первой и второй инстанций, соединенного с обязанностями предварительного следствия и примирения, закон поручал мировому судье выполнять на территории своего участка также функции административного и охранительного характера. Участковый судья открывал избирательные сельские съезды, утверждал их председателей, в составе съезда участвовал в разрешении определенного вида прошений лиц мещанского сословия[1].

Он же выполнял обязанности нотариуса, а в случае отсутствия медика вместе со священником выдавал призываемым на военную службу свидетельства о болезни. Кроме того, мировой судья приводил к присяге чинов лесной стражи, принимал участие в освидетельствовании лиц, страдающих душевными заболеваниями. Обязанности по устройству помещений для приговоренных к аресту, как по надзору за ними, также были возложены Законом на мирового судью.

Таким образом, мировой суд обеспечивал доступность, простоту, быстроту судопроизводства. Мировые судьи сразу приобрели себе

[1] См.: *Устрюжанов В.* Рассмотрение гражданских дел по Уставу гражданского судопроизводства 1864 г. // Российская юстиция. — 1999. — № 10. — С. 11—12.

популярность и доверие у местного населения, а их присутствие очень скоро стало «не только местом отправления доступного народу правосудия, но и школой порядочности и уважения к человеческому достоинству»[1]. Это был демократичный институт не только по способу формирования и характеру рассмотрения дел, но и по степени приближенности к населению.

В число первых мировых судей Орловской губернии был избран известный русский поэт *Афанасий Афанасьевич Фет*. По словам Тургенева, фетовская судейская деятельность была пронизана «ясным и честным здравым смыслом и положительной законностью». Окрестные помещики и крестьяне ценили его ум и честность и именно за эти качества 11 лет подряд избирали Фета мировым судьей Мценского уезда. Отметим, что и сам *Иван Сергеевич Тургенев* был почетным мировым судьей Мценского уезда Орловской области. Еще один известный русский писатель *Николай Семенович Лесков* начинал свою трудовую деятельность со службы писарем Орловской уголовной палаты окружного суда.

В ходе контрреформ Александра III мировые суды были упразднены почти на всей территории России, сохранены только в столицах (Москве и Санкт-Петербурге) и нескольких крупных городах, а вместо выборных мировых судей были введены городские судьи, назначаемые и увольняемые министром юстиции. По мнению А. Ф. Кони принятие 12 июля 1889 г. Положения о земских участковых начальниках явилось бурей, «которая смела с лица русской земли мировые судебные учреждения и обратила в ничто их многолетнюю работу по воспитанию народа в чувствах законности»[2].

[1] *Кони А. Ф.* Новый суд // Избранные труды и речи. — М. : Юрайт, 2011. — С. 414.
[2] *Кони А. Ф.* Мировые судьи // Избранные труды и речи. — М. : Юрайт, 2011. — С. 324.

§ 3. Реформа местного суда 1912 года[1]

«Законы пишутся для обыкновенных людей, поэтому они должны основываться на обыкновенных правилах здравого смысла»
Томас Джефферсон

По Закону от 15 июня 1912 г. «О преобразовании местного суда» были восстановлены мировые судьи в уездах, и вместе с тем волостные суды освобождены от подчинения административным учреждениям и введены в общую систему судебных органов.

Волостной суд в составе председателя и двух членов избирался выборщиками от крестьян волости (по одному на 100 дворов). Выборами руководил мировой судья, утверждал избранных волостных судей съезд мировых судей. Волостные судьи избирались на три года из лиц, которых комиссия Государственного совета называла «наиболее уважаемыми, независимыми и зажиточными крестьянами».

Из уголовных дел волостному суду были подсудны дела о проступках лиц, подведомственных сельскому управлению. Если проступок направлен против лиц иных сословий, последние имели право выбора суда (волостного или мирового). Кроме того, волостному суду были подсудны дела о нарушениях общественного порядка и безопасности и мелкие проступки против собственности. Карательная власть волостного суда ограничивалась арестом и денежной пеней до 100 руб.

Второй апелляционной инстанцией для волостных судов были верхние сельские суды. Верхний сельский суд состоял из председателя — участкового мирового судьи и двух членов — чередующихся председателей волостных судов. Обязанности секретаря выполнял секретарь мирового судьи.

По мнению законодателя, указанная форма должна была повысить авторитет суда, поскольку сочетала в себе преимущества руководства со стороны опытного юриста с участием местных людей, знающих быт и нравы населения.

---

[1] Подробнее см.: *Викторский С. И.* Русский уголовный процесс. — М. : Городец, 1997. — С. 148—173.

Прообразом для волостных судов послужил германский суд шеффенов — народных представителей. Однако в отличие от германского в отечественных судах присутствовало квази—народное представительство. В качестве представителей народа в них участвовали председатели волостных судов, которые являлись должностными лицами, состоявшими на правительственной службе, и были зависимы в дисциплинарном отношении от мирового судьи. Кроме того, шеффены избирались от всех сословий, волостные же судьи являлись представителями только крестьянского сословия. Третьей, кассационной инстанцией, для волостных судов были съезды мировых судей.

Таким образом, Закон способствовал совершенствованию всей судебной системы Российской империи, максимально приблизив суд к месту совершения правонарушения и дав возможность рассматривать гражданские споры и уголовные дела в кратчайшие сроки выборными представителями из своей среды и общественно-политической элиты, тем самым осуществляя верховенство правосудия на местах.

Что касается института мировых судей, то законодатель вернулся к принятой Судебными Уставами 1864 г. системе их выборов уездными земскими собраниями и городскими думами. Однако в ряде губерний был введен институт мировых судей, назначаемых Правительством.

Как и прежде, для выборных мировых судей требование высшего юридического образования не было обязательным и могло быть заменено наличием опыта практической деятельности. Так, к выборам в мировые судьи допускались лица независимо от их образования, если они прослужили не менее шести лет в должностях уездного предводителя дворянства или земского участкового начальника. Однако для назначаемых мировых судей наличие высшего юридического образования было обязательно.

Имущественный ценз для выборных мировых судей был сохранен лишь с уменьшением вдвое требуемого старым законом размера земельной собственности. Для назначаемых Правительством мировых судей имущественный ценз не требовался. Был изменен также и порядок замещения должности председателя съезда мировых судей. Если ранее он избирался из числа судей, то теперь председатель стал назначаться Правительством.

Мировая юстиция возродилась, но ненадолго в силу известных последующих событий. Мировой суд был окончательно упразднен вместе со всей царской системой суда Декретом о суде от 22 ноября 1917 г.

Однако не все современные исследователи считают, что советская власть полностью ликвидировала мировую юстицию. Так, в Декрете о суде № 1 Совнарком РСФСР в п. 2 постановлял: «*Приостановить* действие существующего доныне института мировых судей, заменяя мировых судей, избираемых доныне непрямыми выборами, местными судами в лице постоянного *местного судьи* и двух очередных заседателей, приглашаемых на каждую сессию по особым спискам очередных судей». Как видно из акта, мировые суды были заменены на местные, которые, пройдя, в свою очередь, некоторый исторический путь, оформились, в конце концов, в районные и городские народные суды — как и мировой судья — нижнее основное звено судебной системы, но уже Советской России. В советском процессуальном законодательстве не только существовал, но и часто использовался наряду с термином «судья» термин «народный судья» — судья нижнего уровня, избираемый населением.

§ 4. Военные суды в дореволюционной России

«Обвинить можно и невиновного, а обличить — только виновного»

Люций Апулей

Первые упоминания о военных судах относятся к началу XVII в., когда регулярной армии на Руси еще не было, а имелись лишь два воинских формирования — стрелецкие и пушкарские полки (с 1550 г.). За совершенные преступления ратники судились воеводским судом или назначенным им судом полковых судей (для стрельцов — судом стрелецких сотенных голов). Эти суды были временными, поскольку действовали только в период сбора армии и ведения боевых действий. По существу, они были прообразами российских военных судов.

Наиболее значимые изменения в системе военных судов начались в годы правления Петра I. Этот период в истории ознаменован созда-

нием в России регулярной армии и появлением специальных военно-судебных и военно-уголовных законов.

Днем появления в российской армии военного суда как коллективного органа судебной власти считают 27 января 1702 г., дату утверждения военно-уголовного устава «Уложение или право воинского поведения генералов, средних и младших чинов и рядовых солдат» фельдмаршала Б. Шереметева.

Именно эта дата положила начало истории военных судов России, введя определения воинских преступлений, а также положения о судоустройстве и военно-уголовном судопроизводстве, которые более детально были регламентированы в Кратком артикуле 1706 г. А. Меньшикова, созданном на базе немецкого Военно-уголовного кодекса (*Moskovitische kriegs-reglement*).

В 1716 г. Петром I был принят Воинский устав, которым учрежден «правильный самостоятельный военный суд». В нем содержалась специальная глава «О суде и судиях», некоторые положения и формулировки которой не потеряли своего значения до настоящего времени. Согласно Воинскому уставу были предусмотрены коллегиальные военные суды трех видов: высший (генеральный) суд; низший (полковой) суд; «*скорорешительный суд*» — для условий военного времени в случаях, не терпящих отлагательства.

Некоторые «нижние военные суды» именно как постоянно действующие организовывались специальными Петровскими указами. Так, первый в России (в Москве) постоянный нижний военный суд был учрежден указом от 15 февраля 1723 г. В городе Санкт-Петербурге в качестве постоянно действующего органа 18 августа 1724 г. начала функционировать военно-судная комиссия во главе с петербургским комендантом, исполнявшим обязанности ее президента, т.е. председателя[1].

Петровские военные суды без серьезных изменений в структуре и судопроизводстве просуществовали до военно-судебной реформы 1867 г. В ходе государственных преобразований Александра II военные суды в России стали создаваться на профессиональной основе как постоянно действующие. Такая форма организации судебных органов в большей степени отвечает истинной природе правосудия.

[1] Подробнее см.: *Петухов Н. А.* История военных судов России / под ред. В. М. Лебедева. — М. : Норма, 2010.

В 1867 г. царским указом был утвержден Военно-судебный устав, согласно которому создана новая трехзвенная система военно-судебных органов: полковые суды, военно-окружные суды и Главный военный суд с двумя отделениями — на Кавказе и в Сибири. Также были созданы военно-морские суды. Суды формировались приказами командиров полков, командующих войсками округов и военного министра из генералов, офицеров и чиновников военного ведомства, часть из которых были профессиональными юристами, а часть — наиболее опытными и авторитетными строевыми командирами. При судах состояли военные следователи и прокуроры. По сравнению с гражданскими судами судопроизводство в военных судах осуществлялось по упрощенной ускоренной схеме, а их приговоры подлежали утверждению соответствующими воинскими начальниками или даже Императором.

В состав окружных и Главного военного суда входили постоянные военные судьи, которые подбирались военным министром и назначались указом царя. Чины для военно-судебного ведомства поставлялись из числа офицеров — выпускников Военно-юридической академии, которые приравнивались по своему положению к офицерам, окончившим Академию Генерального штаба.

Военно-судебный устав 1867 г. определял, что на должности председателей военно-окружных судов должны были назначаться военные судьи и военные прокуроры, а на должности военных судей — военные следователи, помощники военных прокуроров и чины главного военно-судебного управления. Председатели военно-окружных судов, военные судьи и военные следователи подбирались военным министром и назначались приказом царя.

Кроме организации постоянно действующих военно-окружных судов, Военно-судебный устав допускал в пунктах, удаленных от места нахождения военно-окружного суда, открытие временных военных судов. В рассмотрении дел они имели равные права с военно-окружными судами. Временные военные суды открывались в тех или иных пунктах по усмотрению командующего войсками округа с учетом дислокации войск и наличия готовых к слушанию дел. Временные военные суды по существу являлись выездными сессиями военно-окружных судов. Они открывались, как правило, в тех местах, где

накапливалось большое количество не рассмотренных военно-судебных дел.

Военные суды в царской России являлись не только специальными судами по делам о воинских преступлениях, но и рассматривали уголовные дела о политических преступлениях, «угрожавших основам монархии». Военно-окружные суды также разрешали дела и об общеуголовных преступлениях (убийстве, разбое, поджоге, изнасиловании, посягательствах против должностных лиц). Правда, это было возможно лишь в местностях, состоявших на положении «усиленной» или «чрезвычайной» охраны и по направлению высших представителей гражданской и военной администрации.

Полковые суды действовали в составе военных юристов и временных членов — строевых офицеров. Они имели право независимо от размера наказания, предусмотренного в соответствующей статье Уложения о наказаниях, приговаривать обвиняемых по делам о вышеперечисленных преступлениях к смертной казни. При этом следует заметить, что приговоры военно-окружных судов требовали утверждения генерал-губернатором или командующим войсками соответствующего военного округа. Им же принадлежало право решить судьбу поданной на приговор кассационной жалобы, т.е. направить ее в вышестоящую судебную инстанцию или нет.

В августе 1906 г. были созданы *военно-полевые суды.* Они учреждались в местностях, объявленных на военном положении или на положении чрезвычайной охраны для каждого отдельного дела. Право требовать их создания принадлежало генерал-губернатору, главноначальствующему или облеченному их властью лицу. В требовании о создании соответствующего суда указывались установочные данные лица, предаваемого суду, и краткое содержание предъявленного ему обвинения.

При положительном решении вопроса начальник гарнизона, военного отряда или военного порта немедленно учреждал военно-полевой суд в составе пяти офицеров. Разбирательство дела в военно-полевом суде происходило негласно, без участия прокурора и защитника и должно было быть завершено в течение двух суток. Приговор вступал в законную силу немедленно и приводился в исполнение в течение 24 часов с момента провозглашения.

19 августа 1906 г. Николаем II было утверждено Положение о военно-полевых судах, которое предусматривало фактическое изъятие дел революционеров из ведения обычных судебных инстанций и передачу их полевым судам, состоящим из офицеров и рассматривавшим дело не более чем за 48 часов. Все пять лиц, входившие в состав военно-полевого суда, должны были быть из числа строевых офицеров, причем закон не требовал ни от председателя, ни от членов суда юридических знаний. В самом положении не были четко обозначены рамки подсудности военно-полевого суда, было лишь указано, что они учреждаются для «обеспечения достаточной быстроты репрессий за преступления, выходящие из ряда обыкновенных». Передача дела на рассмотрение полевого суда была ограничена только одним условием: «*Когда учинение преступного деяния является настолько очевидным, что нет надобности в его расследовании*».

19 апреля 1907 г. Положение о военно-полевых судах было отменено.

Первая мировая война обусловила изменения в отечественной судебной системе по форме и содержанию. В первую очередь это касалось внесения изменений в Военно-судебный устав с учетом судебного разбирательства в военное время. 30 июля 1914 г. было принято Высочайшее повеление об утверждении IV раздела Военно-судебного устава — «О суде в военное время» и об отмене 91-й статьи Воинского устава о наказаниях. В частности, было установлено, что военно-судебная власть в районе театра военных действий принадлежит: полковым и этапным судам, корпусным и равным им по власти судам, военно-окружным судам упомянутого района Главному военному суду или Кассационному присутствию. Также был изменен с учетом военного времени порядок дознания и следствия.

Во фронтовых районах и местностях, объявленных на военном положении, учреждались военно-полевые суды, которые приступали к рассмотрению дела и оканчивали его не более чем в течение двух суток. Разбирательство производилось при закрытых дверях. Приговор вступал в законную силу немедленно (во всяком случае, не позднее суток), приводился в исполнение по распоряжению начальника гарнизона или отряда, сформировавшего суд[1].

[1] *Полянский Н. Н.* Царские военные суды в борьбе с революцией 1905—1907 гг. — М., 1958. — С. 198.

Постановлениями Временного правительства от 6 и 28 мая 1917 г. в России был создан военный суд присяжных — чрезвычайно редкое явление в мировой истории. Военный суд присяжных действовал не только в воинских частях в тылу, но и на фронтах Первой мировой войны, при определенных случаях его юрисдикция распространялась на гражданское население[1].

Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР «О суде» от 24 ноября 1917 г. № 1 в стране были упразднены все общие судебные установления, в том числе «военные и морские суды всех наименований», а взамен организованы местные суды и революционные трибуналы, в которых подлежали рассмотрению и дела в отношении военнослужащих.

[1] *Демичев А.* Военный суд присяжных // Законность. — 1997. — № 8. — С. 56—58.

Глава 3. Действующая судебная система Российской Федерации

§ 1. Понятие, признаки и структура судебной системы

«Равенство прав не в том, что все или пользуются, а в том, что они всем предоставлены»
Луций Анней Сенека

В Российской Федерации существует упорядоченная система судов, организованных на единых принципах и уполномоченных осуществлять судебную власть посредством различных видов судопроизводства.

Под **СУДЕБНОЙ СИСТЕМОЙ** принято понимать предусмотренную Конституцией РФ и федеральными конституционными законами совокупность действующих в Российской Федерации судов, построенную в соответствии с их компетенцией и поставленными перед ними целями и задачами.

К основополагающим признакам судебной *системы*[1] следует отнести следующие: единство, стабильность, самостоятельность, исключительность и подзаконнность. Такие признаки, как институциональная взаимосвязь между судами, ступенчатость звеньев судебной системы, ее полисистемность и специализация, являются второстепенными.

Под ***единством*** судебной системы следует понимать единство нормативно-правовой базы — основы отправления правосудия, единый статус судей, единый источник финансирования судебной системы, единый статус постановлений судебных органов.

Единство судебной системы РФ обеспечивается путем:

[1] Происходит *от греч.* — целое, составленное из частей; соединение.

— установления судебной системы Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее — Закон о судебной системе»;

— соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства;

— применения всеми судами Конституции РФ, федеральных конституционных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ, а также конституций (уставов) и других законов субъектов РФ[1];

— признания обязательности на всей территории РФ судебных постановлений, вступивших в законную силу;

— законодательного закрепления единства статуса судей;

— финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета.

Стабильность судебной системы характеризуется ее установлением исключительно Конституцией РФ и Законом судебной системе Российской Федерации, запретом создания судов, прямо не предусмотренных указанными актами, в том числе чрезвычайных судов.

Самостоятельность судебной системы подразумевает ее функционирование независимо от чьей-либо воли и подчинение только Конституции РФ и закону.

Исключительность судебной системы раскрывается в отправлении правосудия только судами и обязательности судебных постановлений, вступивших в законную силу.

Подзаконность судебной системы — это подчинение суда конституции и закону, построение судебной системы в соответствии с Конституцией РФ и Законом о судебной системе.

В результате проведенной судебной реформы[2] в России была сформирована судебная система на основе принципа *полиморфизма*[3]. В настоящее время она состоит из трех самостоятельных систем: кон-

[1] См.: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».

[2] Концепция судебной реформы (утверждена постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-I).

[3] Происходит от греч. *poli* — много.

ституционных (уставных) судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Конституционный Суд РФ, конституционные (уставные) суды субъектов РФ и арбитражные суды были созданы на основе принципа полной самостоятельности и независимости от судов общей юрисдикции. Кроме того, в систему судов общей юрисдикции были включены военные суды, являющиеся, по существу, специализированными судебными органами. Поэтому представляется более точным наименование «*судебная полисистема*» (по аналогии с правоохранительной полисистемой).

Таким образом, реформирование судебной власти в Российской Федерации в конце XX в. пошло по пути, характерному для стран романо-германской правовой семьи.

Структура судебной полисистемы Российской Федерации *по вертикали* подразделяется на два уровня — федеральные суды и суды субъектов РФ.

По горизонтали существуют три системы судов — конституционные суды, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

К **федеральным судам** относятся**:**

— Конституционный Суд РФ;

— Верховный Суд РФ;

система судов общей юрисдикции[1]:

— верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов (*суды субъектов РФ*);

— районные, городские, межрайонные суды;

— военные суды;

— специализированные суды;

система арбитражных судов:

— арбитражные суды округов (*арбитражные кассационные суды*);

— арбитражные апелляционные суды;

— арбитражные суды субъектов РФ;

— специализированные арбитражные суды.

К **судам субъектов РФ** относятся:

— конституционные суды республик и уставные суды иных субъектов РФ (*конституционные (уставные) суды*);

[1] Происходит от лат. *jurisdictio* — судопроизводство, ведение дела, подсудность.

— *мировые судьи*.

Суды субъектов РФ не образуют каких-либо самостоятельных систем (подсистем), конституционные (уставные) суды и мировые судьи также не образуют каких-то взаимосвязанных или взаимоподчиненных структур.

При этом конституционные (уставные) суды осуществляют правосудие от имени соответствующего субъекта РФ и финансируются из его бюджета. Судьи этих судов, а также мировые судьи назначаются (избираются) в соответствии с законодательством конкретного субъекта РФ.

Мировые судьи являются *судьями общей юрисдикции* субъектов РФ. Полномочия и порядок деятельности мирового судьи устанавливаются Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и законом соответствующего субъекта РФ (например, Законом г. Москвы от 31 мая 2000 г. № 15 «О мировых судьях в городе Москве»).

В России также могут учреждаться ***специализированные федеральные суды*** по рассмотрению гражданских и административных дел. В системе судов общей юрисдикции они до настоящего времени не созданы (подробнее см. § 2 главы 9 настоящего учебника).

С 3 июля 2013 г. начал свою работу первый *специализированный арбитражный суд* — **Суд по интеллектуальным правам**[1].

Суды, входящие в судебную систему, различаются объемом компетенции, и поэтому принято различать звенья судебной системы.

Под **звеном судебной системы** понимают *суды, наделенные однородными полномочиями.*

Применительно к судам общей юрисдикции различают:

1) *высшее звено* — Верховный Суд РФ[2];

2) *среднее звено* — верховные суды республик, краевые и областные суды, суды городов федерального значения (Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя), суд автономной области, суды автоном-

[1] См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам».

[2] Согласно закону формально юридически Верховный Суд РФ не входит в систему судов общей юрисдикции, вместе с тем согласно новой редакции ст. 126 Конституции РФ он сформирован как *высший судебный орган* по гражданским, уголовным, административным делам, т.е. по всем категориям дел, подсудных судам общей юрисдикции. Поэтому в учебных целях мы будем считать Верховный Суд РФ высшим звеном системы судов общей юрисдикции.

ных округов (*суды субъектов РФ*), окружные (флотские) военные суды;

3) *основное звено* — районные, городские, межрайонные суды; гарнизонные военные суды.

При формировании системы арбитражных судов законодатель впервые со времен судебной реформы 1864 г. отошел от территориального принципа формирования судебной системы и создал два судебных звена, юрисдикция которых распространяется на ряд регионов Российской Федерации — 10 арбитражных судов округов (арбитражных кассационных судов) и 20 арбитражных апелляционных судов — по два в каждом арбитражном округе, а также новый 21-й суд в городе федерального значения Севастополе (с 2014 г.)[1].

Помимо деления судов на звенья судебной системы, определяющего их место в судебной иерархии, суды разделяются по их процессуальной компетенции на суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Под **СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИЕЙ**[2] понимается суд (или его структурное подразделение), выполняющие определенную судебную функцию, связанную с разрешением судебных дел (принятие решения по существу дела, проверка законности и обоснованности этих решений).

Судом первой инстанции называют суд, уполномоченный на непосредственное (по существу) исследование и установление в судебном заседании обстоятельств дела и вынесения по нему, именем Российской Федерации, соответствующего судебного акта — решения или приговора.

По гражданским делам существо дела обычно составляет вопрос о доказанности или недосказанности предъявленного иска и о тех юридических последствиях, которые должны наступить. По уголовным делам это вопрос о виновности или невиновности подсудимого в совершении

[1] Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

[2] Происходит от лат. *instantia* — ступень, звено.

преступления и о применении или неприменении наказания и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступления.

Таким образом, судом первой инстанции считается суд, который уполномочен принимать *решение по существу* тех вопросов, которые являются основными для данного дела.

Суд апелляционной[1] ***инстанции*** проверяет законность и обоснованность судебных актов, *не вступивших в законную силу*, по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам *повторно и в полном объеме — и по факту*, т.е. по обоснованности решения, и *по праву*, т.е. по тому, правильно ли был истолкован и применен материальный и процессуальный закон при рассмотрении дела судами в первой инстанции.

При этом районный суд является апелляционной инстанцией для судебных актов мирового судьи; верховный суд республики, краевой, областной, окружной (флотский) и равный им суд — апелляционной инстанцией для судебных актов районного (гарнизонного военного) суда; Верховный Суд РФ — апелляционной инстанцией для судебных актов верховного суда республики, краевого, областного, окружного (флотского) и равного им суда.

Судебное рассмотрение происходит по правилам производства в суде первой инстанции (в ходе судебного заседания для исправления судебных ошибок вновь непосредственно исследуются доказательства, как имеющиеся в деле, так и представленные дополнительно), т.е. дело проверяется по фактическим и правовым основаниям.

Кассационный[2] порядок проверки судебных решений заключается в проверке *вступивших в законную силу* приговоров, решений, определений и постановлений суда *исключительно по вопросам права.*

Кассационными инстанциями выступают президиумы судов субъектов РФ, окружных (флотских) военных судов, а также Судебные коллегии Верховного Суда РФ.

В кассационном порядке пересматриваются коллегиально судьями вышестоящих судов судебные решения первой и апелляционной инстанций, вступившие в законную силу. Судебное рассмотрение в этом случае не предполагает непосредственного исследования дока-

[1] Происходит от лат. *appellatio* — обращение, жалоба.
[2] Происходит от лат. *cassatio* — отмена, уничтожение.

зательств, т.е. дело проверяется только по правовым основаниям (посредством анализа материалов дела, жалоб участников процесса, их объяснений и представления прокурора выявляются нарушения норм процессуального и материального права).

Надзорное производство является экстраординарной процессуальной формой проверки судебных решений и отнесено к исключительной компетенции Президиума Верховного Суда РФ.

§ 2. Понятие и основные признаки судебной власти

«Свобода состоит в том, чтобы зависеть только от законов»
Франсуа-Мари Аруэ де Вольтер

Сильная и независимая судебная власть является важнейшей гарантией формирования правового государства и гражданского общества. В правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, осуществляются охрана прав и интересов личности, защита общества от произвола властей.

Конституция РФ исходит из необходимости разделения трех ветвей государственной власти и устанавливает, что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны и независимы. Непосредственное право осуществлять государственную власть в Российской Федерации предоставлено Президенту РФ, Федеральному Собранию РФ (Совету Федерации и Государственной Думе), Правительству РФ и судам РФ (ст. 10 и 11 Конституции РФ).

Судебная власть как особый вид государственной власти принадлежит исключительно специальным органам государства — судам, в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа. Передача функций правосудия другим органам и должностным лицам антиконституционна и недопустима.

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Таким образом, законода-

тель устанавливает исчерпывающий перечень из *четырех видов судопроизводства*[1].

Большинство авторов выделяют также такой вид судопроизводства, как ***арбитражное.*** Данная точка зрения представляется необоснованной. Так, согласно ст. 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (далее — АПК РФ) арбитражные суды рассматривают в порядке *искового производства* возникающие из гражданских правоотношений экономические споры, а согласно ст. 29 АПК РФ — в порядке *административного судопроизводства* возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, **арбитражные суды** *действуют в процедурах либо гражданского, либо административного судопроизводства*, но находящих свое закрепление в едином АПК РФ[2].

Мнение специалиста

Как ветвь власти государственной, принадлежащую органам, не несущим административных или законодательных функций и призванную «*осуществлять закон, утверждать его господство в жизни, бороться с произволом и насилием, всесторонне рассматривать дело*», определял судебную власть известный русский ученый С. В. Познышев[3].

Закрепление в ныне действующей Конституции РФ принципа разделения властей позволило и в современной науке определить судебную власть как «специфическую независимую ветвь государственной власти, осуществляемую путем рассмотрения и разрешения в судебных заседаниях споров о праве»[4], как «представленные специальным органам государства — судам — полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права и реализации этих полномочий путем консти-

[1] Закон г. Москвы от 13 февраля 2002 г. № 10 «Об Уставном суде города Москвы» называет также *уставное судопроизводство* как разновидность конституционного судопроизводства.

[2] См.: Пункт 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 6 ноября 2003 г. № 390-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Совета Администрации Красноярского края о проверке конституционности части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

[3] *Познышев С. В.* Элементарный учебник русского уголовного процесса. — М., 1913. — С. 87—88.

[4] Общая теория государства и права / под ред. В. В. Лазарева. — М., 2012. — С. 284.

туционного, гражданского, уголовного, административного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм»[1].

В. А. Ржевский и Н. М. Чепурнова называют «правосудие, надзор за судебной деятельностью нижестоящих судов со стороны вышестоящих, судебное управление, судебный контроль в области исполнительной власти, судебный конституционный контроль» формами осуществления судебной власти[2].

По мнению В. А. Лазаревой, «единой функцией судебной власти является разрешение социально-правовых конфликтов, защита и восстановление нарушенных прав», «единой формой реализации судебной власти — правосудие», а «методами (способами) его осуществления — различные виды судопроизводства: конституционное, гражданское (включая арбитражное), административное и уголовное»[3]. В другой работе В. А. Лазарева пишет, что функция судебной власти — защита прав человека, а ее формой является осуществление правосудия[4].

Близкие к этому определения судебной власти предлагают С. А. Шейфер и В. А. Яблоков, понимающие под этой властью разрешение социальных конфликтов в правовой сфере, осуществляемое в формах конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства. К функциям судебной власти они относят: 1) осуществление правосудия и 2) юрисдикционный контроль[5].

Таким образом, в большинстве юридических изданий судебная власть отождествляется с правосудием и понимается как полномочие судов по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права, и реализация этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного и административного судопроизводства с соблюдением процессуальных форм, дающих гарантию законности и справедливости принимаемых судами решений[6].

---

[1] Правоохранительные органы Российской федерации / под ред. В. П. Божьева. — М., 2014. — С. 33.

[2] *Ржевский В. А., Чепурнова Н. М.* Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. — М. : Ин-т гос-ва и права РАН, 1999. — С. 96.

[3] *Лазарева В. А.* Судебная защита в уголовном процессе Российской Федерации: проблемы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2000. — С. 16.

[4] *Лазарева В. А.* Судебная власть и ее реализация в уголовном процессе. — Самара, 2004. — С. 32.

[5] *Шейфер С. А., Яблоков В. А.* Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России. История и современность. — Самара, 2000. — С. 198.

[6] Правоохранительные органы Российской Федерации / под ред. В. К. Боброва. — М., 2014. — С. 23; *Воронцов С. А.* Правоохранительные органы и спецслужбы Российской Федерации. — М., 2012. — С. 252 и др.

Другое понимание термина «судебная власть» как суда или системы судов также правомерно, но употребляется обычно для обозначения места судов среди других государственных органов при характеристике устройства судебной системы и ее деятельности[1].

Традиционно авторы учебников выделяют и *основные черты судебной власти*. Так, например, К. Ф. Гуценко к ним относит[2]:

Самостоятельность судебной власти означает, что судебные функции суд не делит с какими-либо другими органами, а решения суда не требуют чьих-либо санкций или утверждений.

Обособленность судебной власти означает, что суды образуют систему государственных органов, не входящую в какую-либо другую государственную структуру, не подчиненную при выполнении своих функций кому-либо, действующую в своей специфической сфере.

Подзаконность судебной власти означает, что компетенция судов, их полномочия определяются Конституцией РФ и другими федеральными законами.

По нашему мнению, в современных условиях нецелесообразно сужать понятие судебной власти рамками правосудия или судоустройства. Значение суда как органа государственной власти в современном Российском государстве значительно шире. Суд выполняет не только процессуальные, но и организационные функции, и они также должны найти свое отражение в понимании исследуемого термина.

Поэтому под **СУДЕБНОЙ ВЛАСТЬЮ** необходимо понимать предоставленные судам полномочия, посредством которых они способны оказывать воздействие на поведение людей и процессы, происходящие в обществе и государстве.

Деятельность суда как органа судебной власти *полифункциональна.* В литературе к функциям судебной власти, т.е. к основным направлениям ее деятельности, наряду с осуществлением правосудия, относят и полномочия по обязательному толкованию норм права (на-

[1] *Тихомиров Ю. А.* Конституционные основы судебной системы // Судебная власть в России. Роль судебной практики : учеб. пособие. — М., 2002. — С. 7—16.

[2] *Гуценко К. Ф.* Правоохранительные органы. — М. : Проспект, 2014. — С. 33.

пример, толкование положений Конституции РФ Конституционным Судом РФ), контрольные полномочия (например, судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда (ст. 125 УПК РФ), а также судебный порядок получения разрешения на производство следственных действий и принятие процессуальных решений, ограничивающих конституционные права и свободы граждан (ст. 165 УПК РФ), и некоторые другие полномочия.

Все функции судебной власти подразделяются на процессуальные и организационные.

Под **ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ФУНКЦИЯМИ** судебной власти понимают направления деятельности суда, регламентированные процессуальным законодательством, связанные либо с осуществлением правосудия, либо с контрольно-надзорной деятельностью суда.

К их числу относят:

— рассмотрение и разрешение дел по первой инстанции (отправление правосудия);

— рассмотрение жалоб, запросов и обращений в порядке судебного контроля;

— рассмотрение дел в порядке судебного надзора (производство в апелляционной, кассационной, надзорной инстанциях и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств);

— обеспечение исполнения судебных решений и решений других органов.

Под **организационными функциями** судебной власти понимают направления деятельности суда, не регламентированные процессуальным законодательством и создающие условия для выполнения процессуальных функций.

К ним относятся:

— разъяснения по вопросам судебной практики;

— толкование законов;

— реализация права законодательной инициативы;

— участие в формировании судейского корпуса;

— участие в организационном обеспечении деятельности судов.

Эта деятельность носит процедурный характер и регламентируется не законами, а подзаконными правовыми актами (например, порядок аттестации судей определяется Положением о порядке работы Квалификационных коллегий судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.).

§ 3. Понятие и признаки правосудия

«Правосудие есть неизменная и постоянная воля предоставлять каждому его право»

Юстиниан I

Основное предназначение судебной власти — осуществление правосудия.

Правосудие представляет собой вид государственной деятельности, направленной на рассмотрение и разрешение различных социальных конфликтов, связанных с действительным или предполагаемым нарушением норм права[1].

Отправление правосудия является особым видом осуществления государственной власти. Применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нормы, принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы судейского усмотрения (*судейской дискреции*[2]).

Правосудие — это не все судопроизводство, а лишь та его часть, которая *заключается в непосредственном разрешении подведомственных суду дел и принятии актов судебной власти, в которых со-*

[1] *Козлова Е. И., Кутафин О. Е.* Конституционное право России. — М. : Юристъ, 2010. — С. 242.

[2] Происходит от лат. *discretio* — действующий по своему собственному усмотрению.

держится решение по существу дела. Судебный процесс завершается принятием именно таких актов, в которых находит выражение воля государства разрешить дело, отнесенное к ведению суда.

В актах, разрешающих дело по существу, суд определяет действительное материально-правовое положение сторон, т.е. применяет нормы права к тому или иному конкретному случаю в споре о праве. Именно разрешая дело и принимая решение в соответствии с законом, суд осуществляет правосудие в собственном смысле слова, что и является целью судопроизводства и тем самым обеспечивает права и свободы как непосредственно действующие.

Судебные акты, которые хотя и принимаются в судопроизводстве, но которыми дела не разрешаются по существу и материально-правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием «осуществление правосудия»[1].

Таким образом, к собственно правосудию следует отнести лишь ту деятельность суда, которая непосредственно связана с установлением условий применения материального закона и завершается актом правосудия.

АКТ ПРАВОСУДИЯ — это общеобязательное решение суда о применении или неприменении нормы материального права к конкретным обстоятельствам, спору, деянию. В уголовном процессе акт правосудия есть решение судом вопроса о виновности и ответственности.

Правосудие как особый способ осуществления судебной власти по своему содержанию и форме отличается от законотворческой деятельности и от правоприменительной и правоохранительной деятельности органов исполнительной власти.

Можно выделить следующие *признаки правосудия.*

[1] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И. В. Богданова, А. Б. Зернова, С. И. Кальянова и Н. В. Труханова».

Во-первых, ***исключительность*** осуществления правосудия специально созданными государственными органами самостоятельной независимой судебной ветви государственной власти России.

Данное конституционное положение исключает возможность отнесения к правосудию юрисдикционной деятельности любых иных органов государства или органов общественной самодеятельности. Только суд осуществляет правосудие. Некоторые авторы утверждали, что это тавтология[1]. Данная точка зрения представляется необоснованной в связи с тем, что правосудие имеет ряд других признаков, кроме признака органа, его осуществляющего, равно как и понятие судебной деятельности, о чем было сказано ранее, нельзя сводить лишь к функции осуществления правосудия.

Вторым существенным признаком правосудия является ***особая или специальная процессуальная форма***, под которой понимается совокупность однородных требований, предъявляемых к деятельности участников процесса, детально регламентированная система процедурных правил, определяющих порядок судопроизводства, направленных на достижение целей правосудия.

Высокая социальная ценность процессуальной формы определяется тем, что она обеспечивает наиболее полную систему гарантий объективного, непредвзятого, справедливого разрешения дел при безусловном соблюдении прав и законных интересов всех участников судопроизводства.

Специальная процессуальная форма отправления правосудия не является единой — она дифференцируется с учетом предметного признака судебной деятельности, т.е. с учетом характера рассматриваемых категорий дел, который в свою очередь определяется юридической сущностью правонарушений и правовых споров, а также особенностями возможных правовых последствий их рассмотрения и разрешения.

Правосудие также характеризует ***применение существенных мер государственного принуждения***, признаками которых являются:

— применение их от имени государства — Российской Федерации;

— расчет, как правило, на долговременный характер их воздействия;

[1] *Нажимов В. П.* Суд как орган правосудия по уголовным делам. — Калининград, 1970. — С. 6.

— существенный характер содержащихся в них правоограничений.

С учетом отмеченных отличительных признаков *правосудие* — это осуществляемая от имени государства в особом процессуальном порядке деятельность судов по непосредственному рассмотрению в судебных заседаниях административных, арбитражных, гражданских и уголовных и дел, их законному и справедливому разрешению.

В связи с положениями ст. 118 Конституции РФ, где говорится об осуществлении судебной власти «посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства», возникает вопрос о наличии такого вида правосудия, как *конституционное правосудие*[1].

Ответ на поставленный вопрос можно найти, проанализировав соотношение близких, но не тождественных дефиниций «судопроизводство» и «правосудие».

В теории процессуального права под **СУДОПРОИЗВОДСТВОМ** принято понимать регламентированную процессуальным законодательством процедуру осуществления судебной деятельности при рассмотрении уголовного, гражданского, административного или арбитражного дела.

Таким образом, судопроизводство является необходимой формой отправления правосудия.

Правосудие — своего рода режим разрешения судебного дела (конкретного жизненного спорного социального конфликта), при котором достигается наиболее предпочтительное соотношение юридической и фактической слагаемых законности. Именно при сбалансированности критериев «*de jure*»[2] и «*de facto*»[3] можно говорить о том, что правосудие свершилось, поскольку только в этом случае судебное

[1] *Зимненко Б.* Международное право в судебной практике России: конституционное правосудие // Российская юстиция. — 2003. — № 9. — С. 26; *Бондарь Н.* Конституционное правосудие как фактор модернизации российской государственности // Журнал российского права. — 2005. — № 11. — С. 18.

[2] *De jure* [*де юре*] лат. — юридически, по праву, формально.

[3] *De facto* [*де факто*] лат. — фактически, на деле (противоположно *de jure*).

решение отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено[1].

Следовательно, судопроизводство и правосудие соотносятся между собой как форма и содержание судебной деятельности, связанной с непосредственным разрешением социального конфликта.

В этом отношении велико значение судопроизводства как **ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ** обеспечения прав и законных интересов участников процесса, под которыми понимают систему правовых средств, установленных законом для обеспечения прав и законных интересов участников судебного процесса, надлежащего осуществления правосудия, а также для осуществления иных задач судопроизводства.

Каждое из названных выше судопроизводств регламентируется кодифицированным процессуальным законодательным актом (Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (далее — КАС РФ), АПК РФ, ГПК РФ, УПК РФ) или отдельными нормами процедурного характера в материальном законе (Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Отличие содержания деятельности Конституционного Суда РФ от деятельности судов, осуществляющих правосудие, состоит в том, что последние применяют законы к конкретным ситуациям, исходя из их конституционности, а Конституционный Суд РФ контролирует соответствие нормативных актов Конституции РФ или проверяет конституционность закона, применяемого, примененного или подлежащего применению при производстве по конкретному делу.

Изложенное позволяет сформулировать следующее понятие правосудия.

[1] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К. М. Кульнева, В. С. Лалуева, Ю. В. Лукашова и И. П. Серебренникова».

ПРАВОСУДИЕ — это государственная деятельность, осуществляемая судом в специальной процессуальной форме путем рассмотрения в судебных заседаниях административных и уголовных дел об общественно опасных деяниях и иных правонарушениях, влекущих применение (либо отказ от применения) путем принятия общеобязательного решения (акта правосудия) существенных мер государственного принуждения, а также гражданских и арбитражных дел, связанных с разрешением правовых конфликтов (споров) и защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса в целях укрепления правопорядка, защиты интересов личности, общества и государства.

§ 4. Принципы правосудия

«Истинное равенство граждан состоит в том, чтобы все они одинаково были подчинены законам»

Жан Лерон Даламбер

Принципы правосудия представляют собой выраженные в правовых нормах, регулирующих порядок различных видов судопроизводства, исходные положения, образующие основу, каркас осуществления правосудия, его ключевые начала и идеи.

ПРИНЦИПЫ[1] **ПРАВОСУДИЯ** по своему происхождению представляют собой идеи, взгляды о должном процессуальном порядке, его основных чертах, отражающих представления о справедливом суде, о том, каким должны быть его основные устои.

В идеале они должны адекватно отражать представления всего общества о подлинном правосудии, основанном на господстве права.

[1] Происходит от лат. *principium* — основополагающее начало, происхождение, основа.

Невозможность абсолютного законодательного регулирования правоотношений любой сферы человеческой деятельности влечет за собой необходимость разработки общих правил, критериев поведения в определенной системе, в нашем случае — в системе осуществления правосудия. Принципы вносят единообразие в соответствующую систему юридических норм.

Таким образом, **ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ** — это основополагающие фундаментальные правовые положения, определяющие наиболее существенные стороны различных видов судебных процессов и отражающие взгляды современного общества на справедливое рассмотрение и разрешение дела в суде.

Указанные общие руководящие исходные положения в своей совокупности служат основой для всех нормативных правовых актов, регламентирующих судопроизводство.

Принципы правосудия — это основные начала и исходные руководящие идеи о наиболее существенных свойствах и закономерностях, закрепленные в нормах права. Правосудие, как было указано ранее, может осуществляться лишь на началах и в формах, предписанных законом, поэтому и основные положения, на которых зиждется эта деятельность, должны быть закреплены в действующем законодательстве. Никакие идеи не могут регулировать правовые отношения до тех пор, пока они не обретут государственно-властного характера и не станут правовыми нормами. Будучи облаченными в форму правовых норм, они представляют собой самые общие, центральные положения, не которых должна строиться и действовать процессуальная система. В этом качестве идеи-принципы имеют значение правовых *канонов*[1], обязательных к исполнению.

Выявляя соотношение целей и принципов, следует помнить, что категория «цель» отвечает на вопрос — на что направлена деятельность, категория «принцип» — как, каким образом она осуществляется.

[1] Происходит от греч. *kanon* — правило, предписание.

Принципы судопроизводства проявляются по-разному в различных его видах (конституционного, гражданского, административного и уголовного). При этом если в первых трех видах принципы действуют в судебных заседаниях, то в уголовном судопроизводстве они действуют не только в судебном разбирательстве, но и на досудебном производстве, — при возбуждении уголовных дел и предварительном расследовании, хотя степень их реализации на разных этапах судопроизводства различна.

Однако существенная специфика реализации принципов в разных стадиях судопроизводства не означает их разобщенности. Напротив, принципы взаимосвязаны. Например, принципы гласности и состязательности, направленные на защиту прав участников судопроизводства, не могли бы быть реализованы, если бы процесс судопроизводства не был построен одновременно на таких демократических началах, как равенство граждан перед законом и судом, обеспечение пользования родным языком в ходе производства по делу.

В свою очередь, принципы независимости судей и подчинение их только закону, обеспечение права граждан на судебную защиту представляют собой те основополагающие начала, без которых нельзя обеспечить установление обстоятельств дела и, следовательно, осуществление правосудия. В то же время необходимо подчеркнуть, что независимость судей в значительной степени определяется тем, как формируются суды, как судьи, присяжные и арбитражные заседатели наделяются полномочиями.

Сказанное позволяет сделать вывод, что принципы находятся между собой в органической связи и взаимной обусловленности, т.е. составляют *систему принципов правосудия*. Как система юридических норм наиболее общего характера, система принципов имеет значение твердого правового основания процессуальной судебной деятельности. Только целостная система принципов может гарантировать достижение конечных целей правосудия. В этом заключается ее новое интегративное качество, которым не обладает ни один из принципов, взятых в отдельности.

Принципы правосудия ***классифицируются*** различным образом.

По месту их законодательного закрепления все принципы правосудия могут быть разделены на две группы:

1) *конституционные* принципы (закрепленные непосредственно в Конституции РФ);

2) собственно *процессуальные* принципы — отраслевые и межотраслевые (закрепленные в соответствующих процессуальных кодексах).

Принципы могут быть классифицированы и по содержанию, в зависимости от того, какую сторону судопроизводства они определяют. Исходя из того, определяют ли они порядок производства либо порядок организации и деятельности органов и лиц, осуществляющих правосудие, принципы могут быть разделены на две группы:

1) *судоустройственные* принципы (осуществление правосудия только судом, независимость судей и т.д.);

2) *судопроизводственные* (уважение чести и достоинства личности, неприкосновенность личности и т.д.).

Действие принципов правосудия различно. В системе принципов есть такие, которые играют главенствующую роль и определяют смысл и значение других принципов (законность, охрана прав и свобод граждан), и те, которые определяют содержание отдельных процессуальных институтов (тайна переписки, оценка доказательств по внутреннему убеждению).

Не все принципы правосудия действуют во всех стадиях судопроизводства. Реализация каждого из принципов на той или иной стадии производства по делу обусловлена непосредственными задачами конкретной стадии процесса и ее ролью в системе судопроизводства.

Есть принципы, *распространяющиеся на все стадии* производства по делу (законность, уважение чести и достоинства личности, охрана прав и свобод граждан), некоторые принципы действуют *только в отдельных стадиях* уголовного процесса (так, например, действие принципа презумпции невиновности прекращается с момента вступления обвинительного приговора суда в законную силу, принцип состязательности практически не действует в стадии возбуждения уголовного дела и т.д.).

Кроме того, можно рассматривать исторический аспект развития принципов правосудия, которые существовали на отдельных исторических этапах. Так, в советское время действовали принципы выборности и отчетности судей и народных заседателей, права их досроч-

ного отзыва, участия в судах общественных обвинителей и защитников. Необходимо учитывать, что система принципов не является неизменной. Как законодательство, так и правоприменительная практика постоянно совершенствуются, появляются новые принципы.

Рассмотрим более подробно *конституционные принципы* правосудия.

Принцип законности получил свое закрепление в ст. 15, 49, 120, 123 Конституции РФ. Начиная с Великой французской революции, его провозглашают в своем законодательстве большинство государств.

Законность можно определить как универсальный, всеохватывающий базовый общеправовой принцип, который играет определяющую роль по отношению к другим основным началам, находит свое выражение во всех принципах и нормах процессуального права, распространяется на все стадии процесса и заключает в себе требование точного и неуклонного соблюдения и исполнения законов, регламентирующих правосудие, всеми участниками этой сферы деятельности. Выражая цели правосудия, принцип законности сам выражается в других процессуальных принципах, что не исключает его самостоятельного значения.

Законность при рассмотрении дел судом обеспечивается правильным применением законов и иных нормативных правовых актов, а также соблюдением всеми судьями правил, установленных законодательством о судопроизводстве. При оценке доказательств и принятии решений судьи руководствуются только законом и совестью.

Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом. Известнейший постулат римского права гласит: «*Dura lex, sed lex*» — «закон суров, но это — закон».

Судебные решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Недопустимы никакие отступления от закона во имя целесообразности. Целесообразность любого действия суда и справедливость судебных решений могут быть достигнуты только при условии правильного применения закона.

Принцип осуществления правосудия только судом закреплен в ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, согласно которой отправление правосудия является исключительной компетенцией судов — единственных органов государственной власти, осуществляющих судебную власть.

Исключительная компетенция суда по рассмотрению различных категорий дел и по применению предусмотренных законом мер принуждения и наказания определяется тем, что только суд действует в условиях, которые создают надежную базу для правильного осуществления правосудия.

Как отмечалось выше, правосудие — это особый вид государственной деятельности, осуществляемой исключительно органами судебной власти путем рассмотрения уголовных, гражданских и иных дел. Никакие другие органы, не входящие в единую судебную систему Российской Федерации, и должностные лица не вправе осуществлять правосудие, пересматривать решения органов судебной власти, даже если в их наименовании фигурирует термин «суд» (например, третейский суд или *товарищеский суд*[1]). Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом.

Правосудие осуществляется именем и властью государства, которое призвано обеспечить обязательность исполнения судебных решений, вступивших в законную силу. Правосудие осуществляется в устанавливаемых законами особых процессуальных формах.

Запрет на создание чрезвычайных судов закреплен в ч. 3 ст. 118 Конституции РФ. Круг органов, уполномоченных осуществлять правосудие, ограничен Конституцией РФ и Законом о судебной системе. Создание чрезвычайных судов не допускается. Указанное положение конкретизируется в ст. 35 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении», согласно которой учреждение каких-либо форм или видов чрезвычайных судов, а равно применение любых форм и видов ускоренного или чрезвычайного судопроизводства не допускается.

Аналогичные положения содержатся в Федеральном конституционном законе от 30 января 2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении», согласно которому на территории, на которой введено военное положение, действуют суды, установленные в соответствии с Конституцией РФ и федеральными конституционными законами.

В случае невозможности осуществления правосудия судами, действующими на территории, на которой введено военное или чрезвычайное положение, по решению Верховного Суда РФ в соответствии

[1] Подробнее см.: *Бойков А. Д., Кригер В. И., Носкова Н. А.* Товарищеский суд. — М., 1980.

с его компетенцией может быть изменена территориальная подсудность дел, рассматриваемых в судах.

Данный принцип позволяет не допустить возможности создания квазисудебных органов, которые действовали в отдельные годы. Так, в период с 1924 по 1953 гг. функции правосудия по контрреволюционным и политическим делам осуществляли внесудебные органы — Особое совещание при ОГПУ, с 1929 г. — «тройки», состоящие из трех должностных лиц, полномочных осуществлять репрессии.

Вместе с тем запрет чрезвычайных судов не означает исключение возможности внесудебного, в том числе третейского, и досудебного рассмотрения конфликтов, осуществляемого по инициативе и с согласия сторон.

Принцип самостоятельности судов и независимости судей нашел отражение в ст. 120 Конституции РФ.

Первая часть принципа обусловливает место суда в системе государственных органов власти. В этом случае определено, что суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли (органы исполнительной и законодательной власти не вправе контролировать деятельность судов и осуществлять надзор за ними), подчиняясь только Конституции РФ и закону.

Вторая часть принципа конкретизирует положение судьи, присяжных и арбитражных заседателей, участвующих в реализации процессуальных функций. Так, при рассмотрении и разрешении судебных дел они независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. Еще А. Ф. Кони высказывался за необходимость ограждения судьи «*от условий, дающих основание к развитию в нем малодушия и вынужденной угодливости*»[1].

Данный принцип закреплен в ряде международных документов, таких, как: Основные принципы независимости судебных органов 1985 г., Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 1989/60 от 24 мая 1989 г. «Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов».

Осуществление правосудия возложено на судебную власть, являющуюся самостоятельной ветвью (видом) государственной власти,

[1] *Кони А. Ф.* Нравственные начала в уголовном процессе // Избранные труды и речи. — М. : Юрайт, 2011. — С. 184.

обособленной и независимой в своей деятельности от органов законодательной и исполнительной власти. Именно самостоятельная и независимая судебная власть способна обеспечить беспристрастное, объективное рассмотрение уголовных, гражданских и иных дел, защиту права от всякого нарушения, независимо от его субъекта.

Принцип равенства всех перед законом и судом (принцип *недискриминации*[1]) закреплен в ст. 19 Конституции РФ.

Этот принцип состоит из двух взаимодополняющих положений. Первое положение — юридическое (формальное) равенство перед законом независимо от многих обстоятельств — пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других в основном относится к материальному праву (*материально-правовой аспект принципа*).

Установление подобного юридического равенства независимо от указанных факторов есть результат социального прогресса, преодоление человеческой цивилизацией прямого признания неравенства людей (как по закону, так и фактически).

Часть 1 ст. 19 Конституции РФ соответствует положениям международных конвенций, в частности, ст. 7 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., ст. 14 и 20 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.

Юридическое (формальное) равенство всех перед законом по своему содержанию означает, во-первых, равенство прав и свобод человека и гражданина (равноправие); во-вторых, равенство юридических обязанностей граждан и других лиц; в-третьих, равные основания юридической ответственности за нарушение закона; в-четвертых, равенство перед судом (в объективном понимании — равное правосудие для всех). Известный правовой постулат гласит о том, что *право — это равный масштаб, применяемый к неравным людям.*

Нормы законов о правах, свободах и обязанностях должны применяться одинаково в отношении всего круга лиц. Это касается как

[1] Происходит от лат. *discriminatio* — различение, разделение — ограничение или лишение прав определенной категории граждан.

материально-правовых, так и процессуальных норм. Так, в ст. 4 УК РФ установлено, что лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности на равных началах независимо от каких бы то ни было обстоятельств.

Второе положение — равенство перед судом — имеет непосредственное отношение к процессуальному праву (*процессуальный аспект принципа*). При этом оно теснейшим образом связано с равенством перед законом, ибо вся деятельность суда направлена на точное и неуклонное соблюдение закона.

Требования Конституции РФ и законов имеют особое значение для судей и привлекаемых к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей, которые осуществляют судебную власть и обеспечивают равную для всех судебную защиту прав и свобод.

Применительно к процессуальной составляющей принцип равенства всех перед законом и судом закреплен в ст. 5 ГПК РФ, ст. 6 АПК РФ, ст. 8 КАС РФ. Ее особенностью является применение положений о равенстве не в целом к человеку или гражданину, а к конкретным участникам судопроизводства.

Однако в уголовно-процессуальном законодательстве подобный принцип отсутствует, поскольку в нем особенно рельефно прописан государственно-властный (публичный) характер правоотношений. Именно в УПК РФ определено, что в силу своеобразия процессуальных функций равноправие носит не всеобщий, а выборочный характер и распространяется лишь на стороны защиты и обвинения, участвующие в судебном разбирательстве, а также на одноименных участников судопроизводства — на всех обвиняемых или потерпевших.

Однако разноименные участники уголовного процесса не имеют равного правового положения. Так, например, на дознавателя не распространяется процессуальная самостоятельность следователя. Следователь, как должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование, не равен в своем правовом положении ни обвиняемому, ни его защитнику. Последние, в частности, не наделены правом производства следственных действий или принятия процессуальных решений.

Существует дифференциация правового положения участников уголовного судопроизводства и по иным основаниям. В частности, в зависимости от возраста (несовершеннолетние обвиняемые (подозреваемые) в отличие от совершеннолетних имеют несколько расширен-

ное правовое положение), от должностного положения (в УПК РФ предусмотрена более сложная процедура привлечения к уголовной ответственности Президента РФ, судей, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации).

Некоторые категории лиц имеют процессуальный *иммунитет*[1], например, дипломаты. Все отмеченные исключения не свидетельствуют о наличии в уголовно-процессуальном законодательстве каких-либо привилегий одних граждан перед другими, а служат публичным интересам. Они являются дополнительными гарантиями от необоснованного (заказного) уголовного преследования при осуществлении этими лицами общественно полезных государственных функций, профессиональной деятельности в интересах всех членов общества.

Принцип обеспечения прав граждан на судебную защиту закреплен в ст. 46 Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Указанное конституционное положение конкретизируется Законом РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-I «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан».

Кроме того, предоставляется право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека в случае исчерпания всех имеющихся внутригосударственных средств правовой защиты.

Судебная защита прав и свобод человека и гражданина — наиболее эффективное средство восстановления нарушенных прав. Особая роль суда среди других средств правовой защиты личности закреплена во Всеобщей декларации прав человека 1948 г., согласно которой «каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его прав, предоставленных ему Конституцией или законом».

Закрепленная гарантия судебной защиты является важнейшим и эффективным средством реализации провозглашенных в ст. 2 Конституции РФ положений о том, что человек, его права и свободы яв-

[1] Происходит от лат. *immunitas* — освобождение, избавление от чего-либо.

ляются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита — обязанностью государства.

Определенное Конституцией РФ место судебной власти, обеспечивающее ее самостоятельность и независимость, установленные требования к судьям, демократические принципы правосудия, возможность получения квалифицированной юридической помощи делают суд доступным для каждого человека органом правовой защиты личности, ее прав и законных интересов.

Конституция РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину, иностранному гражданину и лицу без гражданства в соответствии с положением ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, устанавливающей право каждого человека «на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законом».

Гарантирование судебной защиты прав и свобод человека и гражданина выражается в установлении системы судов в Российской Федерации, в четком определении их компетенции по защите прав и свобод граждан и других лиц, в установлении гарантий их самостоятельности, независимости, в определении видов и принципов судопроизводства, в обеспечении каждому возможности обращения в суд за защитой своих прав и свобод, обжалования судебных решений и т.п. Судебная защита в зависимости от характера нарушенного права может осуществляться в порядке уголовного, административного, гражданского и конституционного судопроизводства.

Данная конституционная норма носит универсальный характер и является непосредственно действующей. В соответствии со ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не подлежит ограничению даже в условиях чрезвычайного положения.

В заключении следует отметить, что ключевым аспектом в понимании рассматриваемого принципа является содержание термина «обеспечение». Под ним понимается создание условий для судебной защиты. Понятно, что государство не может защищать каждого человека или гражданина. Оно лишь обязано создать необходимые юридические (наличие соответствующих законов), организационные (наличие судебной системы) и вспомогательные (наличие учреждений юридической помощи гражданам) предпосылки для реализации права

на судебную защиту, в том числе и предоставлением гражданину права обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Принцип осуществления правосудия должным судьей и должным судом регламентирован ст. 47 Конституции РФ, согласно которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Под *подсудностью* понимается установленная законом относимость дела к ведению того или иного суда (судьи) с учетом его компетенции (полномочий) как элемента единой судебной системы Российской Федерации. Она характеризует распределение дел между всеми судебными органами страны, составляющими в своей совокупности одну из ветвей государственной власти — судебную.

Неправильное определение судом своей компетенции при принятии дела, как и необоснованный отказ в доступе к суду, нарушает право на судебную защиту, поскольку оно предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Одной из таких гарантий является право на рассмотрение дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, что предполагает законно установленный, а не произвольно выбранный суд, осуществляющий судопроизводство без предубеждения, полно, всесторонне и объективно.

Согласно ч. 2 ст. 47 Конституции РФ обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии с действующим законодательством суд присяжных в Российской Федерации предусмотрен лишь для уголовного судопроизводства. Согласно его правилам уголовное дело об особо тяжком преступлении против жизни, отнесенное законом к подсудности судов среднего звена, по ходатайству обвиняемого подлежит рассмотрению судьей соответствующего суда с участием коллегии из 12 присяжных заседателей.

Ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных может быть заявлено как непосредственно после ознакомления с материалами дела, так и после передачи дела в суд до назначения судебного заседания[1].

Процедура рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей является также гарантией конституционного права граждан на участие в осуществлении правосудия.

Принцип гласности (открытости) судебного разбирательства. Конституция РФ (ч. 1 ст. 123) устанавливает, что разбирательство дел во всех судах открытое. Это означает, что при судебном разбирательстве могут свободно присутствовать граждане, представители средств массовой информации.

Открытость судебных заседаний создает гарантии непредвзятого, объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела и его законного и справедливого разрешения, способствует эффективному контролю за деятельностью судебной власти со стороны населения, воспитанию граждан в духе соблюдения законов и уважения правосудия. Такая форма судопроизводства направлена на осуществление общественного контроля за деятельностью судов при осуществлении правосудия.

Лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Указанные лица могут делать текстовые публикации о ходе открытого судебного заседания в социальных сетях и в электронных средствах массовой информации. Для этого, как и для звукозаписи, разрешение председательствующего судьи не требуется. Кино-, фотосъемка, видеозапись, прямая трансляция судебного заседания по радио или телевидению, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» допускаются с разрешения суда.

Отказ в проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции должен быть мотивированным. Поводом для него не может быть нежелание широкой огласки обстоятельств дела, разглашения сведений,

[1] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».

не засекреченных в установленном законом порядке, о деятельности участников процесса. Основанием для отказа не являются доводы о нарушении условий безопасности, а также нежелание участников процесса выступать и давать объяснения в условиях кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции.

Принцип гласности распространяется не на всю процессуальную деятельность суда, а лишь на разбирательство дела в открытом судебном заседании. Этот принцип не действует, например, в процессе постановления судом приговора, который осуществляется только в совещательной комнате.

Слушание дела в *закрытом заседании* допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом, например, когда это необходимо для охраны государственной или иной охраняемой законом тайны; по делам о половых преступлениях — в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц; по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет. Основанием для проведения закрытого судебного заседания могут быть интересы обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля и других участвующих в деле лиц, а также членов их семей, родственников и близких лиц.

Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

В случаях, когда открытость может привести к разглашению государственной тайны, а также, если законом предусмотрено закрытое заседание, суд закрывает процесс по собственной инициативе. Если нужно сохранить коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну (например, медицинскую), то процесс может быть закрыт только по инициативе лица, участвующего в деле, заинтересованного в этом. Иные участники процесса не вправе заявлять такое ходатайство.

Лицо, ходатайствующее о закрытии процесса в связи с коммерческой тайной, должно обосновать, во-первых, что в отношении соответствующей информации приняты меры по охране ее конфиденци-

альности; во-вторых, что она не входит в перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну (например, к последней не относится бухгалтерская (финансовая) отчетность)[1].

Разбирательство дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил судопроизводства. Решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Приведенные ограничения гласности соответствуют нормам международного права. Более того, в некоторых международно-правовых актах перечень случаев, когда допускается проведение закрытого судебного разбирательства, является более широким. Например, в п. 1 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. сказано, что представители средств массовой информации могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его, в том числе и по соображениям общественного порядка, а также при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия. Такие широкие основания для исключения гласности в российском законодательстве отсутствуют.

Принцип состязательности и равноправия сторон, закрепленный в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, относится ко всем видам судопроизводства. Во всех случаях, когда в том или ином суде разрешается спор, есть стороны, и они должны быть процессуально равны, иметь равные права и возможности отстаивать свои интересы.

Принцип *состязательности* сторон предопределяет особую роль и функции суда при осуществлении им правосудия. Функции суда и сторон в судопроизводстве строго разграничены. Суд, осуществляя руководство процессом, создавая условия для всестороннего и полного исследования доказательств, правильного применения законодательства при разрешении дел, оказывая лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, должен сохранять независимость, объективность и беспристрастность. Суд выступает в качестве арбитра над сторонами, которые в рамках своих процессуальных прав

[1] См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе».

обосновывают и доказывают свою позицию в конкретном деле. Суд в процессе состязательности не является инициатором и лишь разрешает предусмотренные законом вопросы, которые ставят перед ним участники судопроизводства.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Равноправие сторон является как бы продолжением конкретизации общего конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, закрепленного в ст. 19 Конституции РФ.

Положения о равных процессуальных правах сторон и об их состязательности органически между собой связаны. Без сторон не может быть состязательности; в то же время в состязательном процессе реализуется равноправие и появляется возможность установления истины. Это обеспечивается предоставлением каждой из сторон равных прав и возможностей по подаче заявлений, пользованию помощью адвокатов и представителей, заявлению отводов и ходатайств, представлению доказательств и участию в их исследовании, выступлению в судебных прениях, представлению суду своих доводов и объяснений, осуществлению иных процессуальных прав и обязанностей.

Принцип равноправия означает, что суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение,

равно как и умалять права одной из сторон. Иными словами, ни одна из сторон не имеет преимущества перед судом и обладает равными процессуальными правами и возможностями в отстаивании своей позиции, защите своих интересов.

Равноправие сторон обеспечивается и тем, что ни одной из них не могут создаваться какие-либо преимущества или ограничения независимо от служебного положения или других обстоятельств. Гражданин, являющийся стороной в процессе, идущем в Конституционном Суде РФ, имеет такие же процессуальные права по отстаиванию своих интересов, как, например, представитель Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Принцип состязательности и равноправия сторон действует не только в процессе судебного разбирательства дела и не только в суде первой инстанции, но и при рассмотрении дел в вышестоящих судах.

Принцип национального языка судопроизводства и делопроизводства в судах закреплен в ч. 2 ст. 26 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на пользование родным языком и свободный выбор языка общения. Применительно к правосудию это положение конкретизировано в ст. 10 Закона о судебной системе:

— судопроизводство и делопроизводство в Конституционном Суде РФ, Верховном Суде РФ, арбитражных судах, военных судах ведется на русском языке — государственном языке Российской Федерации; судопроизводство и делопроизводство в других федеральных судах общей юрисдикции могут вестись на государственном языке республики, на территории которой находится суд;

— судопроизводство и делопроизводство у мировых судей и в других судах субъектов РФ ведется на русском языке либо на государственном языке республики, на территории которой находится суд.

Участвующим в деле лицам, не владеющим языком судопроизводства, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также бесплатно пользоваться услугами переводчика.

Данный принцип конкретизирован в Законе РФ от 25 октября 1991 г. № 1807-I «О языках народов Российской Федерации», согласно ст. 18 которого нарушение установленного законодательством порядка использования языков в судопроизводстве и делопроизводстве в правоохранительных органах является основанием для отмены су-

дебного решения и всех других процессуальных решений, принимаемых по делам, находящимся в производстве. Аналогичные положения закреплены в Федеральном законе от 1 июня 2005 г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации».

В большинстве национальных республик действуют два государственных языка. Вместе с тем, например, государственными языками Республики Марий Эл являются три языка: марийский (горный и луговой) и русский. В Республике Мордовия также три государственных языка: русский и мордовский (мокшанский и эрзянский). Государственными языками Кабардино-Балкарской Республики являются кабардинский, балкарский и русский. Больше всего — *пять государственных языков* — в Карачаево-Черкесской Республике: абазинский, карачаевский, ногайский, русский и черкесский.

Принцип открытости и доступности информации о деятельности судов регламентирован Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Независимость судей, будучи фундаментальной ценностью любого демократического государства, не предполагает полной закрытости судейского корпуса. *Транспарентность*[1] судебной системы, выбранная в качестве одного из направлений ее развития, означает не только расширение массива доступной информации о деятельности судов, а также выносимых ими решениях, но и возможность общественной реакции на них.

Основными принципами обеспечения доступа к информации о деятельности судов являются:

1) открытость и доступность информации о деятельности судов, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством (например, если указанная информация отнесена к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну);

2) достоверность информации о деятельности судов и своевременность ее предоставления;

3) свобода поиска, получения, передачи и распространения информации о деятельности судов любым законным способом;

[1] Происходит от фр. *transparent* — букв. прозрачный.

4) соблюдение прав граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту их чести и деловой репутации, права организаций на защиту их деловой репутации; соблюдение прав и законных интересов участников судебного процесса при предоставлении информации о деятельности судов;

5) невмешательство в осуществление правосудия при предоставлении информации о деятельности судов[1].

Доступ к информации о деятельности судов обеспечивается следующими способами:

— присутствие граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, в открытом судебном заседании;

— обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации;

— размещение информации о деятельности судов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»[2]; а также в занимаемых судами, органами Судебного департамента и судейского сообщества помещениях;

— ознакомление пользователей информацией с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах;

— предоставление пользователям информацией по их запросу информации о деятельности судов.

В условиях повышения доступности информации о деятельности судов и открытости судебной системы важнейшая роль принадлежит взаимодействию судов и органов судейского сообщества с общественными организациями и средствами массовой информации. Активно внедряются и широко используются новейшие информационные технологии.

На сайте Верховного Суда РФ с 2010 г. начали работать новые сервисы. Благодаря первому новшеству посетитель ресурса теперь

[1] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».

[2] Регламент организации размещения сведений о находящихся в судах делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции (утвержден постановлением Президиума Совета судей РФ от 27 января 2011 г. № 253).

может завести свою персональную страницу («Личный кабинет»), на которой будет контролировать все этапы рассмотрения дела или жалобы. Материалы на сайте обновляются по мере регистрации сведений по делам и жалобам в Автоматизированной информационной системе Верховного Суда РФ. Другой сервис — «Тексты судебных актов» — представляет собой поисковый механизм по документам.

В процессе расширения внедрения современных информационных технологий, отражающих деятельность судебной системы, планируется осуществить формирование электронного банка судебных решений и судебной практики судов общей юрисдикции, обеспечить доступность к этим информационным ресурсам не только судей, но и всех заинтересованных пользователей.

В системе арбитражных судов создана полноценная система «электронного правосудия» (информационные системы, позволяющие подавать исковые заявления и жалобы в электронном виде, видеоконференц-связь и т.п.). Так, в 2008 г. создан единый «Банк решений арбитражных судов»; в 2010 г. — новая версия системы «Картотека арбитражных дел».

Законом закреплена и фактически используется аудиозапись в ходе судебного заседания арбитражного суда первой инстанции и при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания, применяются средства видеоконференц-связи, в некоторых арбитражных судах ведется видеозапись и трансляция судебных заседаний.

В 2011 г. внедрена система электронной подачи исков и заявлений, а также система подачи жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов. Все решения арбитражных судов, за исключением решений, принятых в закрытом судебном заседании, публикуются на их сайтах.

По данным экспертов, подобных судебных сервисов нет нигде в мире. В США, например, нельзя даже вести фотосъемку в зале суда. Поэтому вместо фоторепортеров на процессы ходят художники, которые зарисовывают картинки из зала суда. Эксперты подчеркивают, что никто из жителей зарубежья не имеет возможности просмотреть видеозапись судебного заседания, так что в этом плане российский арбитраж стал первым в мире.

Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления — новый принцип правосудия.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные соответствующими процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ). Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены названными кодексами, но судопроизводство должно всегда осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

В соответствии с Федеральным законом от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» обратиться с заявлением в суд общей юрисдикции либо в арбитражный суд о присуждении компенсации может заинтересованное лицо, претерпевшее неблагоприятные последствия в связи с нарушением указанных прав[1].

Цель данного Закона — выполнить требования Европейского Суда по правам человека по созданию эффективного средства защиты от несоблюдения разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. Таковым следует считать комплекс мер, которые помогут предотвратить нарушения указанных прав. Об этом, в частности, говорилось в постановлении от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№ 2) (жалоба № 33509/04).

Заявление может быть подано в следующие сроки: в течение шести месяцев со дня, когда вступил в силу последний судебный акт, принятый по делу, по которому допущено нарушение; до окончания производства

[1] См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

по делу, по которому допущено нарушение, если оно рассматривалось более трех лет и подавалось обращение ускорить его рассмотрение.

Компенсация присуждается в денежной форме. Ее размер зависит от требований заявителя, обстоятельств дела, длительности нарушения и последствий. Также будет учитываться практика Европейского Суда по правам человека. Предусмотрены некоторые ограничения при предоставлении рассматриваемой выплаты. Например, нельзя получить одновременно компенсацию морального вреда, причиненного указанными нарушениями.

Особое значение для правоохранительной деятельности имеют специфические отраслевые *принципы уголовного судопроизводства.* Они представляют собой положения гуманитарного характера. В общем их можно представить в виде обязанности правоохранительных органов и их должностных лиц, осуществляющих процессуальную деятельность, уважать честь и достоинство личности, охранять права и свободы человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, а также оценки доказательств по внутреннему убеждению.

Названные принципы уголовного судопроизводства подробно изучаются в курсе «Уголовно-процессуальное право» («Уголовный процесс»), в связи с чем остановимся лишь на одном важнейшем отраслевом принципе.

Принцип презумпции[1] ***невиновности*** закреплен в ст. 49 Конституции РФ, а также в ст. 14 УПК РФ, в соответствии с которыми каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Сочетание слов «презумпция» и «невиновность» (*presomption d'innocence*) впервые было употреблено во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., согласно которой «каждый человек предполагается невиновным, пока его не объявят виновным по суду». Этот принцип стал одним из главных в последующих законах как в самой Франции, так и во многих других странах.

Во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. закреплено положение о том, что «каждый человек, обвиняемый в совершении пре-

[1] Происходит от лат. *praesumptio* — предположение.

ступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности защиты»[1].

Нельзя не согласиться с Ф. М. Вольтером, который писал: «*Если против ста тысяч вероятностей виновности обвиняемого имеется лишь одна вероятность его невиновности, то эта одна вероятность должна уравнивать все другие*»[2].

С презумпцией невиновности связаны и многие другие положения закона, в том числе:

— запрещение суду, прокурору, следователю, дознавателю перелагать обязанность доказывания на обвиняемого. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность;

— возложение на государственные органы, ведущие производство по делу, обязанности проводить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, выявляя при этом обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого;

— обеспечение обвиняемому (подозреваемому) права на защиту;

— установление правила, согласно которому признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении признания совокупностью имеющихся доказательств;

— констатация в законе требования о недопустимости вынесения судом обвинительного приговора на основе предположений и возможности его постановления при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана;

— оправдательный приговор не должен содержать формулировок, ставящих под сомнение невиновность подсудимого. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Ярчайшей иллюстрацией принципа презумпции невиновности является фраза Марка Тулия Цицерона, сказанная в I в. до н.э.: «*Если вы видите человека с ножом в сердце другого — не спешите первого считать убийцей второго. Быть может он хотел вытащить нож и спасти еще живого человека*».

---

[1] Российская газета. — 1998. — 10 декабря.

[2] *Вольтер Ф. М.* Избранные произведения по уголовному праву и процессу. — М., 1956. — С. 185.

В то же время настороженно следует оценивать ст. 1.5 «Презумпция невиновности» КоАП РФ, а также п. 6 ст. 108 Налогового кодекса Российской Федерации[1] (далее — НК РФ).

Полагаем, что в этом случае законодатель допустил расширительное толкование исходных нормативных предписаний ст. 49 Конституции РФ и распространил ее положения, отнесенные только лишь к обвиняемому по уголовному делу, на правовое положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном либо налоговом правонарушении.

Так, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. При этом лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Аналогичные положения содержат и указанные нормы налогового законодательства в части налоговой ответственности.

Ошибочность такого подхода определяется и еще одним обстоятельством. Закладывая в Конституцию РФ декларативное положение о предполагаемой невиновности обвиняемого, законодатель исходил, прежде всего, из особой значимости объекта правоохраны в сфере уголовной юстиции и тех негативных последствий, которые должно претерпевать виновное лицо за нарушение уголовных запретов (вплоть до пожизненного тюремного заключения). Общественная опасность же административных и налоговых правонарушений не столь велика и также незначительны санкции за нарушение предписаний КоАП РФ и НК РФ (по сравнению с уголовными наказаниями). Поэтому в случае выявления административного или налогового правонарушения вина субъекта должна изначально предполагаться.

Но это не означает произвола по отношению к гражданам со стороны должностных лиц правоохранительных органов. В соответствии с общими принципами *деликтной*[2] ответственности они вправе доказывать свою невиновность, в том числе и в суде.

---

[1] Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ; часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ.

[2] Происходит от лат. *delictum* — правонарушение, проступок.

Принцип участия граждан в осуществлении правосудия регламентирован ч. 5 ст. 32 Конституции РФ.

Привлечение граждан к осуществлению правосудия традиционно рассматривается как существенный признак демократии. Вместе с тем конституционные понятия осуществления судебной власти, правосудия и участия граждан в отправлении правосудия имеют разное значение. Последнее понятие, как подчеркнул Конституционный Суд РФ, касается граждан именно как лиц, не принимающих профессионального участия в отправлении правосудия, в деятельности судебной власти. Поскольку судьи могут (и призваны) лично осуществлять правосудие, постольку нет оснований говорить об изменении их роли и при профессиональном участии в коллегиальном осуществлении правосудия[1].

Роль и возможности граждан (заседателей) ограничиваются участием в отправлении правосудия вместе (совместно) с судьей. Соответственно, нет оснований расширительно интерпретировать смысл положения, что конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия следует рассматривать как возможность отправлять правосудие. Это участие является также одной из форм общественного контроля за отправлением правосудия, призванной способствовать повышению доверия к судебной власти. Кроме того, согласно ч. 2 ст. 8 Закона о судебной системе участие граждан в отправлении правосудия является их *гражданским долгом*[2].

---

[1] См.: определение Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2005 г. № 522-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Кулешовой Людмилы Васильевны на нарушение ее конституционных прав положениями законов Санкт-Петербурга от 27 мая 2005 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга», от 2 июня 2005 года «О внесении изменений и дополнений в Устав Санкт-Петербурга», от 12 июля 2005 года «О внесении изменений и дополнений в Устав Санкт-Петербурга» и от 29 сентября 2005 года «"Об официальном толковании положений пунктов 1, 3, 4 статьи 17 Закона Санкт-Петербурга «Об Уставном суде Санкт-Петербурга».

[2] Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. — М. : Эксмо, 2010. — С. 317.

§ 5. Формы участия граждан в осуществлении правосудия

«Закон не может делать людей свободными: сами люди должны сделать закон свободным»
Генри Дейвид Торо

Непосредственные формы участия граждан в осуществлении правосудия проявляются в выполнении обязанностей арбитражного либо присяжного заседателя.

С 1917 г. в нашей стране длительное время существовал институт **народных заседателей**. Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 37-ФЗ «О народных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» признан утратившим силу с 2003 г. в части, касающейся гражданского судопроизводства, а с 2004 г. — в части, касающейся уголовного судопроизводства.

В то же время, правда, в несколько своеобразном виде, представители народа (судебные заседатели) являются институтом арбитражного процесса. Так, в соответствии с Федеральным законом от 30 мая 2001 г. № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» в арбитражных судах субъектов РФ введен институт арбитражных заседателей.

Арбитражными заседателями являются граждане Российской Федерации, наделенные полномочиями по осуществлению правосудия при рассмотрении арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции подведомственных им дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Арбитражные заседатели могут быть привлечены к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции по ходатайству стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления.

Состав арбитражного суда для рассмотрения конкретного дела состоит из одного судьи и двух арбитражных заседателей. Судья является председательствующим в судебном заседании. Арбитражные заседатели принимают участие в рассмотрении дела и принятии ре-

шения наравне с профессиональными судьями. При осуществлении правосудия они пользуются правами и выполняют обязанности судьи.

Арбитражные заседатели, участвующие в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. Участие граждан в осуществлении правосудия в качестве арбитражных заседателей является их *гражданским долгом*. Арбитражный заседатель, впервые приступивший к исполнению своих обязанностей, в открытом судебном заседании приносит присягу.

Арбитражными заседателями могут быть граждане, достигшие 25 лет, но не старше 70 лет, с безупречной репутацией, имеющие высшее профессиональное образование и стаж работы в сфере экономической, финансовой, юридической, управленческой или предпринимательской деятельности не менее пяти лет.

Арбитражный заседатель осуществляет свои полномочия в течение двух лет. По истечении срока полномочий он может быть неоднократно включен в списки арбитражных заседателей[1].

Списки арбитражных заседателей формируют арбитражные суды субъектов РФ на основе предложений о кандидатурах арбитражных заседателей, направленных в указанные суды торгово-промышленными палатами, ассоциациями и объединениями предпринимателей, иными общественными и профессиональными объединениями.

Списки арбитражных заседателей представляются арбитражными судами субъектов РФ в Верховный Суд РФ и утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ. Утвержденные списки арбитражных заседателей публикуются в «Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации» и могут быть опубликованы в иных средствах массовой информации.

Численность арбитражных заседателей в арбитражном суде субъекта РФ определяется из расчета не менее двух арбитражных заседателей на одного судью арбитражного суда, рассматривающего дела в первой инстанции. В 2014 г. арбитражные заседатели приняли участие в рассмотрении 4119 дел[2].

Одной из фундаментальных основ демократического правового государства является независимая судебная власть. Важнейшим со-

[1] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10 ноября 2011 г. № 70 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия».
[2] URL: http://www.arbitr.ru.

ставным элементом указанной власти является суд с участием **присяжных**[1] **заседателей**, в котором главный вопрос правосудия — вопрос о виновности подсудимого — решается олицетворяющими житейскую мудрость и общественную совесть рядовыми членами общества — присяжными заседателями, а не состоящими на государственной службе профессиональными судьями. Содержание этого признака суда присяжных очень точно передано средневековой формулой английского общего права: «*Ad quaestionem facti respondent juratores, ad quaestionem juris respondent judices*» — «Вопросы факта решают присяжные, вопросы права — судьи».

А. Ф. Кони называл суд присяжных «*судом общественной совести*»[2].

Из истории

21 августа 1866 г. в Московском Кремле, в Митрофаньевском (ныне Екатерининский) зале Большого Кремлевского дворца, Московским окружным судом под председательством Д. С. Синеокова-Андриевского был проведен первый в Российской империи суд с участием присяжных заседателей.

Первый процесс с участием присяжных в современной России проходил с 15 по 17 декабря 1993 г. в Саратовском областном суде над братьями Артуром и Александром Мартыновыми, обвиняемыми в умышленном убийстве трех человек, совершенном из корыстных побуждений и с особой жестокостью, а также в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору. В итоге деяния братьев были переквалифицированы на значительно более мягкую статью УК РФ, и они отделались небольшими сроками заключения[3].

Таким образом, институт присяжных заседателей появился в России в ходе судебной реформы 1864 г., был упразднен в 1917 г., затем возрожден в 1993 г. и экспериментально был распространен на территории только девяти субъектов РФ[4]. Затем поэтапное введение суда с участием присяжных заседателей проходило после введения в действие УПК РФ с 1 июля 2002 г. по 1 января 2010 г. во всех регионах России.

[1] Называются так потому, что приносят в суде *присягу* (см. ст. 332 УПК РФ).

[2] *Кони А. Ф.* Нравственные начала в уголовном процессе // Избранные труды и речи. — М. : Юрайт, 2011. — С. 218.

[3] *Сергеев А.* Первый постсоветский суд присяжных. В чем его урок и что дальше // Право.ру. — 17.02.2010.

[4] Суды с участием присяжных заседателей начали свою работу с 1 ноября 1993 г. в Ставропольском крае, Московской, Ивановской, Рязанской и Саратовской областях, а с 1 января 1994 г. — в Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях.

Присяжные заседатели (в отличие от арбитражных) не имеют равных и одинаковых прав с судьей при отправлении правосудия. Они вправе принимать решение (*вердикт*[1]) по вопросу виновности или невиновности подсудимого, а также о том, заслуживает или не заслуживает он снисхождения. Не все решения присяжных обязательны для председательствующего судьи.

Присяжных отбирают из числа граждан Российской Федерации, достигших 25-летнего возраста и отвечающих ряду других требований, установленных Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей является *гражданским долгом.*

Первоначальный отбор производится местной администрацией путем случайной выборки на основе персональных данных об избирателях, входящих в информационные ресурсы Государственной автоматизированной системы «Выборы». На последующих этапах, когда появляется необходимость подобрать присяжных для разбирательства конкретного уголовного дела, отбор осуществляется аппаратом суда и судьями с участием сторон. Коллегия присяжных заседателей, рассматривающих дело в суде, образуется путем жеребьевки в составе 12 комплектных присяжных заседателей и двух запасных.

В последнее время в УПК РФ были внесены изменения, согласно которым уголовные дела о некоторых преступлениях не могут рассматриваться с участием присяжных. В частности, речь идет о таких составах, как террористический акт, насильственные захват или удержание власти, вооруженный мятеж. Конституционный Суд РФ разъяснил, что *право на суд присяжных не относится к числу основных.* Данная гарантия судебной защиты прямо предусмотрена лишь для преступлений, которые наказываются смертной казнью (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ).

В России уже длительное время действует комплексный мораторий на применение исключительной меры наказания[2]. Процесс, на-

[1] Происходит от лат. *vere dictum* — истинно сказанное.

[2] См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года N 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

правленный на ее полную отмену, необратим. То, что из компетенции суда с участием присяжных изъяли дела о терроризме и связанных с ним преступлениях, обусловлено их спецификой и повышенной сложностью.

Согласно УПК РФ уголовное дело, в котором несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных в отношении всех, если хотя бы один заявляет соответствующее ходатайство. Эта норма также не противоречит Конституции РФ. Право на суд присяжных не может быть парализовано волеизъявлением других обвиняемых, желающих, чтобы дело рассматривал профессиональный состав суда. При этом суд вправе разрешить вопрос о выделении уголовного дела в отношении подсудимых, возражающих против участия присяжных[1].

Опосредованной формой участия граждан в деятельности по осуществлению правосудия является осуществление гражданами полномочий членов квалификационных коллегий судей, представляющих общественность или несудебные органы публичной власти.

Квалификационные коллегии судей выступают элементом организационного механизма обеспечения осуществления правосудия, а их члены реализуют функцию содействия надлежащему функционированию аппарата судебной власти и контроля над ним, прежде всего с точки зрения профессионализма (подробнее см. § 5 главы 10 настоящего учебника).

Участие граждан в отправлении правосудия в системе действующего правового регулирования обеспечивается, кроме того, посредством установления в ст. 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» возможности *избрания непосредственно населением* мировых судей, если решение о применении такого порядка наделения полномочиями мировых судей будет принято на уровне соответствующего субъекта РФ (в настоящее время во всех субъектах РФ мировые судьи назначаются, а не избираются).

Рассматривая данный принцип, следует констатировать отход законодателя в последнее время от привлечения общественности к уча-

[1] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудаева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда».

стию в судопроизводстве. Упразднен институт народных заседателей, а аналогичный институт арбитражных заседателей имеет ограниченное распространение, как по форме, так и по содержанию. Исключены из уголовного судопроизводства: общественные обвинители и общественные защитники как участники судопроизводства, общественное поручительство в качестве меры пресечения.

По нашему мнению, не оправдаются и надежды законодателя на широкое участие присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел в судах среднего звена. Согласно статистике только 16% россиян готовы выступить в таком качестве, а 78% отказываются от исполнения обязанностей присяжных заседателей. В зарубежных странах суды присяжных также рассматривают все меньше дел: в США — 7,6%, в Англии — 3%, во Франции — 1% от общего числа. В некоторых странах вообще отказываются от этой формы правосудия. В Греции система судов присяжных заменена коллегией в составе трех судей и пяти заседателей. Нет судов присяжных в Исландии, Люксембурге, Нидерландах, Японии[1].

§ 6. Судебный контроль: понятие и виды

«Букву закона следовало бы включить в алфавит»
Станислав Ежи Лец

С принятием Конституции РФ в отечественном уголовном процессе сделан акцент на судебном контроле за деятельностью правоохранительных органов, осуществляющих предварительное расследование и оперативно-разыскную деятельность. По мнению законодателя, подобная форма контрольной деятельности создает предпосылки для более эффективной защиты прав и свобод граждан, вовлеченных в том или ином качестве в правоохранительную деятельность.

Как указывал Д. М. Чечот, «установление судебного контроля за осуществлением других форм защиты права является важным демократическим завоеванием. Право на правосудие должно принадле-

[1] Подробнее см.: *Радутная И. В.* Суд присяжных (исторические, социальные и правовые аспекты). — М. : Эксмо, 2010.

жать каждому гражданину, субъективные права и интересы которого оказались нарушенными»[1].

В наиболее общем виде **СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ** можно представить в виде процессуального производства в суде по проверке законности и обоснованности действий и решений в связи с жалобами физических и юридических лиц, а также ходатайствами должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

В настоящее время существует два вида судебного контроля:
— контроль в сфере уголовного судопроизводства;
— контроль за правовым характером нормативных актов.

Под **СУДЕБНЫМ КОНТРОЛЕМ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА** понимают деятельность судьи по рассмотрению в судебном заседании ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий и принятии процессуальных решений, ограничивающих конституционные права граждан, а также жалоб участников уголовного судопроизводства на нарушение их конституционных прав действиями (бездействием) должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в целях выявления нарушений предписаний Конституции РФ и УПК РФ и их своевременного устранения.

В связи с этим следует различать два вида судебной деятельности — правосудие и судебный контроль.

Правосудие и судебный контроль сходны между собой по форме — они осуществляются судом посредством судопроизводства в судебном заседании. В то же время правосудие и судебный контроль различны по назначению (по задачам и целям). Так, правосудие призвано разрешить уголовное дело по существу спора между стороной обвинения и защиты. В этом случае суд в судебном заседании обязан ответить на вопрос о виновности (невиновности) подсудимого, а также назначить виновному справедливое наказание.

[1] *Чечот Д.М.* Субъективное право и формы его защиты. — Л., 1968. — С. 68.

Судебный контроль имеет своим назначением разрешить частные вопросы, возникающие в ходе досудебного производства. Его, как и прокурорский надзор, также можно разделить на две вида: предупредительный и правовосстановительный.

Предупредительный судебный контроль состоит в недопущении (минимизации) неправомерного ограничения конституционных прав и свобод граждан должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу или проводящими оперативно-разыскные мероприятия.

В связи с этим *только суд* в ходе досудебного производства правомочен принимать решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста; о продлении срока содержания под стражей; помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для проведения соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; производстве осмотра жилого помещения при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; производстве обыска и (или) выемки в жилом помещении; производстве личного обыска; производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; наложении ареста на корреспонденцию и выемки ее в почтово-телеграфных учреждениях; наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; временном отстранении обвиняемого от должности; контроле и записи телефонных и иных переговоров.

Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия, ограничивающего конституционные права и свободы граждан, предусмотрен в ст. 165 УПК РФ. В соответствии с ним ходатайство о производстве соответствующего следственного действия подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия не позднее 24 часов с момента поступления указанного ходатайства. В судебном заседании вправе участвовать прокурор и следователь.

Рассмотрев указанное ходатайство, судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа.

Аналогичный порядок предусмотрен и для производства соответствующих оперативно-разыскных мероприятий.

В случае необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или залога; продления срока содержания под стражей; помещения подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для проведения соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в заключении подозреваемого или обвиняемого под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

Постановление о возбуждении ходатайства об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня с участием подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника, если последний участвует в уголовном деле, по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, следователь, дознаватель.

В порядке ***правовосстановительного судебного контроля*** могут быть обжалованы постановление дознавателя, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их действия и решения, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником или представителем непосредственно либо через лицо, производящее

предварительное расследование в суд по месту проведения предварительного расследования[1].

Судья проверяет законность и обоснованность действий и решений дознавателя, следователя, прокурора не позднее чем через пять суток со дня ее поступления в судебном заседании с участием заявителя, его защитника или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием или решением, а также прокурора. Неявка указанных лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом.

В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем заявитель, если он участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой.

По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о признании действия или решения незаконным или необоснованным и об обязанности соответствующих должностных лиц устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

Копии постановления судьи направляются заявителю и прокурору.

Принесение жалобы впредь до ее разрешения не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор.

Таким образом, контроль со стороны суда за деятельностью правоохранительных органов осуществляется в следующих процессуальных формах:

— судебная процедура дачи разрешения на проведение оперативно-разыскных и следственных действий, ограничивающих консти-

[1] *Азаров В. А., Таричко И. Ю.* Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России : монография. — Омск, 2004. — С. 145.

туционные права граждан (прослушивание телефонных и иных переговоров, просмотр почтовых, телеграфных и иных отправлений и т.д.) — ст. 165 УПК РФ;

— судебная процедура рассмотрения жалоб на действия органов предварительного расследования. Согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ в суд по месту проведения предварительного расследования могут быть обжалованы постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия и решения, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию;

— судебная проверка законченных расследованием уголовных дел: при подготовке к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ), в частности, при проведении предварительного слушания (ст. 229 УПК РФ); в ходе судебного следствия (гл. 37 УПК РФ); при постановлении приговора (гл. 39 УПК РФ).

Необходимо обратить внимание на то, что распространение контроля на досудебные стадии уголовного процесса является объективной необходимостью. Более низкий уровень ведомственного контроля и прокурорского надзора порождает судебные ошибки, влечет нарушение конституционных прав и интересов граждан, делает недопустимым то или иное доказательство по уголовным делам[1].

Усиление роли судебной власти в государственном механизме связано не только с наделением судов правом контролировать результаты правоприменительной деятельности правоохранительных органов, но и влиять на саму правовую основу правоохранительной деятельности. В последнем случае суд вправе контролировать нормативные акты, издаваемые органами законодательной и исполнительной власти. Этот контроль реализуется в двух формах: опосредованной и непосредственной.

Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» при разрешении конкретных дел, когда суд, придя к выводу,

[1] *Дорошков В.* Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования // Российская юстиция. — 1999. — № 7. — С. 26—29.

что подлежащий применению закон или иной конкретный нормативный акт не соответствует Конституции РФ или общепризнанным принципам и нормам международного права, либо конкретный нормативный акт не соответствует нормативному акту более высокого уровня, принимает решение по данному делу на основании установленной Конституцией РФ иерархической соподчиненности нормативных актов. Такая форма судебного контроля за нормативными актами называется ***опосредованным контролем***, поскольку суд в этом случае использует процедуру судебного контроля лишь для обеспечения функции правосудия.

Опосредованный контроль имеет место при рассмотрении конкретных гражданских, уголовных или административных дел. Если суд придет к выводу, что закон, регулирующий соответствующие правоотношения, не соответствует Конституции РФ, то он должен руководствоваться Конституцией РФ. Это нашло свое подтверждение в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П по делу о толковании отдельных положений ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ, где закреплено право судов общей юрисдикции на непосредственное применение Конституции РФ при рассмотрении конкретных дел, отнесенных к их компетенции.

При оспаривании нормативных актов по основанию несоответствия их Конституции РФ либо несоответствия нормативного акта иному нормативному акту, обладающему большей юридической силой, проявляется ***непосредственный контроль*** в форме конституционного судопроизводства. Результатом такого контроля в случае удовлетворения судом выдвинутых претензий является лишение оспариваемого акта юридической силы или признания его не подлежащим применению[1].

[1] *Лебедев В. М.* Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. — М., 2010. — С. 93.

Глава 4. Конституционный Суд Российской Федерации — судебный орган конституционного контроля

§ 1. Структура и полномочия Конституционного Суда Российской Федерации

«Где законы могут быть нарушены под предлогом общего спасения, там нет конституции»
Николя Мальбранш

В общественном правосознании и средствах массовой информации еще не изжито, к сожалению, ошибочное представление о Конституционном Суде РФ (далее — КС РФ) как о высшем органе всей судебной системы. Некоторые основания для формирования такого представления давал первый Закон РСФСР от 12 июля 1991 г. «О Конституционном Суде РСФСР», называвший Конституционный Суд высшим органом судебной власти по защите конституционного строя.

Из истории

Органы конституционного контроля впервые начали создаваться в западных странах во второй половине 1940-х гг. В бывшем СССР в 1989 г. был образован квазисудебный орган — Комитет конституционного надзора.

30 октября 1991 г. состоялось первое рабочее совещание Конституционного Суда РСФСР, а 14 января 1992 г. — первое заседание.

В 1994 г. был принят новый закон о Конституционном Суде РФ.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ — судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Согласно действующему Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» он состоит из *19 судей*, назначаемых на должность Советом Федерации тайным голосованием по представлению Президента РФ. КС РФ вправе осуществлять свою деятельность при наличии двух третей от общего числа судей.

Судьей КС РФ может быть назначен гражданин Российской Федерации, достигший возраста *не менее 40 лет*, с безупречной репутацией, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии *не менее 15 лет*, обладающий признанной высокой квалификацией в области права.

Полномочия судьи КС РФ не ограничены определенным сроком. Предельный возраст для пребывания в должности судьи КС РФ — *70 лет*. На Председателя КС РФ установленный предельный возраст пребывания в должности судьи не распространяется.

Председатель КС РФ и два его заместителя назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ сроком на шесть лет. Постановлением Совета Федерации от 22 февраля 2012 г. № 20-СФ доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ *Зорькин Валерий Дмитриевич* в пятый раз наделен полномочиями Председателя КС РФ.

По представлению Председателя КС РФ судье КС РФ в течение шести месяцев после его назначения на соответствующую должность Президентом РФ присваивается высший квалификационный класс судьи.

Основными принципами деятельности КС РФ являются независимость, коллегиальность, гласность, состязательность и равноправие сторон.

Законом закреплена обязательность решений КС РФ на всей территории РФ для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Гарантиями деятельности КС РФ являются его независимость в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях от любых других органов, а также финансирование за счет федерального бюджета, которые обеспечивают возможность независи-

мого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме.

КС РФ самостоятельно и независимо осуществляет информационное и кадровое обеспечение своей деятельности.

Отличительные признаки КС РФ:

1) занимает особое место среди федеральных судов судебной системы России — на федеральном уровне он представляет в своем лице единственный орган конституционного судопроизводства, не входит в подсистему судов общей юрисдикции, арбитражных судов или судебных органов субъектов РФ, не возглавляет указанные судебные органы и не взаимодействует с ними в процессуальном смысле;

2) существует самостоятельно, не образует подсистемы судов конституционной юрисдикции, не пересматривает решения иных судебных органов, т.е. самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть;

3) не имеет подведомственных судов, организационно и процессуально не связан с существующими в субъектах РФ конституционными (уставными) судами. У него свои специфические задачи, и он не осуществляет надзора ни за какими федеральными органами судебной власти. Он также не надзирает ни в коей мере за конституционными (уставными) судами субъектов РФ;

4) призван выступать гарантом незыблемости норм Конституции РФ, конституционного порядка и законности в стране;

5) не разрешает ни одно уголовное, гражданское, административное или арбитражное дело по существу, а вправе разрешить исключительно вопрос права (*нормоконтроль*), т.е. соответствует ли Конституции РФ федеральный закон, другие нормативные акты;

6) независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношении от каких-либо органов государства. Гарантиями независимости его деятельности являются: ежегодное финансирование отдельной статьей из федерального бюджета; самостоятельное распоряжение выделяемыми средствами; недопустимость уменьшения сметы расходов по сравнению с предыдущим финансовым годом; самостоятельное осуществление информационного и кадрового обеспечения; наличие находящегося в федеральной собственности имущества, необходимого для выполнения возлагаемых на суд задач;

7) является постоянно действующим судом;

8) является единственным судебным органом, обладающим правом официального толкования Конституции РФ.

Полномочия Конституционного суда РФ. В целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории РФ КС РФ обладает полномочиями по ***разрешению дел о соответствии Конституции РФ***:

— федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ;

— конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ;

— договоров между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

— не вступивших в силу международных договоров РФ.

КС РФ ***разрешает споры о компетенции*** между:

а) федеральными органами государственной власти;

б) органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

в) высшими органами государственной власти субъектов РФ.

КС РФ по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле.

КС РФ наделен правом толкования Конституции РФ, которое он делает по запросам Президента РФ, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства РФ, органов законодательной власти субъектов РФ.

КС РФ дает заключение о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления, а также проверяет на соответствие Конституции РФ вопрос, выносимый на референдум Российской Федерации.

КС РФ наделен правом законодательной инициативы по вопросам своего ведения.

КС РФ *решает исключительно вопросы права* и при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Регламент[1] КС РФ принят 24 января 2011 г., в котором устанавливаются порядок определения очередности рассмотрения дел, правила процедуры и этикета в заседаниях, особенности делопроизводства, требования к работникам аппарата Суда и иные вопросы внутренней деятельности.

Председатель КС РФ: руководит подготовкой заседаний Суда, созывает их и председательствует на них; вносит на обсуждение Суда вопросы, подлежащие рассмотрению в его заседаниях; представляет КС РФ в отношениях с государственными органами и организациями, общественными объединениями, по уполномочию суда выступает с заявлениями от его имени; осуществляет общее руководство аппаратом суда; представляет на утверждение Суда кандидатуры руководителей аппарата и Секретариата, а также Положение о Секретариате и структуру аппарата; издает приказы и распоряжения.

Заместители Председателя КС РФ осуществляют по уполномочию Председателя его отдельные полномочия, а также выполняют иные обязанности, возложенные на них Председателем КС РФ.

Деятельность КС РФ обеспечивает *Аппарат*, состоящий из Секретариата, Управления государственной службы и кадров, Финансового управления и Управления делами.

В мае 2008 г. КС РФ был переведен из Москвы в Санкт-Петербург[2], где размещается в историческом комплексе зданий бывшего Сената — высшего законодательного и судебного органа Российской империи, что является символичным (*Сенатская площадь, 1*). Заседания КС РФ по общему правилу проводятся в месте его постоянного пребывания, но могут быть проведены и в другом месте, когда это необходимо.

В целях обеспечения доступа граждан и их объединений к конституционному правосудию, постоянной связи КС РФ с иными органами государственной власти, содействия в осуществлении своих

[1] Происходит от фр. *regle — правило* — правила, регулирующие порядок деятельности органа.
[2] Указ Президента РФ от 23 декабря 2007 г. № 1740 «О месте постоянного пребывания Конституционного Суда Российской Федерации».

полномочий создается *представительство* КС РФ в Москве (*ул. Ильинка, 21*).

На здании, занимаемом КС РФ, поднимается Государственный флаг РФ. В зале заседаний Суда находятся изображение Государственного герба РФ и Государственный флаг РФ.

Судьи КС РФ заседают в *мантиях.*

Интересы главы государства обеспечивает полномочный представитель Президента РФ в КС РФ[1].

Координацию деятельности по представлению интересов Правительства РФ в высших судебных органах осуществляет полномочный представитель Правительства РФ в КС РФ и Верховном Суде РФ[2].

Официальным изданием является «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации».

§ 2. Общие правила конституционного судопроизводства

«Правосудие есть основание
всех общественных добродетелей»
Поль Анри Гольбах

Применительно к вопросу разграничения подведомственности дел между конституционными и иными судами хотелось бы отметить особенности конституционного судопроизводства. Представляется, что конституционное судопроизводство является не правоприменительной деятельностью в собственном смысле этого слова, а больше связано с анализом, творчеством при осуществлении конституционного контроля. Не случайно большинство решений КС РФ содержат правовые позиции, а иногда, по сути, новые нормы права. Признавая приоритет конституционных норм, конституционные суды в своей деятельности постоянно обращаются к анализу зарубежного законо-

[1] Указ Президента РФ от 31 декабря 1996 г. № 1791 «Об обеспечении деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации».

[2] Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 333 «Об утверждении Положения о полномочном представителе Правительства Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и Верховном Суде Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

дательства, международных норм, проверяют конституционность закона с учетом смысла, придаваемого ему судебной практикой.

Правовые позиции КС РФ занимают особое место среди источников отечественного права[1]. В юридической литературе справедливо указывается на то, что КС РФ осуществляет правотворческую деятельность особого рода, его правовые позиции обладают нормативной силой и являются преюдициальными для судов[2]. В некоторых случаях отдельные акты КС РФ приравниваются по существу к нормативным правовым актам[3].

Мнение специалиста

По мнению Н. С. Бондаря решения Конституционного Суда РФ — нормативно-правовая основа формирования судебного конституционализма, особый вид актов нормоустановительного характера, а выработка правовой позиции преодоления конституционно-правовой неопределенности — *специфическая форма правотворческой деятельности* КС РФ[4].

КС РФ *не является органом правосудия* в полном смысле этого термина, это судебный орган конституционного контроля. Он не рассматривает конкретные уголовные дела и другие жизненные (фактические) ситуации, а разрешает сомнения в конституционности (законности) нормативных предписаний законодательных актов. Поэтому его решения надо рассматривать в качестве юридических прецедентов, которые, в отличие от традиционных прецедентов в англо-американской правовой системе, ориентированы, прежде всего, на законодателя, а не на правоприменителя.

Особенностью конституционного судопроизводства также является то, что КС РФ вправе признать правовой акт недействительным, что влечет его полную отмену, в то время как иные суды вправе лишь признавать акт недействующим, что означает прекращение его дейст-

[1] Об оценке постановлений КС РФ как источников права см., например: *Фархутдинов Я. Ф.* Источники гражданского процессуального права Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 2002. — С. 13—14; *Бондарь Н. С.* Нормативно-доктринальная природа решений Конституционного Суда РФ как источников права // Журнал российского права. — 2007. — № 4. — С. 76.

[2] *Гаджиев Г. А., Пепеляев С. Г.* Предприниматель — налогоплательщик — государство. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации. — М., 1998. — С. 72.

[3] *Саматов Ф. С.* Юридическая природа актов Конституционного Суда Российской Федерации : автореф. дис. … канд. юрид. наук. — М., 1997. — С. 12.

[4] *Бондарь Н. С.* Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. — М., 2011. — С. 118.

вия лишь для конкретного случая. Таким образом, КС РФ в процессе осуществления своей основной судебной деятельности одновременно выступает в качестве «негативного законодателя», поскольку корректирует федеральное законодательство посредством отмены нормативных правовых актов, не соответствующих Конституции РФ.

Эффективность решений КС РФ определяется их воздействием на законотворческую и правоприменительную деятельность, на преодоление недостатков нормативного регулирования, к числу которых следует отнести несогласованность между различными правовыми актами, частые изменения действующих нормативных актов в ущерб стабильности регулируемой ими сферы общественных отношений, слабую аналитическую и прогностическую оценку последствий принимаемых нормативных актов, бессистемность в их разработке, а также медлительность в корректировании законодательства с учетом изменений в социальной, экономической, правоприменительной, международной и иных областях, нечеткость формулировок, неисправление заведомо некачественных формулировок, а также неоправданно длительное (в организационном плане) неисполнение прямого требования нормы закона в социальной сфере.

Нередкий дефект правового регулирования, с которым КС РФ сталкивается в процессе осуществления своей деятельности, — законодательный пробел. Соответственно, нередки и обращения в КС РФ, в которых ставится вопрос о нарушении конституционных прав и свобод отсутствием того или иного законоположения.

Эти обращения могут быть приняты КС РФ к рассмотрению: в силу сформулированной им правовой позиции пробельность закона, если она приводит к такому его истолкованию и применению, которое нарушает или может нарушить конкретные конституционные права, может являться основанием проверки конституционности данного закона.

Приняв дело к производству и констатировав наличие пробельности в оспариваемом нормативном регулировании, КС РФ либо признает его неконституционным, повлекшим нарушение конституционных прав и свобод, других конституционных установлений, либо выявляет его конституционно-правовой смысл или в иной надлежащей правовой форме выражает свое отношение к пробелу[1].

[1] См.: решение КС РФ от 21 апреля 2009 г. «Об информации об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации».

Традиционно принято выделять следующие ***стадии конституционного судопроизводства***:

1) внесение обращений в конституционный суд;

2) предварительное рассмотрение обращения;

3) принятие обращения конституционным судом либо его отклонение;

4) подготовка к судебному разбирательству;

5) судебное разбирательство (либо разбирательство вне этой формы);

6) совещание, голосование и принятие судом итоговых решений;

7) провозглашение, опубликование и вступление в силу решений суда;

8) исполнение решений конституционного суда[1].

Поводом к рассмотрению дела в КС РФ является обращение в форме запроса, ходатайства или жалобы, отвечающее требованиям закона.

Основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции РФ закон, иной нормативный акт, договор между органами государственной власти, не вступивший в силу международный договор, или обнаружившееся противоречие в позициях сторон о принадлежности полномочия в спорах о компетенции, или обнаружившаяся неопределенность в понимании положений Конституции РФ, или выдвижение Государственной Думой обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Предварительное рассмотрение обращений после поступления и регистрации осуществляется Секретариатом КС РФ.

Следующим этапом является обязательное *предварительное изучение* обращения, которое осуществляется одним или несколькими судьями по поручению Председателя КС РФ в срок не позднее двух месяцев с момента регистрации обращения. Предварительное изучение обращения судьей (судьями) является обязательной стадией производства в КС РФ.

В течение месяца с момента завершения предварительного изучения КС РФ в заседании принимает решение по вопросу о *принятии обращения к рассмотрению*, о чем уведомляются стороны.

---

[1] *Витрук Н. В.* Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс : учеб. пособие для вузов. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : НИЦ Инфра-М, 2011. — С. 39.

В случаях, не терпящих отлагательства, КС РФ может обратиться к соответствующим органам и должностным лицам с предложением о приостановлении действия оспариваемого акта, процесса вступления в силу оспариваемого международного договора РФ до завершения рассмотрения дела КС РФ.

Решение о назначении дел к слушанию в заседании КС РФ принимается не позднее чем через месяц после принятия обращений к рассмотрению. В решении указывается очередность слушания дел.

КС РФ может рассматривать и разрешать дела о соответствии Конституции РФ нормативных правовых актов (за исключением федерального конституционного закона, федерального закона, конституции республики, устава края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа), проверять по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность закона, примененного в конкретном деле, или проверять по запросу суда конституционность закона, подлежащего применению в конкретном деле, *без проведения слушания*, если придет к выводу о том, что вопрос о конституционности нормативного правового акта может быть разрешен на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях КС РФ правовых позиций и проведение слушания не является необходимым для обеспечения прав заявителя — гражданина или объединения граждан.

Ходатайство с возражением против применения процедуры разрешения дела без проведения слушания вправе подать орган государственной власти в случае, когда предполагается разбирательство дела о соответствии Конституции РФ принятого соответствующим органом государственной власти нормативного правового акта, или заявитель.

Разрешение дела без проведения слушания осуществляется в заседании КС РФ. По итогам разрешения дела без проведения слушания выносится постановление.

Общие процедурные правила рассмотрения дел. Рассмотрение каждого дела образует предмет особого заседания. КС РФ может соединить в одном производстве дела по обращениям, касающимся одного и того же предмета.

Для подготовки дела к слушанию, составления проекта решения, а также изложения материалов в заседании назначается *судья-докладчик*. В его полномочия входит истребование необходимых до-

кументов и материалов, поручение производства проверок, исследований, экспертиз, использование консультаций специалистов, направление запросов. Судья-докладчик вместе с председательствующим определяет круг лиц, подлежащих приглашению и вызову на заседание, дает распоряжения об оповещении о месте и времени заседания, о направлении участникам процесса необходимых материалов.

Участниками процесса в КС РФ считаются стороны, их представители, свидетели, эксперты, переводчики.

Сторонами в конституционном судопроизводстве являются:

— заявители — органы или лица, направившие в КС РФ обращение;

— органы или должностные лица, издавшие либо подписавшие акт, конституционность которого подлежит проверке;

— государственные органы, компетенция которых оспаривается.

Каждая из сторон может иметь не более трех представителей.

Стороны обладают равными процессуальными правами. Стороны или их представители обязаны явиться по вызову КС РФ, дать объяснения и ответить на вопросы. Неявка стороны или ее представителя в заседание не препятствует рассмотрению дела, за исключением случаев, когда сторона ходатайствует о рассмотрении дела с ее участием и подтверждает уважительную причину своего отсутствия.

Заседания КС РФ проходят по общему правилу открыто. Закрытое заседание назначается в случаях, когда это необходимо для сохранения охраняемой законом тайны, обеспечения безопасности граждан, защиты общественной нравственности.

Присутствующие имеют право фиксировать ход заседания с занимаемых ими мест. При этом кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция заседания допускаются с разрешения КС РФ.

Председатель КС РФ с согласия Суда может распорядиться в целях обеспечения безопасности присутствующих на заседании КС РФ о проведении проверки лиц, желающих присутствовать на заседании, включая проверку документов, удостоверяющих личность, а также о досмотре проносимых в зал вещей и личном досмотре.

Лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала. Председательствующий с согласия КС РФ может после предупреждения удалить публику в случае, если ею допущено нарушение порядка, мешающее нормальному ходу заседания.

КС РФ может подвергнуть лицо, нарушающее порядок в заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, штрафу в размере до 1 тыс. руб.

Закон детально регламентирует порядок проведения заседаний КС РФ. В ходе заседания председательствующий выполняет следующие функции: руководит заседанием; принимает меры к обеспечению порядка разбирательства, его полного и всестороннего характера, фиксации хода и результатов; устраняет из разбирательства все, что не имеет отношения к делу; предоставляет слово судьям и участникам процесса и т.д.

Итоговое решение по рассматриваемому делу принимается КС РФ в закрытом совещании открытым голосованием путем поименного опроса судей. Председательствующий во всех случаях голосует последним. Решение считается принятым при условии, что за него проголосовало большинство участвовавших в голосовании судей.

В случае если при принятии решения по делу о проверке конституционности нормативного акта, договора между органами государственной власти, не вступившего в силу международного договора РФ голоса разделились поровну, решение считается принятым в пользу конституционности оспариваемого акта. Решение о толковании Конституции РФ принимается большинством не менее двух третей от общего числа судей. Судья КС РФ не вправе воздержаться при голосовании или уклониться от голосования.

Решения КС РФ могут быть приняты в виде постановления, заключения и определения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ — это основное итоговое решение КС РФ по существу любого из вопросов его компетенции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ — это итоговое решение ККС РФ по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ — все иные решения КС РФ, принимаемые в ходе осуществления конституционного судопроизводства.

Постановления выносятся именем Российской Федерации. С 1995 по 2015 гг. КС РФ вынес более 300 постановлений.

С 1995 по 2015 гг. КС РФ вынес более 12 тыс. определений[1].

О разъяснении решения КС РФ выносится определение, излагаемое в виде отдельного документа и подлежащее опубликованию в тех изданиях, где было опубликовано само решение.

КС РФ принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из его места в системе правовых актов.

КС РФ принимает постановления и дает заключения только по предмету, указанному в обращении, и лишь в отношении той части акта или компетенции органа, конституционность которых подвергается сомнению в обращении. КС РФ при принятии решения не связан основаниями и доводами, изложенными в обращении.

Постановления и заключения КС РФ излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия. Определения оглашаются в заседании и заносятся в протокол. Итоговое решение КС РФ подписывается всеми судьями, участвовавшими в голосовании.

Судья КС РФ, не согласный с решением Суда, вправе письменно изложить свое особое мнение, которое приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» вместе с решением КС РФ.

Судья КС РФ, голосовавший за принятое постановление или заключение по существу рассматриваемого вопроса, но оставшийся в меньшинстве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения, вправе письменно изложить свое мнение о несогласии с большинством судей. В таком случае письменное несогласие судьи также приобщается к материалам дела и подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Решение КС РФ имеет исключительную юридическую силу: оно *окончательно и не подлежит обжалованию.* Решение, вынесенное по итогам рассмотрения дела, назначенного к слушанию в заседании Су-

[1] URL: http://www.ksrf.ru — официальный сайт Конституционного Суда РФ.

да, вступает в силу *немедленно после его провозглашения.* Постановление, принятое без проведения слушания, вступает в силу *со дня его опубликования.* Иные решения вступают в силу *со дня их принятия.*

Решение КС РФ действует *непосредственно* и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления КС РФ о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта.

Акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; признанные не соответствующими Конституции РФ не вступившие в силу международные договоры РФ не подлежат введению в действие и применению. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением КС РФ неконституционными, не подлежат исполнению и должны быть пересмотрены в установленных федеральным законом случаях.

В случае если решением КС РФ нормативный акт признан не соответствующим Конституции РФ полностью или частично либо из решения вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании:

— Правительство РФ *не позднее шести месяцев* после опубликования решения КС РФ вносит в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части;

— Президент и Правительство РФ *не позднее двух месяцев* после опубликования решения КС РФ отменяют свои нормативные акты, принимают новый нормативный акт либо вносят изменения и (или) дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части;

— представительный (законодательный) орган государственной власти субъекта РФ *в течение шести месяцев* после опубликования решения КС РФ вносит необходимые изменения в конституцию (устав) субъекта РФ, отменяет признанный неконституционным закон субъекта РФ, принимает новый закон или ряд взаимосвязанных законов либо вносит изменения и (или) дополнения в закон субъекта РФ, признанный неконституционным в отдельной его части;

— высшее должностное лицо субъекта РФ *не позднее двух месяцев* после опубликования решения КС РФ отменяет признанный неконституционным нормативный акт, принимает новый нормативный акт либо вносит изменения и (или) дополнения в нормативный акт, признанный неконституционным в отдельной его части;

— федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ, заключившие признанные полностью или частично не соответствующими Конституции РФ договор между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ, договор между органами государственной власти субъектов РФ, *не позднее двух месяцев* после опубликования решения КС РФ вносят в соответствующий договор изменения и (или) дополнения или прекращают действие договора.

Глава 5. Верховный Суд Российской Федерации — высший судебный орган

§ 1. Структура и полномочия Верховного Суда Российской Федерации

«Всякий разумный человек наказывает не потому, что был совершен проступок, а для того, чтобы он не совершался вновь»
Луций Анней Сенека

Начало 2014 г. ознаменовалось кардинальными изменениями в структуре высших органов судебной власти Российской Федерации. Были приняты два основополагающих законодательных акта по данному вопросу: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Наиболее существенным изменением структуры судебных органов нашего государства является создание единого Верховного Суда Российской Федерации на базе действующих до 6 августа 2014 г. Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Из истории

Следует отметить, что с 1764 г. в России действовал особый *Верховный уголовный суд*, который создавался специальными высочайшими указами по особо важным делам. Он обычно состоял из представителей Сената, Синода, а также из высших должностных лиц по назначению правящего императора. Его подсудимыми в разные годы были Емельян Пугачев (1774), участники восстания «декабристов» (1825), революционеры-террористы Дмитрий Каракозов и Александр Соловьев, совершившие неудачные покушения на императора Александра II в 1866 и 1879 гг.

Верховный Суд РСФСР был учрежден в 1923 г. в качестве высшего судебного органа, осуществлявшего контроль за всеми без исключения судами (как в процессуальном, так и в административном смысле этого понятия),

рассматривавшего в качестве кассационной и надзорной инстанций любые категории дел.

Кроме того, Верховный Суд РСФСР был наделен самостоятельной компетенцией по первой инстанции. Полномочием давать разъяснения по вопросам судебной практики этот суд не обладал — данное полномочие принадлежало Верховному Суду СССР (был создан в 1924 г.). Отметим, что последний до 1936 г. обладал и полномочиями в сфере конституционного контроля, позже осуществлявшимися только Верховным Советом СССР и его Президиумом. С 1958 г. после принятия Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве Верховный Суд РСФСР был наделен полномочием давать разъяснения судебной практики, имеющие обязательную юридическую силу для нижестоящих судов.

Следующим шагом в реформировании судебной системы явилось принятие еще двух законодательных актов:

— Федерального конституционного закона от 12 марта 2014 г. № 5-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О Дисциплинарном судебном присутствии"»;

— Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 29-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"».

Согласно новой редакции ст. 126 Конституции РФ **ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ** (далее — ВС РФ) является *высшим судебным органом* по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, осуществляет судебный надзор за деятельностью судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Таким образом, фактически создан новый высший судебный орган, призванный обеспечить единство судебной практики и право-

применения по всем вопросам судопроизводства. С практической стороны это будет способствовать ускорению рассмотрения судебных дел, поскольку исключает параллельное рассмотрение одного и того же спора судами двух видов, а также возможность использования доказательств, результатов рассмотрения одних судебных дел при продолжении судебной тяжбы в другом суде или с другим субъектным составом участников процесса.

Обновленный ВС РФ состоит из *170 судей.* Судьи ВС РФ назначаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ.

Возглавляет ВС РФ *Председатель* ВС РФ, который имеет одного первого заместителя и шесть заместителей. Постановлением Совета Федерации от 21 мая 2014 г. № 187-СФ доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ *Лебедев Вячеслав Михайлович* наделен полномочиями Председателя Верховного Суда РФ на очередной шестилетний срок.

Председатель ВС РФ и его заместители могут назначаться на данные должности неограниченное количество раз подряд. Также на Председателя ВС РФ не распространяется ограничение по предельному возрасту пребывания в должности.

Судьями ВС РФ могут быть граждане Российской Федерации *не моложе 35 лет*, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической специальности *не менее 10 лет* и отвечающие высоким нравственным требованиям.

Организационная структура ВС РФ:

— Пленум ВС РФ;

— Президиум ВС РФ;

— Апелляционная коллегия — в качестве судебной коллегии;

— Судебная коллегия по административным делам;

— Судебная коллегия по гражданским делам;

— Судебная коллегия по уголовным делам;

— Судебная коллегия по экономическим спорам;

— Судебная коллегия по делам военнослужащих;

— Дисциплинарная коллегия — в качестве судебной коллегии.

Новыми структурными элементами ВС РФ, которых не было в составе прежнего суда, являются Судебная коллегия по экономическим спорам (заменившая Высший Арбитражный Суд РФ) и Дисцип-

линарная коллегия (заменившая Дисциплинарное судебное присутствие). Кроме того, вместо бывшей Военной коллегии ВС РФ создана Судебная коллегия по делам военнослужащих.

Пленум[1] ВС РФ действует в составе Председателя ВС РФ, его заместителей и судей ВС РФ.

Пленум ВС РФ имеет следующие основные полномочия:

— дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства РФ в целях обеспечения единства судебной практики;

— использует принадлежащее ВС РФ право законодательной инициативы по вопросам его ведения;

— избирает по представлению Председателя ВС РФ *секретаря* Пленума[2] ВС РФ из числа судей ВС РФ;

— утверждает по представлению Председателя ВС РФ состав Научно-консультативного совета при ВС РФ, а также положение о нем;

— заслушивает сообщения о работе Президиума ВС РФ, отчеты заместителей Председателя ВС РФ и председателя Апелляционной коллегии ВС РФ о деятельности судебных коллегий и Апелляционной коллегии ВС РФ;

— обращается с запросом в Конституционный Суд РФ;

— утверждает составы судебных коллегий ВС РФ;

— утверждает Регламент ВС РФ[3].

Пленум ВС РФ созывается *не реже одного раза в четыре месяца.* Заседание Пленума правомочно при наличии не менее двух третей его состава. Постановления Пленума принимаются открытым голосованием большинством голосов и подписываются Председателем ВС РФ и секретарем Пленума.

В целях обеспечения единообразия судебной практики за последние четыре года было принято более 100 постановлений Пленума ВС РФ.

Президиум[1] ВС РФ является высшей судебной инстанцией в Российской Федерации по делам, отнесенным к ведению судов общей

[1] Происходит от лат. *plenum* — полное — заседание в полном составе.

[2] Постановление Пленума ВС РФ от 7 августа 2014 г. № 1 «Об избрании секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации».

[3] Постановление Пленума ВС РФ от 7 августа 2014 г. № 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации».

юрисдикции. Президиум в пределах своих полномочий рассматривает судебные дела в порядке надзора и ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств; заслушивает доклады о результатах изучения и обобщения судебной практики и анализа судебной статистики; обсуждает вопросы организационной работы судебных коллегий и аппарата ВС РФ; оказывает помощь нижестоящим судам в целях правильного применения законодательства.

Президиум ВС РФ состоит из девяти судей и утверждается Советом Федерации по представлению Президента РФ, основанному на рекомендации Председателя ВС РФ. В состав Президиума ВС РФ входят Председатель ВС РФ, его заместители, а также несколько наиболее опытных судей. Утверждение Президиума производится при наличии заключения квалификационной коллегии судей ВС РФ. Заседания Президиума ВС РФ созываются *не реже одного раза в месяц* (на практике еженедельно)[2].

Апелляционная коллегия[3] ВС РФ состоит из председателя и 12 членов, являющихся судьями ВС РФ.

Председатель и члены Апелляционной коллегии ВС РФ утверждаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя ВС РФ, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Полномочия Апелляционной коллегии ВС РФ:

— рассматривает в качестве суда апелляционной инстанции уголовные, гражданские и административные дела, решения по которым в качестве суда первой инстанции вынесены Судебными коллегиями ВС РФ;

— рассматривает в пределах своих полномочий дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебные коллегии по выполняемым задачам и объему судебной работы являются основными подразделениями ВС РФ. Постановлением Пленума ВС РФ от 7 августа 2014 г. № 3 «Об утверждении составов судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации» утверждены:

---

[1] Происходит от лат. *praesidere* — сидеть впереди, председательствовать — руководящий орган.
[2] Верховный Суд России / под ред. В. М. Лебедева. — М. : Юрид. лит., 2010. — С. 86.
[3] Происходит от лат. *collegium* — совместно — группа лиц, образующих какой-либо орган.

— Судебная коллегия по административным делам — в составе 11 судей;

— Судебная коллегия по гражданским делам — в составе 15 судей;

— Судебная коллегия по уголовным делам — в составе 37 судей;

— Судебная коллегия по экономическим спорам — в составе 15 судей;

— Судебная коллегия по делам военнослужащих — в составе 4 судей.

Председатели Судебных коллегий являются заместителями Председателя ВС РФ.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ:

1) рассматривает в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам экономические споры, отнесенные к подсудности ВС РФ;

2) рассматривает в пределах своих полномочий дела в апелляционном и кассационном порядке, рассмотренные арбитражными судами РФ;

3) обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле;

4) обобщает судебную практику по экономическим спорам;

5) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

Судебная коллегия по делам военнослужащих рассматривает:

а) в первой инстанции:

— дела об оспаривании нормативных и ненормативных правовых актов Президента РФ, Правительства РФ, Министерства обороны РФ, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы;

— дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным окружным (флотским) военным судам;

б) в апелляционной инстанции — дела по жалобам и представлениям на решения, приговоры, определения и постановления окруж-

ных (флотских) военных судов, принятые ими в первой инстанции и не вступившие в законную силу;

в) в кассационной инстанции:

— на вступившие в законную силу решения, приговоры, определения, постановления гарнизонных военных судов и на определения окружных (флотских) военных судов, если они обжаловались в кассационном порядке в президиумы окружных (флотских) военных судов;

— на вступившие в законную силу решения, приговоры, определения и постановления окружных (флотских) военных судов, если они не были предметом рассмотрения ВС РФ в апелляционном порядке, и на постановления президиумов окружных (флотских) военных судов;

г) дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений окружных (флотских) военных судов.

Дисциплинарная коллегия ВС РФ рассматривает дела:

1) по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков и по обращениям Председателя ВС РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков в случаях, если Высшей квалификационной коллегией судей РФ или квалификационными коллегиями судей субъектов РФ отказано в удовлетворении представлений председателей федеральных судов о прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков;

2) по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о наложении дисциплинарных взысканий на судей;

3) по жалобам на решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ о результатах квалификационной аттестации судей.

Аппарат[1] ВС РФ включает в себя *секретариаты*, *управления* (систематизации законодательства и судебной практики, по организационному обеспечению рассмотрения обращений, управление делами, кадров и государственной службы, планово-финансовое, хозяйст-

[1] Положение об аппарате Верховного Суда Российской Федерации (утверждено постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 марта 2015 г.).

венное, правовой информации) и *отделы* (по организационному обеспечению контроля исполнения постановлений Европейского Суда по правам человека и решений Конституционного Суда РФ, первый отдел, международно-правовой, по связям со средствами массовой информации).

Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» определено, что финансовое обеспечение судов в 2015 г. осуществляется исходя из штатной численности работников аппарата ВС РФ (без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортного хозяйства) в количестве 1392 единиц.

В ВС РФ действуют ***органы судейского сообщества*** — общее собрание судей и Совет судей ВС РФ, полномочия, порядок формирования и деятельности которых регулируются положением о них, принимаемым общим собранием судей ВС РФ.

При ВС РФ действует ***Научно-консультативный совет*** — совещательный орган, в задачи которого входит разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, куда входят известные ученые и практические работники[1].

ВС РФ является учредителем ***Российского государственного университета правосудия*** — государственного научно-образовательного учреждения. Университет осуществляет подготовку кандидатов на должности судей и работников аппаратов судов, профессиональную переподготовку и дополнительное образование судей и работников аппаратов судов, а также осуществляет фундаментальные и прикладные научные и методические исследования в области организации и деятельности судебной власти.

Печатным органом ВС РФ является «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации»[2].

Согласно Федеральному конституционному закону «О Верховном Суде Российской Федерации» местом постоянного пребывания ВС РФ будет являться *г. Санкт-Петербург*. Дата начала осуществления ВС РФ своих полномочий в г. Санкт-Петербурге устанавливается Президентом РФ по согласованию с ВС РФ. До наступления указан-

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. № 8 «Об утверждении состава Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации».
[2] URL: http://www.jurizdat.ru.

ной даты ВС РФ осуществляет свои полномочия в Москве *(ул. Поварская, 15).*

Судебные заседания ВС РФ проводятся, как правило, в месте его постоянного пребывания. ВС РФ может проводить заседания и в других местах, если он сочтет это необходимым.

Представляется, что реорганизация судебной системы позволит обеспечить единство подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц, исключить возможность отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установить общие правила организации судопроизводства, добиться единообразия в судебной практике.

§ 2. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации

«Закон — точная антитеза произвола»
Фридрих Август фон Хайек

В соответствии с Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» он является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности федеральных судов, органов судейского сообщества, финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей.

Организационное обеспечение деятельности федеральных судов включает в себя мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Обеспечение деятельности ВС РФ осуществляется аппаратом этого суда.

Формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей включает:

1) для федеральных судов — осуществление мероприятий по созданию совокупности баз данных и банков данных, разработка единых тех-

нологий их ведения и использования, создание информационных систем и использование информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил;

2) для мировых судей — осуществление мероприятий по включению информационных ресурсов мировых судей в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил.

Судебный департамент, его органы и учреждения призваны способствовать укреплению самостоятельности судов, независимости судей и *не вправе вмешиваться в осуществление правосудия*.

Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» определено, что финансовое обеспечение в 2015 году осуществляется исходя из штатной численности работников Судебного департамента при ВС РФ и его управлений (отделов) в субъектах РФ (без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортного хозяйства) в количестве 6 643 (в 2014 г. — 6 385) единиц, в том числе работников центрального аппарата в количестве 550 (в 2014 г. — 492) единиц.

Основные полномочия Судебного департамента:

— организационно обеспечивает деятельность судов, а также Всероссийского съезда судей и органов судейского сообщества;

— управляет органами и учреждениями Судебного департамента;

— изучает организацию деятельности судов и разрабатывает предложения о ее совершенствовании;

— вносит в установленном порядке в ВС РФ предложения о создании либо об упразднении судов;

— определяет потребность судов в кадрах, обеспечивает работу по отбору и подготовке кандидатов на должности судей; взаимодействует с образовательными организациями, осуществляющими подготовку и дополнительное образование судей и работников аппаратов судов;

— разрабатывает научно обоснованные нормативы нагрузки судей и работников аппарата судов;

— ведет судебную статистику, организовывать делопроизводство и работу архивов судов, взаимодействует с органами юстиции при составлении сводного статистического отчета;

— организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений судов, органов и учреждений Судебного департамента;

— организует разработку и внедрение программно-аппаратных средств, необходимых для ведения судопроизводства и делопроизводства, а также информационно-правового обеспечения судебной деятельности; осуществляет мероприятия по формированию единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей; осуществляет работу по систематизации законодательства; ведет банк нормативных правовых актов РФ, а также общеправовой рубрикатор законодательства;

— принимает во взаимодействии с судами, органами судейского сообщества и правоохранительными органами меры по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей, а также безопасности членов их семей; организовывает материальное и социальное обеспечение судей (в том числе находящихся в отставке), работников аппарата судов;

— взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам надлежащего обеспечения деятельности судов.

Судебный департамент в пределах своей компетенции *вправе*:

1) запрашивать в установленном порядке у государственных и иных органов, учреждений, организаций, должностных лиц и получать от них необходимые документы и материалы;

2) контролировать расходование бюджетных средств судами, а также органами и учреждениями Судебного департамента; проводить ревизии их финансово-хозяйственной деятельности;

3) привлекать в установленном порядке для выполнения законопроектных, экспертных, исследовательских работ и дачи консультаций научные организации, работников государственных и иных органов, учреждений и организаций, специалистов и экспертов;

4) вносить в ВС РФ и Правительство РФ предложения об улучшении условий труда, материального и социального обеспечения судей, работников аппаратов судов и аппарата Судебного департамента, а также работников органов и учреждений Судебного департамента.

Судебный департамент, а также управления Судебного департамента в субъектах РФ и создаваемые ими учреждения образуют систему Судебного департамента[1].

Судебный департамент состоит из *главных управлений*: организационно-правового обеспечения деятельности судов и финансово-экономического; *управлений*: по обеспечению деятельности арбитражных и специализированных судов, государственной службы и кадрового обеспечения, контрольно-ревизионного, управления делами, капитального строительства и эксплуатации зданий и сооружений, обеспечения деятельности органов судебного сообщества, социальной защиты судей и государственных служащих, административно-хозяйственного, управления информатизации, по вопросам противодействия коррупции; *отделов*: учебных и образовательных учреждений; международно-правового сотрудничества, по связям со средствами массовой информации, юридического, первого (режимно-секретного)[2].

Судебный департамент возглавляет *Генеральный директор*, который назначается на должность и освобождается от должности Председателем ВС РФ с согласия Совета судей РФ. Он имеет заместителей, которые назначаются на должность и освобождаются от нее Председателем ВС РФ по представлению Генерального директора.

В Судебном департаменте образуется *коллегия* в составе Генерального директора (председатель), его заместителей, входящих в состав коллегии по должности, и других работников Судебного департамента. В работе коллегии могут принимать участие Председатель ВС РФ, его заместители и члены Совета судей РФ. На основании решений коллегии Генеральный директор издает приказы и распоряжения.

В субъектах РФ создаются *управления* Судебного департамента, которые являются его органами и подчиняются Генеральному директору и подотчетны Совету судей субъектов РФ.

Управления Судебного департамента осуществляют организационное обеспечение деятельности районных судов, гарнизонных военных судов, органов судейского сообщества субъекта РФ, а также финансирование мировых судей.

---

[1] URL: http://www.cdep.ru — официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

[2] Структура Судебного департамента согласована постановлением Совета судей РФ от 4 декабря 2014 г. № 340.

В этих целях они осуществляют:

— подбор кандидатов на должности судей;

— организуют и обеспечивают работу экзаменационных комиссий по приему квалификационных экзаменов на должности судей;

— изучают организационную деятельность районных судов и принимают меры по ее совершенствованию;

— ведут судебную статистику, организуют делопроизводство и работу архивов судов;

— осуществляют финансирование районных судов, гарнизонных военных судов и органы судейского сообщества в субъекте РФ; контролируют расходование ими бюджетных средств, проводят ревизии их финансово-хозяйственной деятельности;

— финансируют возмещение издержек по делам, рассматриваемым районными судами, гарнизонными военными судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета;

— обеспечивают районные суды и гарнизонные военные суды программно-аппаратными средствами, необходимыми для ведения судопроизводства и делопроизводства, а также информационно-правовое обеспечение деятельности указанных судов; осуществляют мероприятия по формированию единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей;

— обеспечивают районные суды и гарнизонные военные суды материально-техническими и транспортными средствами; организуют строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений районных судов и гарнизонных военных судов;

— принимают во взаимодействии с судами, органами судейского сообщества и правоохранительными органами меры по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей, а также безопасности членов их семей;

— организуют материальное и социальное обеспечение судей и работников аппарата суда;

— осуществляют иные меры по обеспечению деятельности районных судов и органов судейского сообщества субъектов РФ.

Управление Судебного департамента субъекта РФ возглавляет *начальник*, который назначается на должность и освобождается от должности Генеральным директором Судебного департамента по согласованию с председателем суда соответствующего субъекта РФ, советом судей субъекта РФ.

Деятельность судов среднего и основного звена организационно обеспечивает *администратор суда*, который осуществляет свои полномочия под контролем соответствующих подразделений Судебного департамента и во взаимодействии с ними, а администратор районного суда — под контролем управления Судебного департамента и во взаимодействии с ним.

Администратор суда назначается на должность и освобождается от нее начальником соответствующего структурного подразделения Судебного департамента по представлению председателя соответствующего суда, а администратор районного суда — начальником управления Судебного департамента по представлению председателя районного суда.

Администратор суда:

1) принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, подготовке и проведению судебных заседаний;

2) взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам обеспечения деятельности суда;

3) принимает меры по обеспечению надлежащих материальных и бытовых условий для судей и работников аппарата суда, а также их медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения;

4) обеспечивает судей и работников аппарата суда нормативными правовыми актами, юридической литературой, пособиями и справочно-информационными материалами;

5) осуществляет информационно-правовое обеспечение деятельности суда; организует ведение судебной статистики, делопроизводства и работу архива;

6) организует охрану здания, помещений и другого имущества суда в нерабочее время; обеспечивает бесперебойную работу транспорта суда и средств связи, работу хозяйственной службы;

7) организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений суда;

8) разрабатывает проект сметы расходов суда, утверждаемый председателем суда, и представляет его в соответствующее подразделение Судебного департамента или управление Судебного департамента;

9) осуществляет иные меры по обеспечению деятельности суда.

Глава 6. Федеральные суды общей юрисдикции

§ 1. Система федеральных судов общей юрисдикции

«Законодательство должно быть голосом разума, а судья – голосом закона»

Пифагор Самосский

Система федеральных судов общей юрисдикции включает три группы судов. Первая группа — так называемые общие (*ординарные*) или «гражданские» суды, создаваемые по административно-территориальному принципу. Вторая группа — *военные* суды, создаваемые по месту дислокации войск и флотов, осуществляющие судебную власть в войсках и воинских формированиях. Третья группа — *специализированные* суды, которые благодаря специализации судей способны быстрее и правильнее рассматривать определенные категории гражданских и административных дел. Для их создания предстоит разработать концепцию организации, деятельности, места в системе судов общей юрисдикции (подведомственность, система обжалования решений и т.д.). В свою очередь, это требует дополнений и изменений законодательства и изыскания источников финансирования. Как было указано ранее, такие суды в системе судов общей юрисдикции до настоящего времени не созданы.

Полномочия, порядок образования и деятельности федеральных судов общей юрисдикции устанавливаются Конституцией РФ, Федеральными конституционными законами от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Суды общей юрисдикции — суды, осуществляющие судопроизводство по административным, гражданским и уголовным делам.

В системе судов общей юрисдикции действуют федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи субъектов РФ.

Систему федеральных судов общей юрисдикции составляют:

— *Верховный Суд РФ* — высшее звено[1];

— верховные суды республик (22), краевые (9), областные (46) суды, суды городов федерального значения — Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя (3), суд Еврейской автономной области (1), суды автономных округов (4);

— *суды субъектов РФ* (85 судов среднего звена);

— *районные суды*, городские суды, межрайонные суды (около 2500) — основное звено;

— *военные суды* (9 окружных и 3 флотских; более ста гарнизонных военных судов);

— *специализированные суды* (до настоящего времени не образованы).

Общая численность судей федеральных судов общей юрисдикции устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год.

Так, Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» определено, что финансовое обеспечение судов в 2015 г. осуществляется исходя из штатной численности судей судов общей юрисдикции (без мировых судей) в количестве 25 433 (в 2014 г. — 25 015) единиц и работников их аппаратов (без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортного хозяйства) в количестве 68 591 (в 2014 г. — 67 369) единиц.

Судами общей юрисдикции субъектов РФ являются *мировые судьи* (в настоящее время их более 7500).

В последние годы неуклонно растет количество рассматриваемых судами дел, ширится их многообразие. Судами общей юрисдикции, включая военные суды и мировых судей, ежегодно рассматривалось (по всем инстанциям) дел и материалов: в порядке уголовного судопроизводства — около 4,5 млн, в порядке гражданского судопроизводства — свыше 14,5 млн, в порядке, административного судопроизводства — более 5,5 млн. В среднем на одного судью общей юрис-

[1] Согласно закону формально юридически Верховный Суд РФ не входит в систему судов общей юрисдикции, вместе с тем согласно ст. 126 Конституции РФ он является *высшим судебным органом* по гражданским, уголовным, административным делам, т.е. по всем категориям дел, подсудным судам общей юрисдикции. Поэтому в учебных целях мы будем считать Верховный Суд РФ высшим звеном системы судов общей юрисдикции.

дикции приходилось 76 дел и материалов в месяц; наибольшее количество приходилось на мировых судей[1].

§ 2. Среднее звено системы судов общей юрисдикции

«Судебное исследование есть акт справедливости»
Фома Аквинский

Верховные суды 22 республик, девяти краев, 46 областей, трех городов федерального значения, одной автономной области и четырех автономных округов (в настоящее время всего их 85) являются федеральными судами общей юрисдикции, действующими на территории соответствующего *субъекта РФ*, и непосредственно вышестоящими судебными инстанциями по отношению к районным судам.

Суды среднего звена действуют в *составе*:

— президиума;
— судебной коллегии по административным делам;
— судебной коллегии по гражданским делам;
— судебной коллегии по уголовным делам.

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, может быть образовано ***постоянное судебное присутствие***, расположенное вне места постоянного пребывания суда, которое *является обособленным подразделением суда* и осуществляет его полномочия.

Суды среднего звена рассматривают дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной инстанций, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также обращаются в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Суд субъекта РФ состоит в среднем из 65 судей, в зависимости от численности населения может быть от 50 до 100 судей.

[1] Постановление VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития».

Президиум суда среднего звена образуется в составе председателя, заместителя председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда в количестве, определяемом Президентом РФ (например, состав президиума Новгородского областного суда утвержден в количестве восьми человек). Состав президиума утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ и положительного заключения квалификационной коллегии судей субъекта РФ[1].

Компетенция Президиума суда среднего звена:

— рассматривает дела по кассационным жалобам на вступившие в законную силу решения районных судов и мировых судей, апелляционные определения верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

— утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

— ежегодно представляет по предложению председателя суда на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей РФ составы судебных коллегий, принимающих решения по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи районного суда, арбитражного апелляционного суда, арбитражного суда первой инстанции, а также по другим вопросам;

— рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

— заслушивает отчеты председателей судебных коллегий о деятельности коллегий, рассматривает вопросы работы аппарата суда.

Заседания президиума суда проводятся не реже двух раз в месяц. Они считаются правомочными, если присутствует более половины членов президиума суда. Постановления президиума суда принимаются открытым голосованием большинством голосов членов президиума суда, участвующих в голосовании, и подписываются председательствующим в заседании президиума суда.

[1] См., например: Указ Президента РФ от 21 апреля 2011 г. № 490 «Об утверждении состава президиума Новгородского областного суда и назначении членов президиумов судов».

Судебные коллегии формируются из числа судей соответствующего суда в составе его председателя и членов соответствующей судебной коллегии. Составы указанных судебных коллегий утверждаются президиумом суда.

Судебные коллегии рассматривают дела, отнесенные к их подсудности, в качестве суда первой, апелляционной и кассационной инстанции, а также по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Председатель суда назначается на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя одного и того же суда неоднократно.

Председатель суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда осуществляет следующие функции:

— организует работу суда и руководит организацией работы судебных коллегий соответствующего суда;

— устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей РФ типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

— созывает президиум суда и председательствует в его заседаниях;

— распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

— организует работу по повышению квалификации судей и работников аппарата суда;

— организует работу по изучению и обобщению судебной практики, анализу судебной статистики;

— вносит в квалификационную коллегию судей субъекта РФ представления о квалификационной аттестации судей соответствующего суда, председателей, заместителей председателей и судей районных судов, мировых судей, а также о приостановлении или прекращении их полномочий;

— обращается при наличии оснований в квалификационную коллегию судей субъекта РФ с представлением о привлечении судей к дисциплинарной ответственности;

— организует работу суда по приему граждан и рассмотрению их предложений, заявлений и жалоб;

— организует проверку заявлений и жалоб граждан на работу нижестоящих судов и судей;

— осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует работу по повышению квалификации работников аппарата суда;

— регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и о деятельности суда;

— осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

В случае приостановления или прекращения полномочий председателя суда его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда РФ один из заместителей председателя суда, а при отсутствии у председателя суда заместителей — по решению Председателя Верховного Суда РФ один из судей этого суда.

Заместители председателя суда назначаются на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ[1]. Одно и то же лицо может быть назначено на должность заместителя председателя одного и того же суда неоднократно, но не более двух раз подряд.

Заместители председателя суда наряду с осуществлением полномочий судей соответствующего суда:

— осуществляют в соответствии с распределением обязанностей руководство работой соответствующих судебных коллегий и аппарата суда;

— могут председательствовать в судебных заседаниях соответствующих судебных коллегий суда;

— в случае отсутствия председателей судебной коллегии по гражданским делам и судебной коллегии по уголовным делам осуществляют их полномочия.

В случае отсутствия председателя соответствующего суда его полномочия осуществляет по поручению председателя этого суда один из его заместителей.

[1] См., например: Указ Президента РФ от 18 марта 2011 г. № 326 «О назначении судей Верховного Суда Чувашской Республики, краевых, областных судов и судов автономных округов».

Председатели судебных коллегий наряду с осуществлением полномочий судей соответствующего суда:

— председательствуют на заседаниях соответствующих судебных коллегий или назначают председательствующих из числа членов судебных коллегий;

— осуществляют руководство работой соответствующих судебных коллегий;

— формируют судебные составы суда для рассмотрения судебных дел на заседаниях соответствующих судебных коллегий;

— представляют в президиум суда отчеты о деятельности соответствующих судебных коллегий;

— вправе истребовать из районных судов судебные дела для изучения и обобщения судебной практики.

Местом постоянного пребывания верховного суда республики, краевого, областного суда, суда автономной области, автономного округа является административный центр соответствующего субъекта РФ.

Местом постоянного пребывания судов городов федерального значения являются соответственно города Москва, Санкт-Петербург и Севастополь. Вместе с тем они могут проводить заседания и в других населенных пунктах в пределах своей территориальной подсудности, если сочтут это необходимым.

§ 3. Основное звено системы судов общей юрисдикции

«Каждый человек имеет нравственную возможность защищать свои права»
Александр Петрович Куницын

В системе федеральных судов общей юрисдикции ***районный суд*** является основным звеном. Это обусловлено, прежде всего, его широкой компетенцией по осуществлению процессуальных функций судебной власти.

Районный суд создается федеральным законом в судебном районе, территория которого охватывает территорию одного района

(*районные суды*), города (*городские суды*) или иной соответствующей им административно-территориальной единицы субъекта РФ.

Районный суд может быть создан также в судебном районе, территория которого охватывает имеющие общие (смежные) границы территории нескольких районов или иных соответствующих им административно-территориальных единиц субъекта РФ (*межрайонные суды*)[1]. Все они по статусу приравниваются к районным судам.

В последние годы система судов общей юрисдикции оптимизируется путем упразднения *малосоставных* районных (городских) судов[2].

Данные преобразования обусловлены необходимостью соблюдения конституционных прав граждан на судебную защиту. Наличие малосоставных судов препятствует реализации права граждан на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено. Малосоставные суды не способны во всех случаях обеспечить коллегиальное рассмотрение дел, а введение дополнительных штатных единиц судей нецелесообразно в связи с низкой судебной нагрузкой. Упразднение указанных судов позволит равномерно распределить нагрузку на судей, в том числе в период длительного отсутствия судьи (отпуск, болезнь, переназначение и т.д.) и оптимизировать расходы на осуществление правосудия.

Районный суд формируется в *составе* председателя, его заместителя (заместителей) и судей районного суда. Районный суд состоит в среднем из 8 судей, в зависимости от численности населения может быть от 3 до 15 и более судей (в крупных городах). При численности 15 судей и более существует внутренняя специализация (деление на так называемых судей-цивилистов и судей-криминалистов).

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе районного суда может быть образовано *постоянное судебное присутствие*[3], расположен-

[1] Например, в Москве создано 35 межрайонных судов согласно Федеральному закону от 2 июля 2003 г. № 88-ФЗ «О создании и об упразднении районных судов города Москвы и о внесении изменения в статью 21 Закона РСФСР "О судоустройстве РСФСР"».

[2] См., например: Федеральный закон от 22 декабря 2014 г. № 422-ФЗ «Об упразднении некоторых районных, городских судов и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных, городских судов Пермского края».

[3] См., например: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 137-ФЗ «Об образовании постоянных судебных присутствий Оренбургского областного суда», согласно которому образуются два постоянных судебных присутствия в г. Орск и Бузулук.

ное вне места постоянного пребывания суда, которое является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

Компетенция районного суда. Районный суд рассматривает все уголовные, гражданские и административные дела в качестве суда первой инстанции, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к подсудности других судов.

Районный суд вправе обратиться на основании ч. 4 ст. 125 Конституции РФ в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле.

Районный суд рассматривает апелляционные жалобы, представления на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Председатель районного суда и его заместитель (заместители) назначаются на должность Президентом РФ сроком на шесть лет по представлению Председателя Верховного Суда РФ и при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ[1]. Одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя (заместителя председателя) одного и того же районного суда неоднократно, но не более двух раз подряд.

Председатель районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи осуществляет следующие функции:

— организует работу суда;

— устанавливает правила внутреннего распорядка суда на основе утверждаемых Советом судей РФ типовых правил внутреннего распорядка судов и осуществляет контроль за их выполнением;

— распределяет обязанности между своими заместителями, судьями;

— организует работу по дополнительному профессиональному образованию судей;

— осуществляет общее руководство деятельностью аппарата суда, в том числе назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда, а также распределяет обязанности между ними, принимает решение о поощрении работников аппарата суда или о привлечении их к дисциплинарной ответственности, организует

[1] См., например: Указ Президента РФ от 19 декабря 2014 г. № 786 «О назначении судей районных судов».

работу по дополнительному профессиональному образованию работников аппарата суда;

— регулярно информирует судей и работников аппарата суда о своей деятельности и деятельности суда;

— осуществляет иные полномочия по организации работы суда.

Заместитель (заместители) председателя районного суда наряду с осуществлением полномочий судьи осуществляет полномочия по организации работы суда в соответствии с распределением обязанностей, установленным председателем районного суда.

В случае отсутствия председателя районного суда его полномочия осуществляет один из его заместителей, а при отсутствии заместителей — один из судей этого суда.

В случае приостановления или прекращения полномочий председателя районного суда его полномочия осуществляет по решению Председателя Верховного Суда РФ один из заместителей председателя районного суда, а при отсутствии заместителей — один из судей этого суда.

В случае если временно отсутствует судья районного суда и невозможно его заменить судьей этого же суда, исполнение его обязанностей возлагается председателем вышестоящего суда на судью ближайшего районного суда.

Организация работы районного суда. В зависимости от количества поступающих в районный суд дел, числа судей, их квалификации обязанности могут распределяться с учетом таких принципов, как:

— *территориальный*, когда определенный судья рассматривает все дела, возникшие на определенной территории;

— *функциональный*, когда один судья рассматривает гражданские, другой — уголовные, третий — административные дела и т.д.;

— *территориально-функциональный*, когда каждый судья рассматривает гражданские или уголовные либо административные дела, возникающие на определенной территории;

— *персональный*, когда каждый судья рассматривает гражданские дела по заявлениям или жалобам, поступившим во время личного приема населения и представителей организаций, а уголовные и административные дела — по поручению председателя суда.

Типовые правила внутреннего распорядка судов утверждены постановлением Совета судей РФ от 18 апреля 2003 г. № 101.

Организационная сторона деятельности районного суда не ограничивается работой судей по рассмотрению поступающих в суд дел.

Существенная роль в ней принадлежит *аппарату суда*, который включает: администратора суда, секретарей канцелярии, секретарей судебных заседаний, делопроизводителей, помощников председателя (судей), вспомогательный технический персонал.

Функции аппарата районного суда:

— принимает и выдает документы;

— удостоверяет копии судебных документов;

— производит вручение документов, уведомлений и вызовов;

— контролирует уплату пошлин и сборов;

— осуществляет организационно-подготовительные действия в связи с назначением дел к слушанию;

— оказывает помощь судьям в привлечении присяжных заседателей к осуществлению правосудия;

— обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний;

— ведет учет движения дел и сроков их прохождения в суде;

— обеспечивает обращение к исполнению судебных решений;

— осуществляет хранение дел и документов;

— участвует в обобщении данных судебной практики, ведет судебную статистику, информационно-справочную работу по законодательству РФ и иную работу;

— осуществляет прием граждан.

Администратор районного суда назначается на должность и освобождается от должности начальником управления (отдела) Судебного департамента по представлению председателя районного суда[1].

Он принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, подготовке и проведению судебных заседаний; взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам обеспечения деятельности суда; принимает меры по обеспечению надлежащих материальных и бытовых условий для судей и работников аппарата суда; осуществлению информационно-правового обеспечения деятельности суда; организа-

[1] См.: Типовые должностные регламенты администратора верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда, гарнизонного военного суда (утверждены приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 22 августа 2006 г. № 80.

ции ведения судебной статистики, делопроизводства и работы архива; организации охраны здания, помещений и другого имущества суда в нерабочее время; обеспечению бесперебойной работы транспорта суда и средств связи, работу хозяйственной службы; осуществляет иные меры по обеспечению деятельности суда.

Администратор районного суда, по смыслу его правового статуса, определенного законом, является основным связующим звеном между районным судом и системой Судебного департамента и призван реализовать на практике одну из задач — освобождение председателя районного суда от выполнения несвойственных ему функций, не имеющих непосредственного отношения к сфере осуществления правосудия. Особенности правового статуса администратора суда заключаются в его двойном подчинении — с одной стороны — председателю соответствующего суда, а с другой — руководителю органа Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Секретари канцелярии суда ведут книги учета поступающих в суд дел и заявлений, подлежащих рассмотрению в суде, организуется статистический учет рассмотренных дел, организуется их хранение. В канцелярии учитываются и хранятся вещественные доказательства, составляются и сдаются в архив описи законченных дел.

Основная обязанность *секретаря судебного заседания* — вести протокол судебного заседания при рассмотрении дела во время судебного разбирательства. Кроме того, он обеспечивает техническую подготовку судебного заседания, в частности организует вызов участвующих в деле лиц, проверяют их явку в суд.

Работники аппарата районного суда являются государственными служащими, им присваиваются классные чины и другие специальные звания.

Помощник председателя суда (судьи) назначается на должность и освобождается от должности председателем районного суда. Непосредственное руководство работой помощника председателя суда осуществляет председатель районного суда, а работой помощника судьи — судья районного суда[1].

[1] Типовые должностные регламенты помощника председателя суда, судьи верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и

Полномочия *помощника председателя* районного суда (судьи):

— подбор нормативных правовых актов, необходимых для рассмотрения дела;

— контроль за сбором и анализом данных для составления статистической отчетности;

— подготовка материалов для докладов и выступлений;

— запись граждан на личный прием к председателю суда (судье), осуществление организационного сопровождения приема;

— подготовка проектов ответов на обращения, поступившие в адрес суда;

— выполнение иных поручений председателя суда (судьи).

В районных судах, имеющих большой объем судебной работы, предусмотрена должность *консультанта*, на которого возлагается ведение справочной работы, картотеки судебной практики и обобщение судимости по отдельным категориям дел.

Местом постоянного пребывания районного суда является районный центр или другой населенный пункт, определяемый председателем верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа с учетом мнения органов исполнительной власти соответствующего субъекта РФ.

Районный суд может проводить заседания и в других населенных пунктах в пределах своей территориальной подсудности, если сочтет это необходимым.

§ 4. Военные суды в системе судов общей юрисдикции

«Шум оружия заглушает голос законов»

Мишель Монтень

Военные суды создаются по территориальному принципу по месту дислокации войск и флотов и осуществляют судебную власть в войсках, органах и формированиях, где федеральным законом преду-

гарнизонного военного суда (утверждены приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 6 декабря 2010 г. № 272).

смотрена военная служба (во внутренних войсках Министерства внутренних дел РФ, в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, Службе внешней разведки РФ, органах федеральной службы безопасности, федеральных органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти РФ, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы)[1].

Из истории

В 1918 г. при всех фронтах и действующих армиях были учреждены *военные трибуналы*[2], после чего был образован Военно-Революционный трибунал при Революционном Совете Республики, который 8 декабря 1918 г. провел одно из первых распорядительных заседаний. Эта дата и вошла в историю как день образования военных трибуналов.

Дальнейшее законодательное закрепление военно-судебная система получила в период судебной реформы 1922 г. в связи с принятием и введением в действие с 1 января 1923 г. Положения о судоустройстве РСФСР, в котором было указано, что наряду с единой системой народных судов временно действуют и *специальные суды* — военные трибуналы. Выполняя общие для всех судов государства задачи, военные трибуналы обеспечивали оперативную борьбу с преступлениями в армии и на флоте, оказывали помощь командованию в укреплении законности, правопорядка, поддержании воинской дисциплины.

21 апреля 1992 г. очередной VI Съезд народных депутатов России по предложению Верховного Суда РФ внес дополнения в Конституцию РСФСР, включив военные трибуналы в судебную систему России, вернув им прежнее дореволюционное название — военные суды.

Военные суды *не образуют самостоятельную ветвь судебной власти*, а наравне с общими («гражданскими») судами полностью входят в единую систему судов общей юрисдикции, возглавляемую Верховным Судом РФ. Их деятельность регламентирована Федераль-

[1] См.: Статья 2 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

[2] Происходит от лат. *tribunal* — судилище — специализированный суд.

ным конституционным законом от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации». Необходимо также учитывать Меморандум Совета Европы о судопроизводстве в военных судах 2003 г.

Военные суды осуществляют правосудие от имени Российской Федерации, рассматривая подсудные им дела в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Военные суды также рассматривают материалы о совершении военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых может быть назначен *дисциплинарный арест*[1]. Представляется, что это особый самостоятельный вид судопроизводства — *дисциплинарное*, не указанный в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, что требует внесения соответствующих изменений и дополнений действующего законодательства.

Судопроизводство и делопроизводство в военных судах ведутся на государственном языке Российской Федерации — русском языке. Участвующим в деле лицам, не владеющим русским языком, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

Военным судам *подсудны*:

— гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;

— дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы; дела о преступлениях, совершенных гражданами (иностранными гражданами) в период прохождения ими военной службы, военных сборов, а также дела, отнесенные к компетенции военных судов УПК РФ;

— дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы;

[1] Федеральный закон от 1 декабря 2006 г. № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста».

— дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам.

Граждане, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы, военных сборов.

Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории РФ, подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором РФ.

Система военных судов строится с учетом структуры и дислокации Вооруженных Сил РФ и состоит из трех звеньев.

Основное звено образуют ***гарнизонные***[1] ***военные суды*** (в настоящее время их более 100, в том числе 5 дислоцируются за пределами Российской Федерации — в Армении, Казахстане (2), Приднестровье и Таджикистане)[2].

Гарнизонный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей и других судей и рассматривает в первой инстанции не отнесенные к подсудности Судебной коллегии по делам военнослужащих или окружного (флотского) военного суда гражданские, административные и уголовные дела, а также материалы о совершении

[1] Воинские части, расположенные постоянно или временно на территории с установленными границами либо в одном населенном пункте или в нескольких близлежащих населенных пунктах, составляют *гарнизон* (ст. 1 Устава гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил РФ, утвержденный Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495).

[2] См. приказ Председателя Верховного Суда РФ от 15 апреля 2005 г. № 200 кд «Об установлении количества военных судов и численности судей военных судов».

военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых может быть назначен дисциплинарный арест. В настоящее время в гарнизонных военных судах исполняют обязанности более 600 судей.

Гарнизонный военный суд рассматривает дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, определений и постановлений по гражданским делам, принятых им и вступивших в законную силу.

В отличие от районных судов (равных им по статусу) гарнизонные военные суды не пересматривают судебные решения в порядке апелляции в связи с тем, что создание мировой юстиции (института мировых судей) в подсистеме военных судов не предполагается. Уголовные дела, подсудные мировому судье, рассматриваются единолично судьями гарнизонных военных судов.

Председатель и заместитель председателя гарнизонного военного суда назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ сроком на шесть лет.

Гарнизонными военными судами ежегодно рассматривается около 3 тыс. уголовных, 25 тыс. гражданских и 3 тыс. административных дел.

Среднее звено военных судов образуют ***окружные (флотские) военные суды***. На них возложено выполнение функций первой, апелляционной и кассационной судебных инстанций.

В состав военного суда среднего звена входят председатели, их заместители и судьи. В нем образуется президиум, а также могут быть образованы судебные коллегии и (или) судебные составы.

Президиум окружного (флотского) военного суда действует в составе председателя, его заместителей, заместителей председателя — председателей судебных коллегий и судебных составов (в количестве от 5 до 9 человек)[1].

Президиум окружного (флотского) военного суда:

— рассматривает гражданские, административные и уголовные дела по протестам на решения, приговоры, определения и постанов-

[1] Указ Президента РФ от 7 декабря 2011 г. № 1592 «Об утверждении составов президиумов и назначении членов президиумов окружных (флотских) военных судов».

ления гарнизонных военных судов, вступившие в силу, а также на определения и постановления, принятые окружным (флотским) военным судом во второй инстанции;

— рассматривает вопросы организации работы и осуществляет координацию работы судебных коллегий и судебных составов;

— утверждает председателей судебных коллегий и судебных составов по представлению председателя суда;

— определяет численность судебных коллегий и судебных составов по представлению председателя суда;

— рассматривает вопросы организации работы аппарата суда, утверждает по представлению председателя суда структуру и штатное расписание аппарата суда, численность его работников и положение об аппарате суда.

Заседания президиума окружного (флотского) военного суда проводятся не реже одного раза в месяц по инициативе председателя суда.

Председатель и заместитель председателя окружного (флотского) военного суда назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ сроком на шесть лет. По истечении срока полномочий председатель окружного (флотского) военного суда может быть назначен на должность председателя этого же суда на новый срок.

С 2003 г. окружными (флотскими) военными судами рассматриваются уголовные дела с участием присяжных заседателей. Государственное обвинение по таким делам возложено на органы военной прокуратуры[1].

В настоящее время в Российской Федерации функционируют девять окружных и три флотских военных суда в составе 240 судей, которые в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 345-ФЗ «О территориальной юрисдикции окружных (флотских) военных судов» распространяют свою юрисдикцию на *12 военно-судебных округов*, охватывающих всю территорию РФ, независимо от ее военно-административного деления.

[1] *Степаненко Н. Е.* Суд присяжных в системе военной юстиции: первый опыт // Ведомости Главной военной прокуратуры. — 2003. — № 2. — С. 32—34.

Юрисдикция окружных (флотских) военных судов распространяется на территории следующих субъектов РФ:

1) Балтийского флотского военного суда — на территорию Калининградской области (ему подведомственны два гарнизонных военных суда);

2) Восточно-Сибирского окружного военного суда — на территории Республики Бурятия, Забайкальского края и Иркутской области (ему подведомственны пять гарнизонных военных судов);

3) Дальневосточного окружного военного суда — на территории Республики Саха (Якутия), Хабаровского края, Амурской области, Сахалинской области и Еврейской автономной области (ему подведомственны 11 гарнизонных военных судов);

4) Западно-Сибирского окружного военного суда — на территории Республики Алтай, Республики Тыва, Республики Хакасия, Алтайского края, Красноярского края, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области и Томской области (ему подведомственны шесть гарнизонных военных судов);

5) Ленинградского окружного военного суда — на территории Республики Карелия, Республики Коми, Вологодской области, Ленинградской области, Новгородской области, Псковской области, г. Санкт-Петербурга и Ненецкого автономного округа (ему подведомственны восемь гарнизонных военных судов);

6) Московского окружного военного суда — на территории Белгородской области, Брянской области, Владимирской области, Воронежской области, Ивановской области, Калужской области, Костромской области, Курской области, Липецкой области, Московской области, Нижегородской области, Орловской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Тульской области, Ярославской области и г. Москвы (ему подведомственны 20 гарнизонных военных судов, в том числе дислоцирующийся на территории Республики Молдова (Приднестровье) в г. Тирасполь);

7) Приволжского окружного военного суда — на территории Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики — Чувашии, Пермского края, Кировской области, Оренбургской области, Пензенской области, Самарской облас-

ти, Саратовской области и Ульяновской области (ему подведомственны восемь гарнизонных военных судов);

8) Северного флотского военного суда — на территории Архангельской области и Мурманской области (ему подведомственны семь гарнизонных военных судов);

9) Северо-Кавказского окружного военного суда — на территории Республики Адыгея (Адыгея), Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Республики Крым, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия — Алания, Чеченской Республики, Краснодарского края, Ставропольского края, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области и г. Севастополя (ему подведомственны 18 гарнизонных военных судов, в том числе дислоцирующийся на территории Республики Армения в г. Ереван);

10) Тихоокеанского флотского военного суда — на территории Камчатского края, Приморского края, Магаданской области и Чукотского автономного округа (ему подведомственны шесть гарнизонных военных судов);

11) Уральского окружного военного суда — на территории Курганской области, Свердловской области, Тюменской области, Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа (ему подведомственны пять гарнизонных военных судов, в том числе дислоцирующийся на территории Республики Таджикистан в городе Душанбе);

12) 3-го окружного военного суда — на территории субъектов РФ по месту дислокации объединений, соединений, воинских частей и организаций Ракетных войск стратегического назначения, 12 Главного управления Министерства обороны РФ, Космических войск, Командования специального назначения (объединенное стратегическое командование воздушно-космической обороны), Федеральной службы охраны (ему подведомственны 11 гарнизонных военных судов, в том числе два, дислоцирующихся на территории Республики Казахстан в г. Байконур и Приозерск). Территории, на которых дислоцированы указанные воинские формирования и подразделения Федеральной службы охраны, исключаются из юрисдикции других окружных (флотских) судов.

Советом Судей РФ было дано специальное разъяснение, согласно которому военные суды РФ осуществляют судебную власть не только в Вооруженных Силах, но и в других войсках, воинских формированиях и органах, в которых предусмотрена военная служба, в частности, внутренних войсках Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности, Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий РФ и др. Численность военнослужащих в таких войсках, воинских формированиях и органах сопоставима с численностью личного состава Вооруженных Сил РФ, а их дислокация не связана с военно-административным делением Российской Федерации.

Установленное Указом Президента РФ от 20 сентября 2010 г. № 1144 «О военно-административном делении Российской Федерации» новое военно-административное деление (Западный, Центральный, Южный и Восточный военные округа) не затрагивает организационную структуру военных судов, поскольку она не связана с организационной структурой обслуживаемых войск, воинских формирований и федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Юрисдикция окружных (флотских) военных судов охватывает всю территорию РФ и все войска, воинские формирования и федеральные органы исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, дислоцированных на определенной законом территории субъектов РФ, а не военных округов Вооруженных Сил РФ.

Количество и дислокация военных судов определены исходя из обширности территории, на которой дислоцированы обслуживаемые войска, численности войск и штатной численности судей с тем, чтобы была обеспечена реализация принципа доступа военнослужащих к правосудию, а также с учетом служебной нагрузки судей по рассмотрению гражданских и уголовных дел, дел об административных правонарушениях в военных судах, необходимости оптимизации бюджетных расходов на возмещение судебных издержек, связанных с расходами на прибытие к месту проведения судебных заседаний, командировочными, почтовыми и иными расходами.

Кроме того, невозможность совмещения статуса военнослужащего со статусом судьи, определенная Федеральным конституционным законом от 29 июня 2009 г. № 3-ФКЗ, указывает на то, что приведение количества окружных (флотских) военных судов в соответствие с количеством военных округов Вооруженных Сил РФ не основано на законе[1].

Высшей судебной инстанцией в военно-судебной системе является ***Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ*** в составе председателя и четырех судей, которая уполномочена выполнять функции всех судебных инстанций.

Председатель Военной коллегии является по должности заместителем Председателя Верховного Суда РФ и назначается на должность Советом Федерации Федерального Собрания РФ по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ и заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 18 июня 2014 г. № 232-СФ *Хомчик Владимир Владимирович* наделен полномочиями Председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ на очередной шестилетний срок.

Военная коллегия издает информационный бюллетень военных судов, в котором публикуются решения военных судов, обзоры судебной практики, аналитические материалы и статистические данные, а также другие материалы.

В последнее время в деятельности военных судов начинает превалировать защита прав и законных интересов военнослужащих. Если лет 10 тому назад военные суды рассматривали преимущественно уголовные дела, а число обращений военнослужащих за защитой своих прав было незначительным, то в настоящее время доля уголовных дел составляет в общем объеме судебной работы военных судей около 10%. Таким образом, осуществление военными судами правосудия приобретает все более правозащитный, правовосстановительный характер.

[1] URL: http://www.ssrf.ru — официальный сайт Совета Судей РФ.

Глава 7. Арбитражные суды

§ 1. Система арбитражных судов и характеристика их деятельности

«Закон есть высшее проявление человеческой мудрости, использующее опыт людей на благо общества»

Сэмюэл Джонсон

Арбитражным[1] ***судам*** отводится важная роль в системе органов, деятельность которых направлена на обеспечение гарантированных Конституцией РФ основ конституционного строя России, в том числе единого экономического пространства, свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, поддержки конкуренции и свободы экономической деятельности, равной защиты всех форм собственности.

Осуществляя правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражные суды оказывают непосредственное влияние на развитие экономики России, способствуют созданию условий для ее стабильного развития. Нередко подходы, сложившиеся в практике арбитражных судов, воспринимаются в дальнейшем законодателем при совершенствовании правового регулирования в сфере экономики.

В настоящее время арбитражные суды являются федеральными судами и входят в единую судебную систему Российской Федерации. В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ законодательство об арбитражных судах находится в ведении Российской Федерации.

Уникальность российской судебной системы заключается в том, что, в отличие от многих других стран, где существуют специализированные суды, в нашей стране две ветви судебной власти — суды общей юрисдикции и арбитражные суды — применяют одни и те же нормы материального гражданского и административного права.

[1] Происходит от лат. *arbiter* — судья.

Из истории

Коммерческие суды в России появились в период правления Александра I в начале XIX в. Первый коммерческий суд, разрешавший торговые споры, был основан губернатором Новороссии герцогом Ришелье в Одессе в 1808 г. по аналогии с подобными судебными учреждениями, существовавшими в ту эпоху во Франции. В 1832 г. императором Николаем I был издан Указ о создании коммерческих судов и утверждены Устав торгового судопроизводства, а также Временные правила порядка производства дел о несостоятельности, которые действовали вплоть до 1917 г.

В отличие от ряда современных государств, имеющих судебные системы, построенные на принципе дуализма судов и специализирующиеся на рассмотрении гражданских дел, в советской России в течение почти 70 лет существовало два принципиально различных подхода к разрешению споров между гражданами (собственно гражданские дела) и между юридическими лицами или, как было принято их называть, предприятиями, учреждениями и организациями (хозяйственные, экономические, торговые дела).

Первая категория дел входила в компетенцию судов, вторую разрешали специализированные органы исполнительной власти — государственный и так называемый ведомственный арбитраж. Кроме того действовали *диспашерские*[1] суды (рассматривали споры о распределении бремени потерь или убытков при морской общей аварии), а также международный коммерческий арбитраж и третейские суды (существовавшие скорее как исключение). Такое положение дел было предопределено существованием на территории бывшего СССР планово-регулируемой экономики, характеризующейся в основном не судебными, а административно-командными способами разрешения социальных конфликтов.

В связи с экономическими преобразованиями и формированием рыночных отношений в России возникла потребность в создании независимой судебной системы, специально предназначенной для рассмотрения экономических споров между хозяйствующими субъектами. Одним из основных направлений реализации Концепции судебной реформы 1991 г. явилось образование арбитражных судов в Российской Федерации и дальнейшее их развитие.

Полномочия, порядок образования и деятельности арбитражных судов устанавливаются Конституцией РФ, Федеральными конституционными законами от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», а также Арбитражным

[1] Происходит от лат. *dispacciare* — освободить, выправить.

процессуальным кодексом Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (далее — АПК РФ) и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Федеральным законом от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» определено, что финансовое обеспечение арбитражных судов в 2015 г. осуществляется исходя из штатной численности:

— судей системы арбитражных судов в количестве 4 142 (в 2014 г. — 4 053) единиц;

— работников их аппаратов (без персонала по охране и обслуживанию зданий, транспортного хозяйства) в количестве 11 499 (в 2014 г. — 11 347) единиц.

Арбитражными судами за 2010—2014 гг. рассмотрено более 6 млн дел по экономическим спорам и иных дел, подведомственных системе арбитражных судов. Причем наибольший рост количества рассмотренных дел пришелся на 2008 и 2009 гг., когда в отдельных регионах их количество увеличилось в пять раз.

К 2012 г. количество дел практически вернулось к прежнему периоду (в арбитражных судах первой инстанции в 2008 г. — свыше 1,4 млн дел; в 2012 г. — более 1,7 млн дел). Возрастала и судебная нагрузка: в среднем по системе она составляла около 50 дел в месяц, а по некоторым судам превышала 100 дел в месяц, тогда как научно обоснованные нормы составляют ежемесячно 15—20 дел[1].

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют:

— Верховный Суд РФ — *высшее звено*[2];

— арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды) — *среднее звено*;

— арбитражные апелляционные суды — *среднее звено*;

---

[1] Постановление VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития».

[2] Согласно закону формально юридически Верховный Суд РФ не входит в систему арбитражных судов, вместе с тем согласно новой редакции ст. 126 Конституции РФ он является *высшим судебным органом* по гражданским делам, *разрешению экономических споров*, административным и иным делам, т.е. по всем категориям дел, подсудным арбитражным судам. Поэтому в учебных целях мы будем считать Верховный Суд РФ высшим звеном системы арбитражных судов.

— арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (арбитражные суды субъектов РФ) — *основное звено*.

— специализированные арбитражные суды.

С 1991 по 2014 гг. систему арбитражных судов возглавлял Высший Арбитражный Суд РФ.

С 3 июля 2013 г. начал свою работу первый *специализированный арбитражный суд* — **Суд по интеллектуальным правам**.

Он является первой инстанцией по делам об оспаривании нормативных правовых актов, изданных федеральными органами, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере интеллектуальной собственности, а также по спорам о предоставлении (прекращении) правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (кроме объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем). Дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам, рассматриваются в первой инстанции коллегиально. Кассационной инстанцией является президиум этого суда, надзорной — Президиум Верховного Суда РФ.

Суд по интеллектуальным правам рассматривает споры двух видов: дела о существовании права (установлении правообладателя) и дела о нарушении права.

Для дел первой группы, в частности об оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, названный Суд является судом первой инстанции. К ним отнесены и дела об оспаривании решения антимонопольных органов, которые признали недобросовестной конкуренцией действия, связанные с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий. Апелляция по делам первой категории не предусмотрена, кассационные жалобы будет рассматривать президиум нового Суда.

Для дел второй группы, в частности, споров о товарных знаках, Суд по интеллектуальным правам является кассационной инстанцией, а судами первой и второй инстанции по ним будут обычные арбитражные суды. Новый Суд не занимается разбирательствами по автор-

ским и смежным правам, которые сейчас рассматриваются в судах общей юрисдикции.

В названном Суде могут создаваться судебные коллегии, которые формируются Президиумом Суда по представлению его председателя.

Кроме того, в Суде образуются судебные составы, специализирующиеся на рассмотрении определенных категорий дел. Они формируются аналогично коллегиям.

В Президиум Суда по интеллектуальным правам входят председатель, его заместители, председатели судебных составов, а также судьи, введенные в Президиум Пленумом Верховного Суда РФ (срок — два года). При рассмотрении конкретного дела в состав также входит судья — докладчик по делу[1].

В системе арбитражных судов в целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, находящихся в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными судами в отдаленных местностях, по решению Пленума Верховного Суда РФ в составе арбитражных судов субъектов РФ и апелляционных арбитражных судов федеральным законом могут создаваться ***постоянные судебные присутствия.*** Они являются обособленными подразделениями соответствующих арбитражных судов вне места постоянного пребывания этого суда и осуществляют его полномочия.

Основными задачами арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров являются:

— защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

— содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Деятельность арбитражных судов в Российской Федерации строится на основе принципов законности, независимости судей, равенст-

[1] Федеральный конституционный закон от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и Федеральный конституционный закон “Об арбитражных судах в Российской Федерации” в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».

ва организаций и граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, гласности разбирательства дел.

Вступившие в законную силу судебные акты — решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории РФ.

§ 2. Арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды)

«Один человек плюс закон — уже большинство»

Калвин Кулидж

Арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов субъектов РФ и арбитражных апелляционных судов. Арбитражные суды округов являются также судами первой инстанции по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым арбитражными судами, или за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок, принятых арбитражными судами.

В настоящее время в России действуют 10 арбитражных судов округов:

1) **Арбитражный суд Волго-Вятского округа** (*г. Нижний Новгород*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Владимирской области, Ивановской области, Кировской области, Республики Коми, Костромской области, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Нижегородской области, Чувашской Республики — Чувашии, Ярославской области, и судебных актов первого и второго арбитражных апелляционных судов, образованных в данном судебном округе;

2) **Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа** (*г. Иркутск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбит-

ражными судами Республики Бурятия, Иркутской области, Красноярского края, Республики Саха (Якутия), Республики Тыва, Республики Хакасия, Забайкальского края, и судебных актов третьего и четвертого арбитражных апелляционных судов;

3) **Арбитражный суд Дальневосточного округа** (*г. Хабаровск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Амурской области, Еврейской автономной области, Камчатского края, Магаданской области, Приморского края, Сахалинской области, Хабаровского края, Чукотского автономного округа, и судебных актов пятого и шестого арбитражных апелляционных судов;

4) **Арбитражный суд Западно-Сибирского округа** (*г. Тюмень*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, и судебных актов седьмого и восьмого арбитражных апелляционных судов;

5) **Арбитражный суд Московского округа** (*г. Москва*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами г. Москвы и Московской области, и судебных актов девятого и десятого арбитражных апелляционных судов;

6) **Арбитражный суд Поволжского округа** (*г. Казань*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Астраханской области, Волгоградской области, Пензенской области, Самарской области, Саратовской области, Республики Татарстан (Татарстан), Ульяновской области, и судебных актов одиннадцатого и двенадцатого арбитражных апелляционных судов;

7) **Арбитражный суд Северо-Западного округа** (*г. Санкт-Петербург*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Республики Карелия, Мурманской области, Новгородской области, Псковской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Тверской области, и судебных актов тринадцатого и четырнадцатого арбитражных апелляционных судов;

8) **Арбитражный суд Северо-Кавказского округа** (*г. Краснодар*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Адыгея (Адыгея), Республики Дагестан,

Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского края, Ростовской области, Республики Северная Осетия — Алания, Ставропольского края, Чеченской Республики, и судебных актов пятнадцатого и шестнадцатого арбитражных апелляционных судов;

9) **Арбитражный суд Уральского округа** (*г. Екатеринбург*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Курганской области, Оренбургской области, Пермского края, Свердловской области, Удмуртской Республики, Челябинской области, и судебных актов семнадцатого и восемнадцатого арбитражных апелляционных судов;

10) **Федеральный арбитражный суд Центрального округа** (*г. Калуга*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Белгородской области, Брянской области, Воронежской области, Калужской области, Республики Крым, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Рязанской области, г. Севастополя, Смоленской области, Тамбовской области, Тульской области, и судебных актов девятнадцатого, двадцатого и двадцать первого арбитражных апелляционных судов.

Состав судебных округов может быть изменен только федеральным законом.

Возглавляет арбитражный суд округа *председатель*, который является судьей и осуществляет процессуальные полномочия, установленные АПК РФ. Кроме того, председатель федерального арбитражного суда округа осуществляет организационно-распорядительные функции по руководству деятельностью этого суда, издает приказы и распоряжения.

Председатель арбитражного суда округа имеет *заместителей*, которые являются судьями и выполняют процессуальные полномочия. Они возглавляют судебные коллегии, организуют деятельность структурных подразделений аппарата суда. В случае отсутствия председателя его полномочия осуществляет первый заместитель председателя, а при отсутствии первого заместителя — один из заместителей председателя.

Состав арбитражного суда округа:

1) президиум арбитражного суда округа;

2) судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;

3) судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Согласно ст. 26 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» к *полномочиям* арбитражных судов округов относятся:

— проверка в кассационной инстанции законности судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанции;

— пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам принятых им и вступивших в законную силу судебных актов;

— обращение в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле;

— изучение и обобщение судебной практики;

— подготовка предложений по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;

— анализ судебной статистики.

Президиум арбитражного суда округа действует в составе председателя (по должности), его заместителей (по должности), председателей судебных составов (по должности) и судей. При этом судьи арбитражного суда округа, входящие в состав президиума, утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя арбитражного суда округа.

Президиум арбитражного суда округа утверждает по представлению его председателя членов судебных коллегий и председателей судебных составов этого суда, а также рассматривает другие вопросы организации работы суда. Он созывается председателем арбитражного суда округа по мере необходимости.

Непосредственно судебную деятельность и остальные функции в арбитражных судах округов осуществляют *судебные коллегии*, формирующиеся из числа судей этих судов. Их персональный состав по представлению председателя суда утверждается президиумом.

В судебных коллегиях могут быть образованы *судебные составы*, которые возглавляют председатели, утверждаемые президиумом этого суда сроком на три года. Один и тот же судья может быть утвержден на должность председателя судебного состава неоднократно.

§ 3. Арбитражные апелляционные суды

«Там, где существует десять тысяч предписаний, не может быть никакого уважения к закону»

Уинстон Черчилль

Арбитражные апелляционные суды являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой инстанции.

В Российской Федерации в настоящее время действует 21 арбитражный апелляционный суд — по два в каждом арбитражном округе, а также в городе федерального значения Севастополе (с 2014 г.).

1) *в Волго-Вятском судебном округе:*

Первый арбитражный апелляционный суд (*г. Владимир*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Владимирской области, Республики Марий Эл, Республики Мордовия, Нижегородской области, Чувашской Республики — Чувашии;

Второй арбитражный апелляционный суд (*г. Киров*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Ивановской области, Кировской области, Республики Коми, Костромской области, Ярославской области;

2) *в Восточно-Сибирском судебном округе:*

Третий арбитражный апелляционный суд (*г. Красноярск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Красноярского края, Республики Тыва, Республики Хакасия;

Четвертый арбитражный апелляционный суд (*г. Чита*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Бурятия, Иркутской области, Республики Саха (Якутия), Забайкальского края;

3) *в Дальневосточном судебном округе:*

Пятый арбитражный апелляционный суд (*г. Владивосток*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Камчатского края, Приморского края, Сахалинской области;

Шестой арбитражный апелляционный суд (*г. Хабаровск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Амурской области, Еврейской автономной области, Магаданской области, Хабаровского края, Чукотского автономного округа;

4) *в Западно-Сибирском судебном округе:*

Седьмой арбитражный апелляционный суд (*г. Томск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Алтай, Алтайского края, Кемеровской области, Новосибирской области, Томской области;

Восьмой арбитражный апелляционный суд (*г. Омск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Омской области, Тюменской области, Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа;

5) *в Московском судебном округе:*

Девятый арбитражный апелляционный суд (*г. Москва*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых Арбитражным судом г. Москвы;

Десятый арбитражный апелляционный суд (*г. Москва*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых Арбитражным судом Московской области;

6) *в Поволжском судебном округе:*

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Самара*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Пензенской области, Самарской области, Республики Татарстан, Ульяновской области;

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Саратов*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Астраханской области, Волгоградской области, Саратовской области;

7) *в Северо-Западном судебном округе:*

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Санкт-Петербург*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Калининградской области, Республики Карелия, Мурманской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Вологда*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбит-

ражными судами Архангельской области, Вологодской области, Новгородской области, Псковской области, Тверской области;

8) *в Северо-Кавказском судебном округе:*

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Ростов-на-Дону*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Адыгея, Краснодарского края, Ростовской области;

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Ессентуки*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия — Алания, Ставропольского края, Чеченской Республики;

9) *в Уральском судебном округе:*

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Пермь*), осуществляющий проверку: судебных актов, принятых арбитражными судами Пермского края, Свердловской области, Удмуртской Республики;

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Челябинск*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Башкортостан, Курганской области, Оренбургской области, Челябинской области;

10) *в Центральном судебном округе:*

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Воронеж*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Белгородской области, Воронежской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Тамбовской области;

Двадцатый арбитражный апелляционный суд (*г. Тула*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Брянской области, Калужской области, Рязанской области, Смоленской области, Тульской области;

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (*г. Севастополь*), осуществляющий проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Республики Крым, г. Севастополя (с 2014 г.).

Арбитражный апелляционный суд действует в *составе*:

— президиума арбитражного апелляционного суда;

— судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;

— судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Полномочия арбитражного апелляционного суда:

1) проверяет в апелляционной инстанции законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную силу, по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, повторно рассматривая дело;

2) пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты;

3) обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в апелляционной инстанции;

4) изучает и обобщает судебную практику;

5) подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;

6) анализирует судебную статистику.

Президиум арбитражного апелляционного суда действует в составе председателя арбитражного апелляционного суда, его заместителей, председателей судебных составов и судей.

Судьи арбитражного апелляционного суда, входящие в состав президиума арбитражного апелляционного суда, утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя арбитражного апелляционного суда сроком на два года. Один и тот же судья может быть введен в состав президиума арбитражного апелляционного суда неоднократно.

Полномочия президиума арбитражного апелляционного суда:

— утверждает по представлению председателя арбитражного апелляционного суда членов судебных коллегий и председателей судебных составов этого суда;

— рассматривает другие вопросы организации работы суда;

— рассматривает вопросы судебной практики.

Президиум арбитражного апелляционного суда созывается председателем этого суда по мере необходимости и правомочен решать вопросы при наличии большинства членов президиума.

Постановления президиума арбитражного апелляционного суда принимаются открытым голосованием большинством голосов от общего числа присутствующих членов президиума и подписываются председателем арбитражного апелляционного суда. Члены президиума не вправе воздерживаться от голосования.

В арбитражном апелляционном суде могут создаваться *судебные коллегии*, которые утверждаются президиумом суда из числа судей этого суда по представлению председателя суда. Их возглавляют председатели — заместители председателя суда.

Председатель суда в случае необходимости вправе своим распоряжением привлекать судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

Судебные коллегии арбитражного апелляционного суда проверяют в апелляционной инстанции законность и обоснованность судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой инстанции, повторно рассматривая дело, изучают и обобщают судебную практику, разрабатывают предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, анализируют судебную статистику, а также осуществляют иные полномочия, предусмотренные регламентом арбитражных судов.

В арбитражном апелляционном суде председателем образуются *судебные составы* из числа судей, входящих в соответствующую судебную коллегию, а при отсутствии судебных коллегий — из числа судей этого суда.

Судебный состав возглавляет председатель, утверждаемый президиумом арбитражного апелляционного суда сроком на три года. Один и тот же судья может быть утвержден на должность председателя судебного состава неоднократно.

Председатель арбитражного апелляционного суда:

1) организует деятельность арбитражного апелляционного суда;

2) распределяет обязанности между заместителями председателя арбитражного апелляционного суда;

3) формирует из числа судей арбитражного апелляционного суда судебные составы;

4) созывает президиум арбитражного апелляционного суда и председательствует на его заседаниях, а также выносит на рассмотрение президиума вопросы, отнесенные законом к ведению президиума;

5) осуществляет общее руководство аппаратом арбитражного апелляционного суда, назначает на должность и освобождает от должности работников аппарата суда;

6) представляет арбитражный апелляционный суд в отношениях с государственными, общественными и иными органами;

7) издает приказы и распоряжения.

Заместители председателя арбитражного апелляционного суда являются судьями и в соответствии с распределением обязанностей возглавляют судебные коллегии, постоянные судебные присутствия вне места постоянного пребывания арбитражного апелляционного суда, организуют деятельность структурных подразделений аппарата арбитражного апелляционного суда.

В случае отсутствия председателя арбитражного апелляционного суда его полномочия по поручению председателя осуществляет один из заместителей председателя.

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными апелляционными судами в отдельных местностях, по решению Пленума Верховного Суда РФ в составе арбитражных апелляционных судов могут быть образованы постоянные судебные присутствия, расположенные вне места постоянного пребывания этих судов, являющиеся обособленным подразделением соответствующего арбитражного апелляционного суда и осуществляющие его полномочия.

§ 4. Арбитражные суды субъектов Российской Федерации

«Право – мера свободы»
Владимир Сергеевич Соловьев

В субъектах РФ в настоящее время действуют арбитражные суды 22 республик, 9 краев, 46 областей, 2 городов федерального значения — Москвы и Севастополя, одной Еврейской автономной области и 3 автономных округов (всего их 83).

На территории нескольких субъектов РФ судебную власть может осуществлять один арбитражный суд. В то же время судебную власть на территории одного субъекта РФ могут осуществлять несколько арбитражных судов.

Так, действует единый Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а Арбитражный суд Архангельской области распространяет свою юрисдикцию на территорию Ненецкого автономного округа. В связи с этим в настоящее время в России действуют всего *83 арбитражных суда субъектов РФ* (на два меньше общего числа субъектов).

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства участвующих в деле лиц, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, а также с учетом количества дел, рассматриваемых арбитражными судами субъектов РФ в отдельных местностях, по решению Пленума Верховного Суда РФ в составе арбитражных судов субъектов РФ могут быть образованы *постоянные судебные присутствия*, расположенные вне места постоянного пребывания этих судов.

Постоянное судебное присутствие является обособленным подразделением соответствующего арбитражного суда вне места постоянного пребывания и осуществляет его полномочия.

С 2007 г. действует единственное постоянное судебное присутствие Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре[1].

В арбитражном суде субъекта РФ действует *президиум*, а также могут быть образованы *судебные коллегии* по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, и по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Полномочия арбитражного суда субъекта РФ:

— рассматривает в первой инстанции все дела, подведомственные арбитражным судам в Российской Федерации, за исключением дел, отнесенных к компетенции Верховного Суда РФ;

[1] В связи с завершением объединительного процесса Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа и образования нового субъекта федерации — Пермский край, Арбитражный суд Коми-Пермяцкого автономного округа на основании постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2007 г. № 1 переименован в *Постоянное судебное присутствие* Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре.

— пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты;

— обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции;

— изучает и обобщает судебную практику;

— подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов;

— анализирует судебную статистику.

Президиум арбитражного суда субъекта РФ действует в составе председателя этого суда, его заместителей, председателей судебных составов и судей, которые утверждаются Пленумом Верховного Суда РФ по представлению председателя арбитражного суда субъекта РФ сроком на два года. Один и тот же судья может быть введен в состав президиума арбитражного суда субъекта РФ неоднократно.

Следует особо отметить, что президиумы арбитражных кассационных, апелляционных судов и судов субъектов РФ процессуальными полномочиями по рассмотрению арбитражных дел не наделены. Они осуществляют исключительно организационные полномочия, связанные с утверждением членов судебных коллегий и председателей судебных составов соответствующих судов, а также рассмотрением других вопросов организации работы соответствующего суда и судебной практики.

В арбитражном суде субъекта РФ образуются *судебные составы* из числа судей, входящих в соответствующую судебную коллегию, а при отсутствии судебных коллегий — из числа судей этого суда. Судебные составы формируются председателем арбитражного суда субъекта РФ.

Судебный состав возглавляет председатель, утверждаемый президиумом арбитражного суда субъекта РФ сроком на три года. Один и тот же судья может быть утвержден на должность председателя судебного состава неоднократно.

Глава 8. Суды субъектов Российской Федерации[1]

§ 1. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации

«Законы должны искоренять пороки и насаждать добродетели»
Марк Тулий Цицерон

Большое значение в рамках обеспечения единого конституционно-правового пространства имеет деятельность конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Там, где они образованы и действуют, граждане имеют двойной уровень конституционной защищенности — региональный и федеральный. За непродолжительный период существования конституционные (уставные) суды не раз доказывали, что они способствуют укреплению конституционной законности, защите прав и свобод человека, формированию единого правового пространства.

В соответствии со ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» ***конституционный (уставный) суд*** субъекта РФ *может создаваться* субъектом РФ для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ конституции (уставу) субъекта РФ, а также для толкования конституции республики в составе Российской Федерации либо устава края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа.

Конституционные (уставные) суды не образуют, в отличие от судов общей юрисдикции и арбитражных судов, единой системы, возглавляемой каким-либо судебным органом. Конституционный Суд РФ не является судебной инстанцией в отношении конституционных (уставных) судов субъектов РФ. При этом конституционные (уставные) суды входят в единую судебную систему России, т.е. на судей этих судов распространяются все гарантии и требования, предусмот-

[1] Подробнее см.: *Павликов С. Г.* Система судов субъектов РФ: конституционно-правовое исследование : дис. … канд. юрид. наук. — М. : РАГС, 2010.

ренные Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», за исключением порядка назначения на должность и срока полномочий, которые регулируются законами субъектов РФ[1].

Финансирование конституционного суда республики, а также уставного суда иного субъекта РФ производится за счет средств бюджета соответствующего субъекта РФ.

В настоящее время возможность учреждения ***конституционных судов*** предусмотрена конституциями 18 республик (кроме Калмыкии, Мордовии и Чувашской Республики). В трех республиках такие суды до настоящего времени не созданы и региональные законы не приняты (Республика Алтай, Удмуртия и Хакасия). Таким образом, конституционные суды образованы в 15 республиках в составе Российской Федерации.

Возможность создания ***уставных судов*** предусмотрена также уставами 36 иных субъектов РФ.

Таким образом, в настоящее время возможность образования органов конституционного (уставного) контроля предусмотрена всего в 54 субъектах РФ, реально созданы и действуют всего в 17 субъектах РФ.

Улучшению взаимодействия Конституционного Суда РФ с конституционными (уставными) судами субъектов РФ призван служить Консультативный совет председателей конституционных (уставных) судов в Российской Федерации.

Конституционный (уставный) суд субъекта РФ рассматривает отнесенные к его компетенции вопросы в порядке, установленном законом субъекта РФ. Решение конституционного (уставного) суда, принятое в пределах его полномочий, *не может быть пересмотрено иным судом.*

Можно выделить три *сущностные характеристики* конституционных (уставных) судов.

Во-первых, они представляют собой конституционные (уставные) органы государственной власти, входящие в систему органов государственной власти субъекта РФ. По смыслу Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации

[1] См., например: Закон г. Москвы от 13 февраля 2002 г. № 10 «Об Уставном суде города Москвы».

законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» — это *иные органы государственной власти субъекта РФ*, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта РФ.

Данная характеристика получает подтверждение в конституциях и уставах субъектов РФ. В частности, в большинстве из них конституционные (уставные) суды определяются именно как элемент системы органов государственной власти субъектов (ст. 8 Конституции Республики Коми, ст. 6 Конституции Республики Марий Эл, ст. 10 Конституции Удмуртской Республики, ст. 4 Устава Иркутской области, ст. 16 Устава города Санкт-Петербурга); им посвящаются специальные нормы, придаются специфические функции и полномочия по разрешению конституционных (уставных) споров.

Во-вторых, конституционные (уставные) суды — *форма судебной власти*, они функционируют именно как суды. Это подчеркивается сосредоточением норм о них в главах конституций (уставов), посвященных судебной власти; указанием на то, что они входят в судебную систему Российской Федерации и в судебную систему ее субъектов, являющуюся составной частью общероссийской судебной системы (ст. 112 Конституции Республики Дагестан, ст. 86 Конституции Марий Эл, ст. 103 Конституции Республики Удмуртия, ст. 50 Устава города Москвы).

Конституции двух республик — Бурятии (ст. 99) и Саха (Якутия) (ст. 100) объявляют свои конституционные суды *высшим органом судебной власти* по защите конституционного строя соответствующей республики. Судебная сущность названных судов проявляется и в том, что данные органы опираются на судебные принципы и нормы судопроизводства, разрешают споры путем издания юрисдикционного акта, обязательного к исполнению.

В-третьих, конституционные (уставные) суды — *самостоятельные органы судебной власти*. Это положение гарантируется тем, что они независимы от чьей бы то ни было воли и подчиняются соответствующей конституции (уставу) субъекта РФ. В Конституциях Хакасии (ст. 123) и Удмуртии (ст. 104), Уставе Свердловской области (ст. 59) дополнительно записано, что данные суды руководствуются и Конституцией РФ.

Автономность конституционных (уставных) судов юридически защищена конституционным (уставным) регулированием компетенции, специальным законодательством об этих судах, обязательностью их решений для всех государственных органов; она проявляется также в установлении особого порядка их бюджетного финансирования. В Конституции Удмуртии закрепляется, что финансирование Конституционного Суда из республиканского бюджета должно обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия (ст. 105). Схожие положения содержат конституции Карелии (ст. 69) и Башкортостана (ст. 130).

В действующем законодательстве отсутствует последовательное и четкое регулирование вопросов, связанных с формированием и деятельностью конституционных (уставных) судов субъектов РФ. К примеру, в федеральных законах можно обнаружить *нормы, не соответствующие принципу единства статуса судей*:

— ст. 449 УПК РФ не предусматривает обязательность освобождения задержанных по подозрению в совершении преступления судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ, хотя предусматривает такую возможность для федеральных судей и мировых судей;

— ст. 452 УПК РФ не предусматривает возможности рассмотрения уголовного дела, возбужденного в отношении судей судов субъектов РФ, по их ходатайству в Верховном Суде РФ, хотя такая возможность предусмотрена для судей федеральных судов.

Субъект РФ в значительной степени самостоятелен в решении вопросов организации конституционных (уставных) судов. Выбор того или иного варианта находится на его усмотрении, но в границах представлений о демократическом правовом государстве, с учетом отношений (если следовать принципу единства государственной власти), которые сложились на федеральном уровне в связи с Конституционным Судом РФ.

Отдельные элементы организации конституционных (уставных) судов отражаются соответственно в конституциях либо уставах субъектов РФ. Это касается главным образом того, как судьи назначаются на свою должность. Иногда фиксируется численный состав суда (в республиканских конституциях). Однако полнее всего данные вопросы раскрываются в соответствующих законах субъектов РФ.

Численный состав названных судов находится в пределах от трех (Адыгея) до девяти (Ханты-Мансийский автономный округ) судей. Однако чаще образуются конституционные (уставные) суды в составе пяти судей. Правомочность суда определяется наличием квалифицированного большинства судей.

Судьи назначаются на должность по-разному. Один из вариантов — высшее должностное лицо субъекта РФ и вносит кандидатуры (предложения могут поступать от уполномоченных органов и сообществ) на рассмотрение законодательного органа, который путем тайного голосования принимает соответствующее решение (Башкортостан, Дагестан, Коми, Карелия, Красноярский край, Свердловская область и др.)[1].

Выработаны и иные подходы. Так, в Татарстане кандидатов в судьи Конституционного суда представляют Государственному совету Президент и Председатель Госсовета Республики в равной численности, по три человека. Подобным образом происходит назначение в Курганской области: правом вносить на рассмотрение областной Думы по две кандидатуры (квота) наделены Губернатор области и комитеты областной Думы.

В Калининградской области губернатор и одна треть депутатов областной Думы вправе представлять кандидатуры (без гарантированного представительства) для назначения областной Думой.

В Адыгее обеспечивается представительство по одной кандидатуре от законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти.

В Иркутской области предложения о кандидатах на должность судей Уставного суда (допускается и самодвижение) прорабатываются специально созданной Губернатором конкурсной комиссией.

В Санкт-Петербурге, где действует особое положение о назначении на должность судей Уставного суда, Губернатор вправе при начальном формировании предлагать не более шести кандидатов и в последующем — не более одного; группы депутатов Законодательного собрания в составе не менее семи человек вправе выдвигать не более одного кандидата, Совет судей г. Санкт-Петербурга — не более шести кандидатов при первичном формировании Суда и не более од-

[1] *Кряжков В. А.* Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. — 2007. — № 3. — С. 5—8.

ного — в последующем. Назначенным на должность (всего на семь мест) считается кандидат, получивший при тайном голосовании наибольшее число голосов по отношению к другим кандидатам, но не менее половины голосов от числа избранных депутатов Законодательного собрания.

Организационные и представительские функции в конституционных (уставных) судах выполняют их должностные лица — председатель, заместитель председателя и секретарь. Это распространенный состав руководителей данных судов. В Адыгее избирается только Председатель Суда, в Татарстане, Марий Эл и Красноярском крае — Председатель и секретарь суда, в Северной Осетии-Алании введена должность первого заместителя Председателя Конституционного суда.

Указанные должностные лица избираются разными способами:

— судьями из своего состава применительно ко всем должностным лицам (Адыгея, Дагестан, Карелия, Тыва, Саха (Якутия), Красноярский край, Свердловская, Калининградская, Курганская области, г. Санкт-Петербург);

— судьями из своего состава, но в присутствии Губернатора и Председателя Законодательного собрания, которые вправе вносить свои предложения по кандидатурам (Иркутская область);

— парламентом: а) по представлению Президента (Главы) республики (Башкортостан, Бурятия, Кабардино-Балкария, Коми, Северная Осетия-Алания); б) по предложению судей Суда (Татарстан).

При определении сроков полномочий руководителей судов сложилось три подхода:

1) устанавливаются специально фиксированные сроки полномочий председателя и других должностных лиц, как правило, три—четыре года (Адыгея, Свердловская, Курганская, Калининградская области и др.); в Карелии и Саха (Якутии) — пять лет. При этом не исключается повторное их избрание на данные должности;

2) сроки полномочий названных должностных лиц уравниваются со сроками полномочий судей (Адыгея, Санкт-Петербург);

3) сроки полномочий не закрепляются, но по умолчанию они, надо полагать, уравниваются со сроками полномочий судей (Башкортостан, Татарстан и др.).

Полномочия руководителей судов при некоторых условиях (недобросовестном исполнении обязанностей, злоупотреблении своими правами) могут быть прекращены досрочно по требованию определенного количества судей (в тех случаях, когда должностные лица избирались судом)[1].

Конституционные (уставные) суды, согласно действующему законодательству, служат целям защиты конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, верховенства и непосредственного действия конституций (уставов) на территории соответствующего субъекта РФ.

Они решают исключительно вопросы права (иногда подчеркивается — не рассматривают политических вопросов), воздерживаются от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов и иных органов; проверяют законы и иные нормативные акты по вопросам ведения субъектов РФ или по вопросам их совместного ведения с Российской Федерацией, если нет в производстве Конституционного Суда РФ дела по аналогичному вопросу или принятого им решения (так, например, определено Конституциями Адыгеи и Марий Эл)[2].

Правом на обращение в указанные суды при осуществлении ими абстрактного нормоконтроля наделяются не только органы государственной власти и местного самоуправления субъектов РФ, но и федеральные органы — прокуроры и федеральные суды уровня субъекта РФ, а также общественные объединения, уполномоченные по правам человека, нотариальные палаты и др. Постановления конституционных (уставных) судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти и местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению.

Таким образом, можно констатировать, что в настоящий момент идет процесс уяснения и апробации компетенции конституционных (уставных) судов (причем в контексте соотнесения с юрисдикцией иных судов). При этом наблюдается единство подходов в ее опреде-

---

[1] *Мамаев Р. Б.* Конституционная юстиция в субъектах Российской Федерации // Государство и право. — 2003. — № 4. — С. 48—55.

[2] *Дудко И. Г.* Юридическая природа постановлений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. — 2005. — № 1. — С. 18.

лении, что обусловливается общностью природы и задач конституционных (уставных) судов, наличием одних федеральных правовых ориентиров, в том числе Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

В то же время есть различия в объеме и способах закрепления данной компетенции, что вполне объяснимо, ибо указанные суды — суды субъекта РФ, которые в зависимости от конкретных условий (например, особенностей организации государственной власти, материально-финансовых и иных возможностей) вправе самостоятельно решать эти вопросы. Стремление к унификации рассматриваемой компетенции, что порой обнаруживается в действиях и установках некоторых федеральных органов и должностных лиц, представляет собой, по сути, движение к унитаризму и государственно-правовому обезличиванию субъектов РФ.

Вместе с тем, очевидно, что самостоятельность субъектов РФ при регулировании компетенции конституционных (уставных) судов небезгранична. Устанавливая ее, субъекты действуют в пределах полномочий, закрепленных Конституцией РФ и федеральными законами. Они не могут наделять эти суды правомочиями по рассмотрению дел, подведомственных другим судам, а также относить к их ведению дела, разрешение которых не согласуется с назначением конституционных (уставных) судов как органов конституционного (уставного) контроля.

§ 2. Мировые судьи в Российской Федерации

«Наступит день, когда законы будут править миром»
Шарль Луи Монтескьё

В соответствии с Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» ***мировые судьи*** являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему Российской Федерации. На них распространяются гарантии статуса судей, установленные Законом РФ «О стату-

се судей в Российской Федерации». Порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов РФ.

Мировым судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший *возраста 25 лет*, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии *не менее пяти лет*, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ. Законом субъекта РФ могут быть установлены дополнительные требования к кандидату на должность судьи.

Мировые судьи назначаются (избираются) на должность законодательным органом государственной власти субъекта РФ либо избираются на должность населением соответствующего судебного участка в порядке, установленном законом субъекта РФ.

Срок полномочий мирового судьи устанавливается законом субъекта РФ, но он не должен превышать пяти лет. По истечении указанного срока лицо, занимавшее должность мирового судьи, вправе снова выдвинуть свою кандидатуру для назначения (избрания) на данную должность.

При повторном и последующих назначениях (избраниях) срок полномочий мирового судьи также устанавливается законом соответствующего субъекта РФ, но он не должен быть менее пяти лет[1].

В соответствии с Законом г. Москвы от 31 мая 2000 г. № 15 «О мировых судьях в городе Москве» столичные мировые судьи назначаются на должность Московской городской Думой по представлению Председателя Московского городского суда, основанному на заключении квалификационной коллегии судей г. Москвы, сроком *на пять лет*. Мировым судьям, назначаемым на должность впервые, срок полномочий устанавливается на *три года*. В случае если в течение указанного срока мировой судья достигнет предельного возраста пребывания в должности судьи — 70 лет, он назначается на должность мирового судьи на срок до достижения им предельного возраста.

[1] Например, Законом Сахалинской области от 3 августа 2000 г. № 202 «О мировых судьях в Сахалинской области» мировой судья повторно назначается сроком на семь лет.

К сожалению, субъекты РФ не использовали заложенный в диспозитивной норме ст. 6 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» демократический потенциал в части *избрания мирового судьи* населением территории соответствующего судебного участка. Все мировые судьи в Российской Федерации пока назначаются на свои должности законодательными (представительными) органами субъектов РФ. Иными словами, законодатель субъектов РФ, вслед за федеральным, так же как и при конструировании института местного самоуправления, идет по пути огосударствления.

Работу мирового судьи обеспечивает *аппарат мирового судьи* (помощник и секретарь).

Финансирование расходов на заработную плату мирового судьи и социальные выплаты, предусмотренные для судей федеральным законом, осуществляются из федерального бюджета через органы Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей осуществляют органы юстиции либо органы исполнительной власти соответствующего субъекта РФ в порядке, установленном региональным законодательством.

Мировые судьи осуществляют свою деятельность в пределах судебных участков. Общая численность мировых судей и количество судебных участков субъекта РФ определяются федеральным законом по законодательной инициативе субъекта РФ, согласованной с Верховным Судом РФ, или по инициативе Верховного Суда РФ, согласованной с соответствующим субъектом РФ.

Судебные участки и должности мировых судей создаются из расчета численности населения на одном участке от 15 до 23 тыс. человек. В административно-территориальных образованиях с численностью населения менее 15 тыс. человек создается один судебный участок.

Число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в субъектах РФ составляет, например: Республика Алтай — 14; Татарстан — 188; Забайкальский край — 68; Краснодарский край — 270; Магаданская область — 11; Московская область — 334; город федерального значения Санкт-Петербург — 211; Еврейская автономная область — 12; Ненецкий автономный округ — 3; Ханты-Мансийский автономный округ — Югра — 78.

Всего в Российской Федерации в настоящее время насчитывается более 7500 мировых судей[1].

На территории Москвы создано 438 должностей мировых судей и судебных участков в границах территориальной подсудности районных судов. Наименование и границы судебных участков определяются Законом г. Москвы от 15 октября 2003 г. № 60 «О создании судебных участков и должностей мировых судей города Москвы».

§ 3. Компетенция мировых судей

«Позволено, а потому и не предписывается все то, что не стесняет свободу других людей»
Георг Вильгельм Фридрих Гегель

В соответствии с действующим законодательством мировой судья рассматривает в первой инстанции восемь разновидностей дел, которые условно можно разделить на три группы:

1) *уголовные дела* о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает *трех лет* лишения свободы (преступления небольшой тяжести), за исключением указанных в ч. 1 ст. 31 УПК РФ;

2) *гражданско-правовые споры*:

— дела о выдаче судебного приказа;

— о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

— дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб.;

— иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;

— дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и

[1] Федеральный закон от 29 декабря 1999 г. № 218-ФЗ «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации».

использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей 50 тыс. руб.;

— дела об определении порядка пользования имуществом;

3) *дела об административных правонарушениях*, отнесенные к компетенции мирового судьи КоАП РФ и законами субъектов РФ.

Говоря о первой группе дел, разрешаемых мировым судьей, стоит отметить, что в ч. 1 ст. 31 УПК РФ предусмотрен довольно большой перечень статей УК РФ, фактически отвечающих требованиям подсудности мирового судьи, но исключенных законодателем из его компетенции.

Как отмечает С. А. Разумов, вошедшие в перечень составы преступлений требуют от судьи большего опыта, профессионализма и связаны с более значительными временными затратами для рассмотрения дела, нежели те, которые установлены для производства у мирового судьи. Например, убийство в состоянии аффекта (ч. 1 ст. 107 УК РФ) требует исследования психического состояния лица, совершившего данное деяние, детальной проверки неправомерного поведения со стороны потерпевшего.

В этом случае, в частности, не исключены повторное назначение экспертизы, вызов дополнительных свидетелей, изучение мнения специалиста. Указанные обстоятельства могут исследоваться в течение длительного времени. Институт же мировых судей создан, прежде всего, для более оперативного рассмотрения дел, не представляющих большой общественной опасности[1].

При анализе второй группы дел, подсудных мировому судье, также надо учитывать некоторые особенности, например при выдаче мировым судьей судебного приказа. Понятие судебного приказа раскрывается в ст. 121 ГПК РФ.

СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ — судебное постановление, вынесенное судьей единолично (без судебного разбирательства и вызова должника и кредитора) на основании заявления (кредитора) о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

[1] Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак, Е. Б. Мизулина. — М. : Юристъ, 2012. — С. 256.

При вынесении судебного приказа необходимо учитывать требования, предусмотренные ст. 122 ГПК РФ.

К третьей группе дел, рассматриваемых мировым судьей, относятся дела об административных правонарушениях. В ст. 23.1 КоАП РФ приведен перечень правонарушений, подсудных мировому судье. Например, самовольная добыча янтаря, уничтожение или повреждение чужого имущества, ведение археологических разведок или раскопок без разрешения, мелкое хищение, нарушение законодательства о банках и банковской деятельности и др.

Отметим также, что федеральными законами к подсудности мирового судьи могут быть отнесены и другие дела.

Мировой судья рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых им в первой инстанции и вступивших в силу.

Мировой судья *единолично* рассматривает все дела, отнесенные к его компетенции.

Создание дополнительного звена в судебной системе обусловлено необходимостью упрощения процедур и оперативности рассмотрения дел, подсудных мировому судье. Так, в ст. 154 ГПК РФ устанавливается сокращенный срок рассмотрения и разрешения гражданских дел мировым судьей — до истечения месяца со дня принятия заявления к производству (вместо общего срока — до истечения двух месяцев).

Главой 41 УПК РФ установлен иной (упрощенный) по сравнению с общим порядок производства по уголовным делам, подсудным мировому судье. В частности, ст. 321 УПК РФ предусматривает срок начала судебного разбирательства не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела (общий срок — не позднее 14 суток).

В целом к *преимуществам* мировой юстиции можно отнести:

— приближение суда к населению и, тем самым, обеспечение доступа граждан к правосудию;

— сокращение судебной нагрузки, приходящейся на федеральных судей;

— создание предпосылок упрощения гражданского и уголовного судопроизводства.

Служебная нагрузка мировых судей возросла с 1,5 млн дел, рассмотренных в 2001 г., до 13,6 млн дел в 2014 г.[1]

Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Вступившие в силу постановления мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. Мировые судьи имеют печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и своим наименованием.

§ 4. Пути совершенствования организации и деятельности мировой юстиции: отечественный и зарубежный опыт

«Мы должны быть рабами законов, чтобы стать свободными»
Марк Тулий Цицерон

Должность мирового судьи в ее современном понимании возникла в Англии еще в XIV в. как единоличная судебная власть, призванная охранять и поддерживать социальный мир. Рассматривая мелкие уголовные и гражданские дела, мировые судьи обязаны были, прежде всего, стремиться к примирению сторон, решить дело миром. Отсюда и возникло название этих судов — ***мировые***. Мировые судьи в России были учреждены в 1864 г., упразднены в 1917 г. и возрождены в 1998 г.

Однако необходимо иметь в виду, что вновь учрежденный институт под названием «мировой судья» не имеет ничего общего с существующим до сих пор в ряде стран, относящихся к англо-американской правовой семье, или с существовавшими до 1917 г. в нашей стране. Нынешних мировых судей и учрежденный Судебными

[1] URL: http:// www.mirsudrf.ru — интернет-портал мировой юстиции РФ.

уставами 1864 г. институт мировой юстиции Российской империи объединяет исключительно название.

Дело в том, что анализ норм Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», касающихся отбора кандидатов на должности мировых судей, полномочий и порядка осуществления ими своей деятельности, прекращения полномочий мировых судей, свидетельствует о включении данного института именно в государственный судебный механизм (хотя и остается широкое поле для сотрудничества с гражданским обществом), идентичный соответствующему механизму организации отбора, деятельности и прекращения полномочий судей федеральных судов.

Таким образом, в настоящее время мировая ***юстиция***[1] является не отдельным подразделением судебной власти, а низшей инстанцией единой федеральной судебной системы. Сохранившиеся атрибуты судебной системы субъектов РФ носят чисто декоративный характер, мировые судьи формально действуют на местном уровне, но фактически вся их деятельность осуществляется в рамках системы судов общей юрисдикции.

Вопросы материально-технического обеспечения контролируются особыми подразделениями Судебного департамента при Верховном Суде РФ, кадровая и процессуальная деятельность регулируется вышестоящим (районным) судом. Не все вопросы урегулированы до конца, но уже не приходится говорить о судебной системе субъектов РФ как отдельном феномене.

На федеральном уровне отсутствует правовая регламентация организационного обеспечения деятельности мировых судей, а ее регулирование органами власти субъектов РФ является противоречивым и не способствует единству системы судов общей юрисдикции.

В субъектах РФ установлены различные нормативы кадрового и материально-технического обеспечения мировых судей; по-разному решаются вопросы охраны судебных участков, обучения и повышения квалификации мировых судей, оплаты командировочных расходов и т.д. По-прежнему остаются не решенными проблемы размещения судебных участков мировых судей, обеспечения их оргтехникой и мебелью. Зачастую мировые судьи осуществляют правосудие в по-

[1] Происходит от лат. *justitia* — справедливость, законность; производное от *jus* — право.

мещениях районных судов, что противоречит цели создания мировой юстиции.

Органами судейского сообщества неоднократно обращалось внимание на необходимость установления единого порядка обеспечения функционирования мировой юстиции. Однако решение VII Всероссийского съезда судей о передаче функции по организационному обеспечению деятельности мировых судей на федеральный уровень осталось нереализованным[1].

Практика работы мировых судей показала, что *двойственная природа* их положения, обусловленная тем, что, являясь судьями судов общей юрисдикции и входя в систему этих судов, мировые судьи одновременно являются судьями субъектов РФ, не способствует укреплению их независимости и самостоятельности в решении вопросов организации судебной деятельности и в осуществлении правосудия.

Сложилась парадоксальная ситуация, когда аппарат мирового судьи, обеспечивающий его работу, фактически не подчинен ему. Мировой судья не имеет по отношению к своему аппарату полномочий представителя нанимателя, что ставит его в безусловную зависимость от органов исполнительной власти субъектов РФ.

Современный этап развития мировой юстиции диктует необходимость включения должности мирового судьи в Сводный перечень государственных должностей Российской Федерации, наделения его полномочиями, аналогичными полномочиям председателя районного суда по отношению к аппарату судьи.

В целях обеспечения равномерной нагрузки мировых судей сохраняется актуальность предложения по изменению законодательства в части назначения мировых судей не на конкретный судебный участок, а в административный район; не на конкретный срок, а бессрочно[2].

Одновременно с кадровым подчинением председателю районного суда мировая юстиция стала превращаться, по сути, в ***мировой суд***. Этому способствует компактное местонахождение нескольких миро-

[1] Постановление VII Всероссийского съезда судей от 4 декабря 2008 г. «О состоянии судебной системы и приоритетных направлениях ее развития и совершенствования».

[2] См.: постановление VIII Всероссийского съезда судей от 19 декабря 2012 г. «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития».

вых судей. Кроме того, произошло формирование должностей *квази-председателей* из числа мировых судей. Чаще всего эта должность называется мировой судья-организатор или старший мировой судья[1].

По должностным обязанностям мировой судья-организатор в отношении мировых судей и их аппарата идентичен председателю районного суда. Он обеспечивает координацию с вышестоящим районным судом, составляет график отпусков, проводит предварительную проверку жалоб на своих коллег, отвечает за работу мировых судей.

Иными словами, современный мировой судья — государственный судья низшей инстанции, назначаемый на должность и действующий в соответствии с требованиями Конституции РФ, федерального и местного законодательства. На мирового судью распространяется действие Кодекса судебной этики — источника права корпоративного характера.

Поэтому в ходе исследования института мирового судьи в современной России правильнее было бы проводить аналогии отнюдь не с мировой юстицией, как это часто делается, а с судьями *судов ограниченной юрисдикции* (*муниципальных судов*), встречающихся повсеместно в судебных системах штатов США, или с судьями судов малой инстанции и полицейских судов во Франции и т.п.

Структура организации судебной власти в большинстве государств включает в себя первичное «местное» звено (мировой, участковый, полицейский судья, либо магистратский, муниципальный суд). Выделяются три основных типа (модели) мирового суда:

1) классический (английский): предусматривает выполнение мировым судьей административно-судебных функций и формирование судебного состава на полупрофессиональной основе;

2) французский: мировой судья выполняет исключительно судебные функции, существует полупрофессиональный состав мировых судей (такая модель действовала в России в 1864—1917 гг., а ныне — в Республике Италия);

3) смешанный: суд действует на профессиональный основе, но выполняет не только судебные, но и административные функции (на-

[1] См., например: решение Совета судей Рязанской области от 7 сентября 2007 г. «О введении на объединенных судебных участках мирового *судьи — организатора* (*старшего мирового судьи*)»; постановление Приморского краевого суда от 1 сентября 2005 г. № 1 «Об утверждении Положения о *судье — организаторе* мировых судей в Приморском крае».

пример, в США; некоторые исследователи относят к этому типу и современных российских мировых судей).

Для сравнения можно отметить, что в перечне дел, подсудных мировым судьям (судам) в Англии, США, местным (или судам близлежащей юрисдикции) и участковым судам во Франции и Германии, отсутствуют споры, предметом которых является недвижимость.

В *Англии* магистратским или мировым судам подсудны преимущественно уголовные дела. Гражданская юрисдикция этих судов ограничена и связана, прежде всего, с рассмотрением и разрешением споров о взыскании задолженности по местным налогам, за газ, электричество и воду; решением вопросов исполнения алиментных обязанностей, установления опеки и попечительства, усыновления; лицензированием трактиров, клубного и ресторанного бизнеса[1].

Во *Франции* мировые судьи были упразднены в 1958 г. К судам первой инстанции стали относиться трибуналы малой и большой инстанций. В период 2002—2004 гг. суды первой инстанции пополнились судами близлежащей юрисдикции (или местными судами), в которых судья единолично рассматривает споры с ценой иска, не превышающей 4000 евро. Решения по таким делам не подлежат апелляционному обжалованию.

При выявлении в ходе рассмотрения дела правового вопроса, представляющего трудность, судья местного суда вправе передать дело на рассмотрение трибунала малой инстанции[2]. Трибуналы малой инстанции рассматривают вещные иски, предметом которых является движимость, а также споры имущественного характера с ценой иска до 10 000 евро. Решения трибунала малой инстанции по делам с ценой иска не более 4000 евро не могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

В *Германии* участковым судам подсудны гражданские дела с ценой иска не более 5000 евро. Независимо от цены иска участковые суды рассматривают споры, вытекающие из договора найма жилого помещения; дела вызывного производства, приказного производства; споры из семейных правоотношений, которые рассматриваются специализированными отделениями при участковых судах — судами по

[1] *Кудрявцева Е. В.* Гражданское судопроизводство Англии. — М., 2012. — С. 9.

[2] Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ / под ред. Е. А. Борисовой. — М., 2013. — С. 317—354.

семейным делам; некоторые другие дела в соответствии с нормами Закона о судоустройстве.

В *США*, например, в штате Мичиган, работают пять муниципальных судов, которые образуют низшее звено судебной системы штата и обладают ограниченной юрисдикцией. Они рассматривают гражданские споры с ценой иска до 1500 долл. (в штате Нью-Йорк — до 3000 долл.), за исключением споров, касающихся права на недвижимость, а также правонарушения в сфере дорожного движения, нарушения правил перевозки и торговли[1].

Опыт законодательного регулирования вопросов подсудности дел мировым судам в европейских странах и США может быть использован в российском гражданском судопроизводстве при дальнейшем упрощении процедуры рассмотрения и разрешения отдельных категорий исковых дел, подсудных мировому судье дел, что положительно скажется на рациональности и эффективности судебной защиты по гражданским делам.

В российском гражданском процессе периода 1864—1917 гг. производство у мировых судей отличалось от производства в окружных судах. Не требовалось обязательной письменной формы искового заявления, не была обязательной подготовка дела к судебному разбирательству, судья был вправе сразу после заявленного устно требования истца, объяснений сторон принять решение, при этом допускалось принятие решения не на основании правовых норм, а на основании обычаев местности, где рассматривался спор. Основной задачей мирового судьи было принятие мер для примирения сторон, для устранения конфликта мирным путем. В связи со спецификой процессуального регламента рассмотрения и разрешения гражданских дел апелляционные жалобы на принятые мировыми судьями решения рассматривались в специальном органе — мировом съезде, созываемом периодически на сессионные заседания, где дела решались «тем же неформальным, простым и скорым порядком, которым они производились у мирового судьи»[2].

Имеется специфика в регулировании производства в германском участковом суде. Так, например, в соответствии с § 495а Гражданско-

[1] *Елисеев Н. В.* Гражданское процессуальное право зарубежных стран. — М., 2014. — С. 102.

[2] Судебные уставы 20 ноября 1864 г. с изложением рассуждений, на коих они основаны, изданные Государственною канцелярией. Ч. 1. — СПб., 1867. — С. 85.

го процессуального кодекса (далее — ГПК) Германии суд может по свободному усмотрению определить порядок производства, если цена спора не превышает 600 евро. По ходатайству сторон должно быть проведено устное разбирательство. Согласно положениям § 496 иск, отзыв на иск, а также иные объяснения стороны могут среди прочего быть изложены устно в канцелярии суда для занесения в протокол. Вызов истца в судебное заседание осуществляется в произвольной форме, если суд не распорядится о доставке (§ 497 ГПК Германии).

Иные объяснения стороны, кроме признаний и объяснений по ходатайству о допросе стороны, заносятся в протокол, если суд сочтет это необходимым (§ 510a ГПК Германии). В случаях, когда недопустимость обжалования решения очевидна (например, цена предмета жалобы меньше 600 евро и спор не имеет принципиального значения), решение суда может быть изготовлено без описательной части. В этом случае не требуется и мотивировочной части, если стороны от нее откажутся или ее основное содержание занесено в протокол (§ 313a ГПК Германии).

Представляет интерес установленный ГПК Германии порядок приказного производства, допускающий применение автоматизированного способа обработки документов. При использовании этого способа входящие документы должны быть обработаны не позднее рабочего дня, следующего за днем их поступления. Для упрощения приказного производства введены стандартные бланки, используемые в судах с автоматизированным способом обработки документов и в судах, не использующих такой способ. Стандартные бланки вправе ввести федеральный министр юстиции своим постановлением, одобренным Бундесратом. Срок введения в соответствующем участковом суде бланков приказного производства с использованием автоматизированного способа обработки документов определяется постановлением правительства земель. Правительство земли постановлением может передать это полномочие управлению юстиции земли.

Во Франции в местном суде (суде близлежащей юрисдикции) и в трибунале малой инстанции в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса (далее — ГПК) Франции иск может быть также предъявлен путем подачи в секретариат-канцелярию совместного заявления сторон либо путем добровольной явки сторон в суд для разрешения их спора. В последнем случае стороны подписы-

вают протокол, подтверждающий их явку с целью разрешения судом их исковых требований (ст. 829, 845, 846 ГПК Франции).

В случае подачи искового требования в обычном порядке судья местного суда или трибунала малой инстанции, прежде чем начать рассмотрение дела, вызывает стороны в суд для примирения. В случае несогласия сторон предпринять попытку примирения судья может своим постановлением, не подлежащим обжалованию, предписать им встретиться с примирителем, который с этой целью назначается (ст. 829 ГПК Франции).

В случае добровольной явки сторон в суд для разрешения спора судья также должен осуществлять попытки примирения и с согласия сторон может назначить судебного примирителя. Если стороны не достигнут примирения, их спор разрешается судом (ст. 847 ГПК Франции).

При рассмотрении судом дел с небольшой ценой иска по Английским правилам гражданского судопроизводства 1998 г. (далее — ПГС) допускается упрощение процессуальной формы. Не применяется ряд правил обычного порядка рассмотрения и разрешения гражданских дел. Среди них правила о раскрытии доказательств, экспертизе, дополнительной информации, слушаниях, открытых слушаниях и др. Вопрос о проведении предварительного слушания суд решает, руководствуясь необходимостью обеспечить справедливое слушание, желанием ограничить расходы сторон по явке в суд, целесообразностью. Суд может при согласии сторон разрешить спор вовсе без слушания. Если спор разрешается с проведением слушания, то оно должно быть неформальным. Суд может одобрить любые формы производства на слушании, которые он считает справедливыми (ч. 27 ПГС).

В английском гражданском процессе возможно рассмотрение и разрешение дела в ускоренном порядке. В этом случае суд должен дать указания по управлению делом и составить график для совершения процессуальных действий между дачей указаний и судебным заседанием. В случае необходимости суд направляет стороне вопросник для заполнения с возвращением к установленной дате. Дата для представления заполненного вопросника определена ПГС. После определения даты возвращения заполненного вопросника суд должен настолько быстро, насколько это возможно, установить дату судебно-

го заседания или, если она была уже установлена, подтвердить ее (ч. 28 ПГС).

Сравнительный анализ норм, регулирующих производство в суде первой инстанции в гражданском процессе европейских стран, позволяет говорить о существовании целого ряда правовых средств, обеспечивающих простоту, скорость, справедливость судебной защиты по гражданским делам. Использование этого опыта для реформирования российского регламента рассмотрения и разрешения дел судами первой инстанции, к которым относятся и мировые судьи, позволит гарантировать эффективную судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и интересов, заинтересованных в такой защите лиц.

Необходимо также обратить внимание на то, что упрощение, ускорение судебного разбирательства по гражданским, торговым, административным, социальным делам является задачей всех государств — членов Совета Европы. Среди принципов, перечисленных в рекомендации Комитета министров Совета Европы относительно путей облегчения доступа к правосудию, обращается внимание на возможность принятия мер по поощрению примирения сторон или дружественного урегулирования спора до его принятия к производству или в ходе разбирательства; введению специальных процедур для рассмотрения требований на незначительную сумму; внедрению упрощенного судопроизводства; ограничению права обжалования судебных решений[1]. Все эти меры имеют прямое отношение к деятельности российских мировых судей.

В качестве *целей возрождения института мировой юстиции* было поставлено несколько задач:

во-первых, обеспечение широких слоев населения судебной защитой через призму максимальной приближенности и доступности правосудия, в том числе с целью урегулирования правового конфликта посредством примирения;

во-вторых, необходимость разгрузить федеральные суды общей юрисдикции и одновременно решить вопрос об экономии процессуальных ресурсов.

Актуальными на данный исторический момент являются и вопросы, связанные:

[1] Российская юстиция. — 1997. — № 6. — С. 12.

— с созданием автономных судебных систем субъектов РФ с целью учета индивидуальных особенностей и признаков в деятельности судов субъектов РФ, в основу которых должны быть положены традиционные культурно-правовые особенности многонационального населения страны и активная роль государства по отношению к культурно-исторической тождественности;

— расширением частных начал в уголовном процессе, в том числе через вовлечение в их орбиту уголовно-правовых споров между близкими людьми — родными, членами одной семьи и т.д.[1];

— минимизацией возможностей по определению наиболее оптимальной модели организации мирового суда с учетом характеристик преступности и гражданской конфликтности[2];

— возрастанием уровня социальной конфликтности на фоне выраженной популяризации института судебной защиты[3];

— необходимостью совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность мировых судей[4].

Поскольку полномочия, порядок деятельности мировых судей, требования, предъявляемые к мировому судье, порядок создания должностей мировых судей регулируются федеральным законодательством, отличий в порядке гражданского судопроизводства у мирового судьи от порядка гражданского судопроизводства в федеральных судах общей юрисдикции нет, предлагается осуществить «федерализацию»[5] мировых судей и превратить их в местные или участковые федеральные суды, которые будут в качестве судов первой инстанции рассматривать и разрешать подсудные им несложные гражданские дела в простой процессуальной форме.

Вместе с тем в XIX в. единая и неделимая Российская империя строила мировую юстицию в тесной привязке к земствам, т.е. к орга-

---

[1] *Багаутдинов Ф.* Расширение частных начал в уголовном процессе // Российская юстиция. — 2002. — № 2. — С. 16.

[2] *Рустамов Х. У., Безнасюк А. С.* Судебная власть. — М., 2002. — С. 48.

[3] *Терехин А. В., Захаров В. В.* А нужна ли нам мировая юстиция? // Российская юстиция. — 2006. — № 4. — С. 12.

[4] *Барышева В. В.* Проблемы рассмотрения мировыми судьями уголовных дел частного обвинения // Мировой судья. — 2006. — № 1. — С. 23.

[5] О возможности передачи на федеральный уровень вопросов деятельности мировых судей говорилось в Послании Президента РФ Федеральному Собранию // Российская газета. — 2008. — 6 ноября.

нам местного самоуправления. Поскольку в тот период времени не было четко выраженного принципа разделения властей и не выделялись три уровня власти, можно предположить, что только поэтому мировые суды были федеральными, но в настоящее время они должны стать *муниципальными* и тогда судебная система России будет полностью сформирована с учетом конституционных основ судебной деятельности[1].

[1] *Ярошенко Н. И.* Муниципальные суды в России: какими им быть? // Право и государство: теория и практика. — 2011. — № 3 (75). — С. 24—27.

Глава 9. Перспективы развития судебной системы Российской Федерации

§ 1. Федеральная целевая программа развития судебной системы

«Право есть правда, преломленная в социальной обыденности»
Николай Александрович Бердяев

Существует мнение (возможно и не бесспорное), что XIX век был ознаменован ведущей ролью законодателя, XX век — исполнительной власти, а *XXI столетие,* очевидно, *становится веком власти судебной*. При всей упрощенности данного прогноза нельзя отрицать, что место судебной власти в современном обществе существенно меняется, выходя за рамки традиционного восприятия ее как одной из ветвей государственной власти, основной функцией которой является урегулирование конфликтов между частными лицами (своего рода публичная услуга, оказываемая государством). Судебная власть в современных условиях становится гарантом реализации общественного договора, гарантией макросоциального спокойствия, конституционной стабильности. Дух правосудия — это справедливость. На ближайшую перспективу нам нужно реализовать генеральный проект *справедливого суда*[1].

Развитие Российской Федерации на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе. Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

[1] Выступление председателя Конституционного Суда РФ В. Д. Зорькина на VIII Всероссийском съезде судей 19 декабря 2012 г. URL: http://www.supcourt.ru.

Правовое государство характеризуется, в том числе, самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц.

Создание благоприятного инвестиционного климата в нашей стране напрямую связано с эффективностью судебной системы. Немаловажным фактором привлечения инвестиций в экономику Российской Федерации является развитие судебной системы, которая могла бы эффективным образом исполнять свои полномочия и обеспечивать должную защиту прав и интересов сторон.

Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 утверждена федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы».

Целями Программы являются повышение качества осуществления правосудия, а также совершенствование судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Для достижения указанных целей должны быть решены следующие задачи:

1) обеспечение открытости и доступности правосудия;

2) создание необходимых условий для осуществления правосудия;

3) обеспечение независимости судебной власти;

4) построение эффективной системы исполнительного производства, повышение открытости и доступности системы принудительного исполнения;

5) модернизация судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции РФ.

В рамках реализации Программы предусматривается выполнение комплекса мероприятий по следующим направлениям:

— информатизация судебной системы и внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы;

— строительство, реконструкция и приобретение зданий судов, Федеральной службы судебных приставов и государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ;

— оснащение зданий судов техническими средствами и системами обеспечения безопасности, а также обеспечение судей мобильны-

ми устройствами тревожной сигнализации, действующей вне зданий судов;

— внедрение современных информационных технологий в сфере судебно-экспертной деятельности, включая укрепление их материально-технической базы и оснащение лабораторий судебной экспертизы современной приборной базой;

— внедрение современных технологий в систему исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, включая создание единой автоматизированной информационной системы Федеральной службы судебных приставов и создание электронного архива для хранения электронных документов с целью перехода на принудительное исполнение в электронном виде;

— обеспечение судей жилыми помещениями, предоставление работникам аппаратов судов и Судебного департамента при Верховном Суде РФ субсидий на приобретение жилых помещений.

В настоящее время согласно опросам общественного мнения только 27% граждан России доверяют органам правосудия, при этом 38% органам правосудия не доверяют.

В связи с этим требуется скорейшее внедрение в судебную систему, систему принудительного исполнения судебных актов и судебно-экспертную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить качество и сроки осуществления правосудия, качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз и обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

Предстоит наладить электронное взаимодействие судов общей юрисдикции с информационными системами Генпрокуратуры РФ, Министерством внутренних дел РФ, Федеральной службы судебных приставов, Федеральной службы исполнения наказаний и других правоохранительных органов.

В рамках разработки мероприятий по переходу к юридически значимому электронному документообороту требуются подготовка и принятие закона, закрепляющего возможность подписания судебных актов при помощи электронной подписи для судей арбитражных судов.

Реализация мероприятий Программы по созданию «мобильного правосудия», «электронного правосудия», внедрению программных средств аналитического обеспечения деятельности, осуществлению сканирования всех поступающих в суды документов, а также формирование электронных дел и формирование электронного архива судебных дел позволят обеспечить доступ граждан к правосудию, качественную и эффективную работу судов.

Важнейшим фактором обеспечения доступа к правосудию является создание необходимых условий для осуществления правосудия, т.е. размещение федеральных судов в зданиях, отвечающих современным требованиям, а также обеспечение возможности:

— участия граждан в проведении открытых судебных заседаний;

— проведения закрытых судебных заседаний;

— участия в судебных заседаниях подсудимых, обвинителей, защитников, потерпевших, свидетелей и других участников судебного процесса;

— тайны совещаний судей и присяжных заседателей;

— допроса свидетелей в условиях, обеспечивающих их безопасность;

— воспроизведения фото-, кино-, аудио- и видеоматериалов в процессе судебного заседания;

— надлежащего размещения судей и аппарата суда в служебных помещениях;

— надлежащего временного содержания подсудимых и исполнения обязанностей конвойной службой Министерства внутренних дел РФ в соответствующих помещениях судов при рассмотрении уголовных дел;

— надлежащего исполнения обязанностей работниками Федеральной службы судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов;

— хранения и осмотра вещественных доказательств;

— организации делопроизводства;

— ознакомления с материалами дел прокурорами и адвокатами под контролем работников аппарата суда;

— архивного хранения текущих и законченных производством судебных дел;

— организации работы с юридической литературой;

— получения и обмена информацией с использованием современных электронных средств связи общего пользования.

За время реализации Программы предполагается ввести в действие 92 здания федеральных судов общей юрисдикции и управлений Судебного департамента при Верховном Суде РФ и 11 зданий арбитражных судов. Жильем планируется обеспечить до 700 судей и до 1500 работников аппаратов судов.

Одним из основных аспектов качества правосудия является осуществление судопроизводства и исполнение судебного акта в разумный срок. Вместе с тем одной из нерешенных остается проблема необоснованно длительных сроков судопроизводства. Ее решение напрямую связано с минимизацией сроков производства судебных экспертиз, результаты которых активно используются в целях установления обстоятельств по уголовным, гражданским, арбитражным делам и делам об административных правонарушениях.

Судебная реформа привела к существенному повышению требований судов к производству экспертиз. Это определяется не только динамикой количественного роста судейского корпуса, который в сумме составляет более 29 тыс. человек, но и ускоренным развитием института частной собственности в России.

В связи с этим в рамках Программы предполагается реализовать мероприятия по созданию условий для осуществления качественных экспертиз государственными судебно-экспертными учреждениями Министерства юстиции РФ, которые являются независимой структурой государственных судебных экспертов, не подчиненной органам дознания и следствия, свободной от какой бы то ни было ведомственной заинтересованности, и имеют на сегодняшний день наиболее полную нормативную правовую базу по судебной экспертизе.

Количество ежегодно назначаемых судебных экспертиз судами Российской Федерации составляет 300 тыс. Анализ статистических отчетов показывает, что судебно-экспертные учреждения Министерства юстиции РФ осуществляют 35 тыс. судебных экспертиз в год.

Отмеченное обстоятельство привело в настоящее время к тому, что сроки производства судебных экспертиз при условии фактического перевыполнения норм экспертной нагрузки в среднем в 1,5 раза выросли и могут достигать от 3 месяцев до 1,5 года.

Предусматривается создание федерального банка данных судебных экспертиз и экспертных организаций. Госучреждения будут оснащаться передвижными криминалистическими лабораториями, а также новым спецоборудованием, позволяющим проводить компьютерно-технические экспертизы и исследования по экстремистским делам.

В целях развития информационных технологий в арбитражной системе предполагается реализация следующих мероприятий:

— расширение возможностей использования мобильных устройств в качестве доступа к информационным ресурсам, программным комплексам и базам данных арбитражных судов РФ посредством использования «облачных» технологий для судей и работников аппарата судов — мобильного правосудия;

— создание мобильных подвижных офисов судей с применением видео-конференц-связи для проведения выездных заседаний в географически удаленных населенных пунктах страны, расширив тем самым функциональную возможность отправления правосудия. Подобные офисы сделают правосудие более открытым и доступным. В качестве технической базы предполагается использование специального пассажирского микроавтобуса с расширенными функциональными возможностями;

— организация входного сканирования всех поступающих в арбитражные суды документов и формирование электронных дел (пилотный проект «Электронное дело»).

Таким образом, реализация мероприятий Программы будет в значительной степени способствовать улучшению качества осуществления правосудия, а также повышению уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Постановлением Президиума Совета судей РФ от 26 декабря 2007 г. № 133 одобрена представленная Судебным департаментом при Верховном Суде РФ долгосрочная «Программа развития системы судов общей юрисдикции Российской Федерации и совершенствования организационного обеспечения их деятельности на период до 2023 года».

Требует дальнейшей оптимизации и действующая система судов общей юрисдикции путем упразднения *малосоставных* судов и укрупнения судебных районов с перераспределением штатной численности судей и работников аппаратов судов.

Подлежит дальнейшему совершенствованию организационное обеспечение деятельности судов. У каждого судьи должен быть штат помощников, а в аппаратах судов и системе Судебного департамента необходимо создать специализированные структурные подразделения по работе с кадрами, психологического обеспечения деятельности судей. Нужны также структуры по поддержке и обслуживанию информационных систем, юридические отделы и пресс-службы.

Особое внимание необходимо уделить повышению квалификации судей.

Для повышения гарантий обеспечения прав участников судопроизводства следует приступить к созданию в судах подразделений по приему граждан.

Важной задачей остается увеличение служебных площадей для судов, модернизация залов судебных заседаний и архивов судов, оборудование помещений судов современными средствами технической и информационной безопасности, средствами автоматического пожаротушения, совершенствование охраны судов и судей, создание ведомственной охраны судов.

Назрела необходимость разработать и принять законодательные решения о создании института *следственных судей.* Круг полномочий таких судей должен включать в себя: решение об избрании меры пресечения; рассмотрение жалоб и ходатайств сторон на стадии предварительного следствия; судебный контроль за расследованием уголовных дел, по которым судом первой инстанции вынесено определение об устранении недостатков, препятствующих судебному разбирательству и т.д. Это необходимо потому, что в ситуациях, когда один и тот же судья в уголовном процессе и производит судебный контроль за следствием, и выносит решения по тому же делу в судебном заседании, не могут не возникать сомнения в независимости и беспристрастности юридического результата.

Представляется, что институт следственных судей (которые могут получать такие полномочия, например, на год или два года, в порядке ротации) не только повысит эффективность судебного контроля в ходе расследования и объективность судебного разбирательства, но и поможет разорвать «обвинительную связку» между следствием и судом, о которой постоянно говорят в юридическом сообществе. И заодно хотя бы отчасти преодолеть тот «ярко выраженный обвини-

тельный, карательный уклон» в отечественном правосудии, о котором сказал Президент РФ В. В. Путин в своем Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.[1]

В связи с данным замечанием главы государства вспоминаются строки из «Былого и дум» А. И. Герцена, психологически точно описавшего состояние судопроизводства и отношение к нему гражданского общества того времени: *«Неумеренная любовь раскрывать истину, добираться до подробностей в делах уголовных, преследовать с ожесточением виноватых, сбивать их — все это чисто французские недостатки, судопроизводство для них — кровожадная игра, вроде травли для испанцев. Прокурор как ловкий тореадор, унижен и оскорблен, ежели травимый зверь уцелеет. В Англии нет ничего подобного: судья смотрит хладнокровно на подсудимого, не усердствует и почти доволен, когда присяжные не дают обвинительного приговора»*[2].

Для решения этой проблемы Президентом РФ В. В. Путиным предлагаются конкретные шаги: сделать правосудие доступным для граждан, для чего бремя доказывания в административном судопроизводстве возложить на административный орган, а не на гражданина; создавать единую открытую доступную базу всех судебных решений в судах общей юрисдикции, возможность Интернет-трансляции судебных заседаний и публикации стенографических отчетов; использовать элемент «прецедентного права» для непрерывного совершенствования суда; возродить «судебную» журналистику, что позволит шире и глубже обсуждать правовые проблемы общества, повышать уровень правосознания граждан[3].

В целом же проводимая в России судебная реформа «*нацелена на пробуждение общественной совести во имя достижения правды в экстремальных условиях борьбы человека за свою жизнь, свободу и доброе имя*»[4].

---

[1] URL: http://www.президент.рф

[2] *Герцен А. И.* Былое и думы. — М., 1987. — Т. 1. — С. 529.

[3] *Путин В. В.* Демократия и качество государства // Коммерсантъ. — 2012. — 6 февр.

[4] См.: Концепция судебной реформы в РСФСР (утв. постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1).

§ 2. Перспективы создания специализированных федеральных судов

«Сущность закона — человеколюбие»
Вильям Шекспир

В ходе продолжающейся судебной реформы обсуждаются проекты создания специализированных федеральных судов, рассматривающих конкретные категории дел (административные, земельные, налоговые, семейные, трудовые и т.д.)[1].

Во всех развитых странах Европы существуют органы административной юстиции, в частности институт административных судов. Впервые он возник в XVIII в. во Франции, а в XIX в. распространился по всей Европе. Данный институт не является новым для нашего государства. Существует более чем полувековой опыт административной юстиции в дореволюционной России[2].

Еще в 1994 г. в плане законодательных работ Государственной Думы значился проект федерального закона «Об административной юстиции». Верховный Суд РФ последовательно отстаивает законодательную инициативу о создании в нашей стране специализированных административных судов. Так, 19 сентября 2000 г. Пленум Верховного Суда РФ принял постановление № 29 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных конституционных законов “О федеральных административных судах в Российской Федерации”, “О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»” и “О внесении изменения и дополнения в Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации»”».

В пользу создания *административных судов* свидетельствует тот факт, что количество рассмотренных судами жалоб на неправомер-

[1] См.: *Хисматуллин Р.* Семейные суды по делам несовершеннолетних // Российская юстиция. — 2000. — № 3. — С. 54; *Лупарев Е.* Административные суды: эволюция или революция? // Российская юстиция. — 2003. — № 5. — С. 28; *Костян И., Пискарев И., Шеломов Б.* О специализированных судах по трудовым делам // Хозяйство и право. — 2003. — № 8. — С. 30; *Левашкина К., Чикильдина А.* Земельные суды в России: проблемы и перспективы // Аграрное и земельное право. — 2014. — № 4 (112). — С. 119.

[2] Подробнее см.: *Корф С. А.* Административная юстиция в России. — СПб., 1910.

ные действия и решения органов власти и управления возросло за последнее десятилетие в 6,5 раза. Так, в особенной части КоАП РФ содержится свыше 400 составов, из которых свыше половины подведомственны судам.

Многими теоретиками и практиками в области административного права административные суды рассматриваются в качестве формы судебного контроля за действиями и решениями должностных лиц органов исполнительной власти, которые призваны обеспечить права и свободы человека и гражданина в сфере управления[1].

Необходимость учреждения административных судов основана на ст. 118 и 126 Конституции РФ. Согласно этим положениям правосудие в судах общей юрисдикции осуществляется посредством гражданского, уголовного и *административного судопроизводства*, а Верховный Суд РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам.

К категории административных относятся дела, вытекающие из административно-властных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления.

Вследствие сложности этой категории дел их рассмотрение и правильное разрешение требуют высокого профессионализма и специализации судей. Но поскольку основная масса указанных дел рассматривается в порядке гражданского судопроизводства районными судами и судами областного уровня, такую специализацию обеспечить чрезвычайно сложно[2].

Предлагаемые на нынешнем этапе модели административного судоустройства в России сводятся к трем различным формам.

Первая модель создания административной юрисдикции, инициатором которой является Верховный Суд РФ, представляет собой смешанное в организационном плане, но самостоятельное в процессуальном отношении административное судопроизводство. Согласно

---

[1] *Николаева Л. А.* Судебно-процессуальный порядок разрешения публично-правовых споров // Административное право: теория и практика. Укрепление государства и динамика социально-экономического развития: материалы научной конференции (Москва, 28 ноября 2001 г.). — М., 2002. — С. 315—319.

[2] *Салищева Н. Г., Хаманева Н. Ю.* Административная юстиция, административное судопроизводство // Государство и право. — 2002. — № 1. — С. 8.

этой модели структура федеральных судов должна состоять из четырех звеньев: межрайонный суд; коллегия по административным делам областного звена; 21 окружной суд и как высшее звено — Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ.

Данная модель предполагает использование действующих судов. Сторонниками этой модели предлагается также передача на рассмотрение мировых судей части дел по административным правонарушениям и об оспаривании решений территориальных органов самоуправления (ниже районного). Для максимального обеспечения независимости судей административных судов от должностных лиц органов государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления предлагается система судебных районов этих судов, не совпадающая с административно-территориальным делением.

С учетом возможностей государства и кадрового ресурса формирование системы административных судов, возможно осуществить в два этапа.

На первом этапе предполагается образовать в составе судов областного уровня административные коллегии, а также организовать 21 федеральный окружной административный суд в пределах соответствующих федеральных округов, в юрисдикцию каждого из которых будет входить от двух до шести субъектов РФ.

На втором этапе следует образовать от 600 до 700 федеральных межрайонных административных судов, юрисдикция которых должна будет распространяться на территорию 3—6 районов, полностью изъяв административные дела из компетенции районных судов.

В настоящее время в Верховном Суде РФ и судах субъектов РФ действуют специализированные коллегии по административным делам.

Вторая модель предусматривает использование действующих в настоящее время судов общей юрисдикции и арбитражных судов для рассмотрения дел, возникающих из административно-правовых отношений, путем создания в них специализированных коллегий. Этот вариант решения проблемы обосновывается тем, что создание специальной системы административных судов сопряжено с немалыми дополнительными организационными и финансовыми затратами для государства, которых в настоящее время не хватает на существующую и действующую судебную систему.

Третья модель создания административной юрисдикции содержит менее принципиальную позицию и заключается в создании Высшего Административного Суда РФ и 8—10 его филиалов в крупнейших регионах страны, которые рассматривали бы по первой инстанции жалобы на органы управления и федеральные службы субъектов РФ. Рассмотрение иных дел, возникающих из административно-правовых отношений, предполагается осуществлять в специализированных коллегиях в рамках действующих судов уровня субъектов РФ[1].

Опыт некоторых стран континентальной Европы заключается в полной автономии судов, рассматривающих административные дела, начиная с нижестоящего и заканчивая верховным судом. По такому пути развития пошли, например, Германия и Франция. Чаще же всего такие суды на уровне первой инстанции выделены в качестве самостоятельных, а надзорными процессуальными полномочиями наделен верховный суд судов общей юрисдикции. Прагматичность последнего варианта объясняется в том числе экономическими соображениями. Верховный Суд РФ, опираясь на положения ст. 126 Конституции РФ, где прямо указано, что административные дела подсудны судам общей юрисдикции, инициирует создание административных судов именно в системе судов общей юрисдикции.

В то же время, несмотря на различия правовой природы гражданского и административного судопроизводства, суды общей юрисдикции, разрешая административные дела, вынуждены руководствоваться началами гражданского процесса. Вместе с тем изначально гражданский процесс не предназначен для обсуждения вопросов, имеющих отношение к системе сдержек и противовесов в организационном разделении государственной власти.

Административное судопроизводство, т.е. производство по спорам, возникающим из административных правоотношений в системе сдержек и противовесов, организационного разделения государственной власти, по своим целям и задачам значительным образом совпадает с конституционным судопроизводством. Сходство правовой природы заключается в главном.

---

[1] *Власов А.* Какой будет административная юрисдикция? // Российская юстиция. — 2002. — № 11. — С. 17—19.

Органы судебной власти уполномочены осуществлять проверку, в частности, содержания нормативных правовых актов по всей вертикали — начиная с актов органов местного самоуправления, их должностных лиц и заканчивая федеральным законодателем, конечно, с учетом особенностей. Именно поэтому административное судопроизводство должно быть организовано как самостоятельная форма правосудия.

Принятие нового Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ (далее — КАС РФ), вступившего в силу 15 сентября 2015 г. (за исключением отдельных положений), позволит снять многие проблемы, возникающие в правоприменительной практике. Представляется, что создание в России административных судов не только повлечет за собой улучшение защиты прав граждан, но и позволит повысить качество работы государственного аппарата и органов местного самоуправления.

§ 3. Перспективы создания ювенальной юстиции в России

«Каждый, кто защищает свое право, тот в узких пределах защищает право вообще»
Рудольф Иеринг

Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.), определяют **ювенальную**[1] **юстицию** как *особую систему правосудия по делам несовершеннолетних,* при которой центральное звено — специализированный суд — тесно взаимодействует с социальными службами и до того, как подросток окажется в орбите суда, и после судебного решения.

Конституция РФ (ст. 38) регламентирует защиту детства со стороны государства. Необходимость создания ювенальной юстиции в

[1] Происходит от лат. *juvenilis* — юный; произв. от имени древнеримской богини юности — Ювенты.

нашей стране обусловлена обязательствами, которые взяла на себя Российская Федерация по исполнению в соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров, таких, как: Декларация прав ребенка 1959 г., Конвенция о правах ребенка 1989 г., Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей 1990 г., Правила Организации Объединенных Наций, касающиеся защиты несовершеннолетних, лишенных свободы, 1990 г., другие важнейшие международно-правовые документы в области судебно-правовой защиты прав несовершеннолетних. При этом создание специализированной судебной системы для несовершеннолетних было предусмотрено еще Концепцией судебной реформы 1991 г.

В соответствии с Указом Президента РФ от 14 сентября 1995 г. № 942, утвердившим Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей (Национальный план действий в интересах детей), в числе мер по укреплению правовой защиты детства было предусмотрено создание системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» рекомендовал судам при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних наряду с соблюдением уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ учитывать положения:

— Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;

— Конвенции о правах ребенка 1989 г.;

— Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, Пекинских правил, 1985 г.;

— Миланского плана действий и Руководящих принципов в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка 1985 г.;

— Руководящих принципов Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов) 1990 г.

Также подлежат учету и другие официальные документы, например, Рекомендации № Rec (2003) 20 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о новых подходах к преступности среди несовершеннолетних и о значении правосудия по делам несовершеннолетних.

Известно, что в 1910—1917 гг. в России была создана система судов по делам несовершеннолетних, где функции судьи осуществлял единолично мировой судья. Первый такой суд начал работу 22 января 1910 г. в Санкт-Петербурге, затем подобные суды были созданы во всех крупных городах.

До учреждения судов для малолетних статистика была такой же неутешительной, как и сегодня. Применялся Закон 1897 г. «О малолетних и несовершеннолетних преступниках», который предусматривал для подростков наказание в виде заключения в тюрьму, хотя и в специально отведенные для них помещения. К несовершеннолетним в возрасте от 17 лет до 21 года[1] Закон применял каторгу и поселение. За период с 1898 по 1907 гг. 4047 несовершеннолетних осуждены к помещению в колонии и 8442 — в тюрьмы и арестные дома.

Судебный процесс по делам несовершеннолетних отличался следующими признаками: конфиденциальность судебного разбирательства; отсутствие формальной судебной процедуры, в том числе официального обвинительного акта; упрощенное судопроизводство, сводившееся в основном к беседе судьи с подростком при участии попечителя; применение попечительского надзора в качестве основной меры воздействия. Судья, рассматривающий дело единолично, избирался населением судебного округа.

Однако, обращаясь к старому российскому опыту, надо учитывать и то, что с тех пор подобных судов в нашей стране не было, между тем многие страны, в которых система ювенальной юстиции все эти годы активно развивалась, нередко начинают от нее отказываться.

Соединенные Штаты Америки — историческая родина ювенальных судов, где в 1899 г. в штате Иллинойс были созданы первые специализированные судебные органы по делам несовершеннолетних. Однако именно в этой стране целесообразность специальных судов по делам несовершеннолетних в настоящее время все чаще подвергается сомнению.

[1] Совершеннолетие в дореволюционной России наступало с 21 года.

Под давлением общественности, требовавшей покончить с преступностью несовершеннолетних, в большинстве штатов США начиная с 1980-х гг. постепенно ликвидирована значительная часть системы ювенальных судов, что позволило судить подростков, обвиняемых в совершении тяжких преступлений, как взрослых лиц.

В настоящее время в России формируется подход к проблеме предупреждения подростковой преступности с учетом несовершеннолетних как особой группы населения, которая нуждается в повышенной защите, приоритетным направлением при этом является социальная профилактика, учитывающая региональные условия, а также активное вовлечение в процесс защиты прав детей населения, общественных организаций и объединений.

В период 2001—2003 гг. Ростовским областным судом, Управлением Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Ростовской области совместно с Программой развития ООН в Российской Федерации был успешно реализован проект «Поддержка осуществления правосудия по делам несовершеннолетних».

ЮВЕНАЛЬНАЯ ЮСТИЦИЯ — это новые правовые механизмы, медико-социальные, психолого-педагогические, реабилитационные процедуры (включая и судебные), программы, направленные на максимальное обеспечение прав и свобод несовершеннолетних, не только оказавшихся в конфликте с законом, но и нуждающихся в защите гражданских прав в судебном порядке.

Именно поэтому согласно данному проекту с 1 января 2001 г. в районных судах Ростова-на-Дону помимо существующей специализации федеральных судей по рассмотрению дел о преступлениях несовершеннолетних были введены специалисты — социальные работники при судах (в настоящее время — помощники судей), в задачу которых входило оказание помощи судье в исследовании личности несовершеннолетнего, изучение его психологических особенностей, социальной и воспитательной среды, причин и условий совершения преступления, подготовка предложений по мерам воздействия и реабилитации, проведение примирительных процедур в соответствии с принципами восстановительного правосудия.

В 2003 г. в Ростовском областном суде был создан специальный судебный состав по делам несовершеннолетних в судебной коллегии по уголовным делам, который не только рассматривает дела несовершеннолетних в кассационном порядке, но и обеспечивает методической помощью судей районных и городских судов области, проводит с ними и помощниками судей обучающие семинары.

25 марта 2004 г. в Таганроге был открыт первый в России *ювенальный суд* (специальный судебный состав по делам несовершеннолетних Таганрогского городского суда), который расположен в отдельном здании и полностью соответствует международным стандартам.

При планировке помещений за основу взято помещение ювенального суда Квебека в Монреале (Канада). Кабинеты судей, помощника судьи с функциями социального работника, зал судебных заседаний и другие помещения соответствуют рекомендациям Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. В суде работают два специализированных судьи по делам несовершеннолетних (по уголовным и по гражданским делам), помощник судьи с функциями социального работника. Помимо этого в помещении Таганрогского ювенального суда размещены специалисты системы профилактики города, социальный педагог, психолог, общественная приемная при Комиссии по защите прав человека при главе Администрации Таганрога, адвокаты, представители общественных организаций.

Создание ювенального суда полностью отвечает одному из основных принципов судопроизводства — максимальной индивидуализации судебного процесса. Концепция правосудия по делам несовершеннолетних, прежде всего, предусматривает, что судопроизводство здесь носит неформальный характер, а это не соответствует традиционным представлениям о строгом регламенте судебной процедуры. Так, в помещении Таганрогского ювенального суда отсутствуют так называемые «клетки» для подсудимых, которым в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу. Интерьер зала судебного заседания, помещений общего пользования не вызывает у подростков страха, напряжения, подавленного состояния.

Действенную помощь судье, специализирующемуся на рассмотрении дел несовершеннолетних, оказывают *помощники судей с функ-*

циями социального работника. Они оказывают содействие судье в изучении психологических особенностей личности несовершеннолетнего, социальной и воспитательной среды подростка, в установлении причин и условий совершенного преступления, в принятии мер и координации действий органов системы профилактики по их устранению, предупреждению совершения правонарушений подростком в будущем.

В мае 2004 г. в Московском городском суде был создан специальный состав для рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних (8-й судебный состав).

В 2005 г. был опубликован проект федерального конституционного закона «О ювенальных судах в Российской Федерации», согласно которому к ювенальным судам предлагалось относить:

— ювенальную судебную коллегию Верховного Суда РФ — судебную коллегию по делам в отношении несовершеннолетних Верховного Суда РФ;

— ювенальные судебные коллегии — судебные коллегии по делам в отношении несовершеннолетних верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, судов автономной области и автономных округов, которые образуются президиумами этих судов по мере необходимости;

— федеральных ювенальных судей[1].

В августе 2009 г. Президиум Совета судей РФ образовал рабочую группу по созданию и развитию ювенальных технологий в системе российского правосудия. В настоящее время используют ювенальные технологии в своей работе суды общей юрисдикции 52 субъектов РФ. Такими судами обеспечивается эффективность и качество правосудия по делам о преступлениях несовершеннолетних, развиваются механизмы взаимодействия судов с органами и службами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в целях защиты прав несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом, снижения рецидива, обеспечения безопасности общества[2].

[1] URL: http://www.juvenilejustice.ru — информационный портал «Ювенальная юстиция в России».

[2] См.: Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 228 «О результатах обобщения информации судов субъектов Российской Федерации об использовании ювенальных технологий судами общей юрисдикции».

Указом Президента РФ от 1 сентября 2009 г. № 986 учреждена должность ***Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка*** (в настоящее время — бывший известный адвокат *Павел Астахов*).

Уполномоченный по правам ребенка может запрашивать и получать сведения, документы и материалы от органов государственной власти, местного самоуправления, организаций и должностных лиц; беспрепятственно посещать данные органы и организации, проверять их деятельность, получать разъяснения. Он вправе направлять в органы и должностным лицам, в решениях или действиях (бездействии) которых усматривается нарушение прав и интересов ребенка, свое заключение с рекомендациями по восстановлению прав и интересов; привлекать научные и иные организации, ученых и специалистов для экспертных и научно-аналитических работ. Должность Уполномоченного по правам ребенка отнесена к категории «руководители» высшей группы должностей в Администрации Президента РФ.

В ноябре 2010 г. в г. Москве проходил первый съезд Уполномоченных по правам ребенка в субъектах РФ (в настоящее время они действуют в 58 субъектах).

В более широком, социальном диапазоне система правосудия в отношении несовершеннолетних представляется как система защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних, объединяющая вокруг специализированные службы правоохранительных органов, а также органы и учреждения системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, общественные правозащитные организации.

Такая система правосудия требует постепенного изменения действующего законодательства, определения объема дискреционных полномочий на всех этапах судебного разбирательства и на различных уровнях отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Безусловно, соответствующие изменения должны быть внесены и в нормативные правовые акты, регламентирующие деятельность различных ведомств, как уже функционирующих, так и тех, которые будут в перспективе создаваться.

В настоящее время указанные правоотношения регламентируются следующими нормативными правовыми актами:

— Федеральным законом от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»,

— Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»,

— Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»,

— Национальной стратегией действий в интересах детей на 2012—2017 годы,

а также законами субъектов РФ, например, Законами г. Москвы от 7 апреля 1999 г. № 16 «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в городе Москве» и от 13 апреля 2005 г. № 12 «Об организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав».

В целях наиболее эффективного решения проблем защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних постановлением Правительства РФ от 6 мая 2006 г. № 272 создана Правительственная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, в состав которой входят Министр внутренних дел РФ, директор Федеральной службы исполнения наказаний, Министр культуры РФ, Министр образования и науки РФ, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и другие должностные лица.

В декабре 2014 г. в Совете судей России возобновила работу группа по созданию ювенальной юстиции, переименованная в «группу по вопросам дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации»[1].

[1] URL: http://www.ssrf.ru — официальный сайт Совета Судей РФ.

Глава 10. Статус судей в Российской Федерации

§ 1. Требования, предъявляемые к судье

«Судья — это говорящий закон, а закон — это немой судья»

Марк Тулий Цицерон

Все судьи в Российской Федерации обладают ***единым статусом***[1] (*за исключением судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ*). Особенности правового положения некоторых категорий судей, включая судей военных судов, определяются федеральными законами, а мировых судей — также законами субъектов РФ. Следует учитывать положения международных документов, таких, как: Европейская хартия о статусе судей 1998 г., Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование 1990 г.

СУДЬЯМИ являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями по осуществлению правосудия и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Конституционный Суд РФ сформулировал несколько правовых позиций о статусе судьи. В Постановлении от 7 марта 1996 г. № 6-П сказано: «Судья призван осуществлять свои полномочия независимо от чьих-либо пристрастий и посторонних влияний. В этих целях Конституция Российской Федерации закрепляет специальные требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей и порядку их назначения, гарантирует несменяемость, независимость и неприкосновенность судей. Тем самым обеспечивается самостоятельность судебной власти. Наличие такой регламентации на конституционном уров-

[1] Происходит от лат. *status* — положение, состояние — правовое положение.

не отличает правовой статус судей от статуса граждан и тех должностных лиц, которые согласно Конституции Российской Федерации (статьи 91, 98) обладают неприкосновенностью».

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2002 г. № 5-П сказано: «Статус судьи в Российской Федерации определяется Конституцией РФ, с тем, чтобы гарантировать осуществление правосудия независимым и беспристрастным судом; в этих целях провозглашается несменяемость и неприкосновенность судей, а также предусматривается их надлежащее материальное содержание (статьи 119, 120, 121, 122 и 124 Конституции РФ). Конституционный статус судьи является не личной привилегией, а средством, призван обеспечивать каждому действительную защиту его прав и свобод правосудием (статья 18 Конституции РФ). Тем самым статус судьи служит гарантией общего конституционного статуса личности и в качестве таковой подлежит конституционно-правовой защите, уровень которой не должен снижаться по отношению к уже достигнутому».

Всю совокупность прав и обязанностей, определяющих статус судей, можно сгруппировать в несколько блоков:

— права и обязанности, связанные с формированием судейского корпуса (требования, предъявляемые к кандидатам, правила отбора кандидатов и наделения их судейскими полномочиями);

— права и обязанности судей, реализация которых гарантирует им возможность независимого осуществления своих полномочий (особые правила приостановления и прекращения полномочий, уход в отставку с предоставлением ряда льгот и др.);

— права и обязанности, обеспечивающие активное участие в судейском самоуправлении.

В соответствии с Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее — Закон о статусе судей) судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию РФ и другие законы.

Судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Судья, пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигший возраста 55 (для женщин — 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта РФ, но не вправе занимать должности прокурора, следователя и дознавателя. В этот период на него не распространяются гарантии неприкосновенности.

Для обеспечения честности и независимости судейского корпуса судья обязан принимать участие в формировании, поддержании высоких норм судейской этики и лично соблюдать эти нормы.

Общие требования, предъявляемые к поведению судьи, сформулированы в *Кодексе судейской этики*[1] (утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.).

В своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда. Исполнение обязанностей по осуществлению правосудия является основной задачей судьи и имеет приоритетное значение в его деятельности.

Судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Судья при исполнении своих обязанностей по осуществлению правосудия должен исходить из того, что защита прав и свобод человека и гражданина определяет смысл и содержание деятельности органов судебной власти.

Судья должен добросовестно исполнять свои профессиональные обязанности и принимать все необходимые меры для своевременного рассмотрения дел и материалов. Судья обязан быть беспристрастным, не допускать воздействия на свою профессиональную деятельность со стороны кого бы то ни было.

[1] Происходит от лат. *etica* — обычай, характер — система норм нравственного поведения.

При исполнении своих обязанностей судья не должен проявлять предубеждения расового, полового, религиозного или национального характера. Общественное мнение, возможная критика деятельности судьи не должны влиять на законность и обоснованность его решений.

Судья должен быть терпимым, вежливым, тактичным и уважительным в отношении участников судебного разбирательства. Судье следует требовать аналогичного поведения от всех лиц, участвующих в судопроизводстве. Судья не вправе разглашать информацию, полученную при исполнении своих обязанностей.

§ 2. Порядок наделения судей полномочиями

«Осуждение невинного — есть осуждение самих судей»
Луций Анней Сенека

Требования, предъявляемые к кандидатам в судьи, изложены в Конституции РФ, законодательстве РФ о статусе судей, о Конституционном Суде РФ и об арбитражных судах. Часть из них формальные: возраст, образование, стаж юридической работы.

Универсальными для кандидатов в судьи всех судов являются требования гражданства Российской Федерации и наличие *высшего юридического образования* по специальности «Юриспруденция» или высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр» при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция».

Что касается требований определенного *возраста*, то они неодинаковы для судов различного уровня и разных ветвей. Для назначения на должность мирового судьи, судьи районного и равных им звеньев требуется, чтобы кандидат достиг 25 лет, в суды среднего звена — 30 лет, в Верховный Суд РФ — 35 лет, а в Конституционный Суд РФ — 40 лет. Предельный возраст для кандидатов в судьи формально не ограничен.

Мнение специалиста

Касательно минимального возраста для назначения на должность судей существуют диаметрально противоположные точки зрения.

По мнению М. И. Клеандрова «столь низкий возрастной ценз для занятия должности судьи, пусть даже самого низового уровня… нежелателен, ибо позволяет эту важную и ответственную должность занять молодому человеку с небольшим жизненным опытом»[1].

В то же время В. В. Дорошков считает, что «в силу специфики дел, подлежащих разбирательству у мирового судьи, которые не представляют особой сложности, возраст для занятия должности мирового судьи может быть существенно снижен. Лица, достигшие 22 лет, вполне обладают необходимыми знаниями и опытом в сфере предстоящей деятельности и умением применять их на практике. Тем более что к этому возрасту большинство кандидатов на должности мировых судей получают высшее юридическое и специальное образование»[2].

Неодинаковы требования к *стажу работы* по юридической специальности[3]. Кандидаты в судьи Конституционного Суда РФ должны иметь не менее 15 лет такого стажа, Верховного Суда РФ — не менее 10 лет. Кандидаты на должность судьей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда округа — не менее 7 лет, во все другие суды — не менее 5 лет.

Законодательство предусматривает и иные требования к кандидатам на должность судьи, которые не обязательны, но учитываются при отборе кандидатов: судья обязан избегать всего того, что может умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кандидаты в судьи проходят *обязательное медицинское освидетельствование*. Перечень заболеваний, препятствующих назначению

[1] *Клеандров М. И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты. — Новосибирск, 2008. — С. 127.

[2] *Дорошков В. В.* Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. — М. : Норма, 2004. — С. 96.

[3] Порядок определения стажа работы по юридической профессии для кандидатов на должности судей федеральных судов регулируется совместной Инструкцией Министерства юстиции РФ, Верховного Суда РФ от 27 декабря 1996 г. № 10(35)-5.

на должность судьи, утверждается решением Совета судей РФ на основании представления Министерства здравоохранения РФ[1].

Отбор кандидатов на должность судьи осуществляется *на конкурсной основе*. При этом любой гражданин России, достигший установленного возраста, имеющий высшее юридическое образование, требуемый стаж работы по юридической профессии и не имеющий заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи, вправе сдать *квалификационный экзамен* на должность судьи, обратившись для этого в соответствующую экзаменационную комиссию с заявлением о сдаче квалификационного экзамена.

Результаты квалификационного экзамена действительны в течение трех лет после его сдачи, а после назначения гражданина на должность судьи — в течение всего времени пребывания его в качестве судьи.

После сдачи квалификационного экзамена гражданин, соответствующий требованиям к претенденту на должность судьи, предъявляемым законом, вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегию судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи.

В соответствии с законом достоверность документов, представляемых кандидатом, и сообщенных о себе сведений проверяется в течение двух месяцев квалификационной коллегией при содействии соответствующих правоохранительных органов.

В случае если гражданин соответствует законным требованиям к претендентам на должность судьи, квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации его на должность судьи. Оно направляется председателю соответствующего суда, который в случае согласия вносит представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи. В отношении остальных претендентов (персонально), по тем или иным основаниям не прошедших квалификационную комиссию, выносится мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи, которое может быть обжаловано в судебном порядке.

Если председатель суда не согласится с решением квалификационной коллегии судей, то он возвращает его для повторного рассмотрения. В том случае если квалификационная коллегия судей при по-

[1] См.: Постановление Совета судей РФ от 26 декабря 2002 г. № 78 «Об утверждении перечня заболеваний, препятствующих назначению на должность судьи».

вторном рассмотрении персонального дела кандидата двумя третями голосов членов коллегии подтверждает первоначальное решение, то председатель суда обязан внести представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

Наделение кандидатов полномочиями судей регламентировано ст. 128 Конституции РФ и ст. 6 Закона о статусе судей. Так, судьи Верховного Суда РФ назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, которое вносится с учетом мнения Председателя Верховного Суда РФ.

Судьи арбитражных судов округов и апелляционных судов назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

Судьи военных судов назначаются Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ. *Преимущественным правом* назначения на должность судьи военного суда обладает *военнослужащий, имеющий воинское звание офицера, а также гражданин, имеющий воинское звание офицера, пребывающий в запасе или находящийся в отставке.* Военнослужащий, назначаемый судьей военного суда, имеет право либо на увольнение с военной службы, либо на приостановление военной службы.

Президент РФ в двухмесячный срок со дня получения необходимых материалов назначает судей федеральных судов[1], а кандидатов в судьи Верховного Суда РФ представляет для назначения Совету Федерации либо отклоняет представленные кандидатуры, о чем сообщается председателю соответствующего суда.

Назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Судья, впервые назначаемый на должность, приносит в торжественной обстановке *присягу* следующего содержания: «Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть».

[1] Указ Президента РФ от 4 октября 2001 г. № 1185 «О Комиссии при Президенте РФ по предварительному рассмотрению кандидатур на должности судей федеральных судов».

Перевод судьи федерального суда на аналогичную должность в другой суд того же уровня или в нижестоящий суд производится только по его заявлению в общем порядке, при этом не требуется положительного заключения квалификационной коллегии судей.

Мировые судьи, а также судьи, председатели и заместители председателей конституционных (уставных) судов субъектов РФ назначаются (избираются) на должность в порядке, установленном законами субъектов РФ.

Назначение судей Конституционного Суда РФ происходит во взаимодействии Президента РФ с Советом Федерации. Согласно Конституции РФ (п. «е» ст. 83) Президент РФ представляет Совету Федерации кандидатуры для назначения на должность судей Конституционного Суда РФ. Он самостоятелен в выборе кандидатур, хотя соответствующие предложения ему могут вноситься членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы, а также законодательными (представительными) органами субъектов РФ, высшими судебными органами и федеральными юридическими ведомствами, юридическими сообществами и учебными заведениями.

Судья федерального суда, впервые назначенный на должность судьи, проходит обучение по программе профессиональной переподготовки в образовательных организациях высшего образования и организациях дополнительного профессионального образования, осуществляющих дополнительное профессиональное образование судей, в том числе в форме стажировки в суде, с сохранением на этот период ежемесячного денежного вознаграждения и других выплат, предусмотренных соответствующими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ.

Общая продолжительность профессиональной переподготовки судьи не может превышать шесть месяцев. Период прохождения профессиональной переподготовки судьи включается в стаж работы в должности судьи. По результатам прохождения профессиональной переподготовки судье федерального суда, впервые назначенному на должность судьи, присваивается квалификационный класс.

Судья обязан повышать квалификацию. Повышение квалификации судей федеральных судов осуществляется по мере необходимости, но не реже одного раза в три года с сохранением на этот период заработной платы в формах обучения в образовательных учреждени-

ях высшего профессионального и дополнительного профессионального образования, осуществляющих профессиональную переподготовку и повышение квалификации судей, и стажировки в суде, а также в иных формах.

Профессиональная переподготовка и повышение квалификации судей осуществляются для судей федеральных судов за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а для мировых судей и судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ — за счет ассигнований бюджета соответствующего субъекта РФ.

Так, в 2012 г. в Российской академии правосудия проведено повышение квалификации 3480 федеральных судей, государственных гражданских служащих, а также профессиональная переподготовка 800 судей, впервые назначенных на должности судей федеральных судов общей юрисдикции[1].

Полномочия судьи в Российской Федерации *не ограничены определенным сроком.*

Судья несменяем. Он не подлежит переводу на другую должность или в другой суд без его согласия. Досрочно полномочия судьи могут быть приостановлены или прекращены решением соответствующей квалификационной коллегии судей.

Однако за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм Закона о статусе судей и положений Кодекса судейской этики) на судью, за исключением судей Конституционного Суда РФ, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: предупреждения; досрочного прекращения полномочий судьи. Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей.

В ст. 13 Закона о статусе судей приводится исчерпывающий *перечень оснований приостановления полномочий судьи*. К ним относятся:

1) признание судьи безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу;

2) возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу;

[1] См.: отчетный доклад председателя Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи В. В. Ершова к VIII Всероссийскому съезду судей 19 декабря 2012 г. — URL: http://www.vsrf.ru.

3) участие судьи в качестве кандидата в выборах Президента РФ, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ, в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ, представительный орган муниципального образования, а также главы муниципального образования или выборного должностного лица местного самоуправления.

Решение о возобновлении полномочий судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая его полномочия.

Полномочия судьи могут быть не только приостановлены на определенный срок, но и прекращены. Так, ст. 14 Закона о статусе судей предусматривает следующие *основания прекращения полномочий судьи*:

— письменное заявление судьи об отставке;

— неспособность по состоянию здоровья или по иным уважительным причинам осуществлять полномочия судьи;

— письменное заявление судьи о прекращении его полномочий в связи с переходом на другую работу или по иным причинам;

— истечение срока полномочий судьи, если они были ограничены определенным сроком[1];

— прекращение гражданства Российской Федерации, приобретение гражданства иностранного государства либо получение вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание гражданина Российской Федерации на территории иностранного государства;

— занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи;

— избрание судьи Президентом РФ, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ, законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, представительного органа муниципального образования, а также главой муниципального образования или выборным должностным лицом местного самоуправления;

— вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера;

[1] Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на нарушение конституционных прав подп. 4 п. 1 ст. 14 Закона о статусе судей см.: определение Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1999 г. № 210-О.

— вступление в законную силу решения суда об ограничении дееспособности судьи либо признании его недееспособным;

— смерть судьи или вступление в законную силу решения суда об объявлении его умершим;

— отказ судьи от перевода в другой суд в связи с упразднением или реорганизацией суда, а также если судья оказывается состоящим в близком родстве или свойстве (супруг (супруга), родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки, внуки, а также родители, дети, родные братья и сестры супругов) с председателем или заместителем председателя того же суда.

Согласно ст. 15 Закона о статусе судей *отставкой* судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста.

Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока он: не избран депутатом, не принадлежит к политическим партиям и движениям, не осуществляет предпринимательскую деятельность, а также не осуществляет другую оплачиваемую деятельность, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Отставка судьи прекращается решением квалификационной коллегии судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи.

§ 3. Гарантии независимости судьи

«Всякое право человека, прямо или косвенно, сводится к обеспечению за ним возможности исполнять его обязанности»

Семён Франк

В наиболее обобщенном виде гарантии независимости судей выражены в Законе о статусе судей. Так, согласно ст. 9 этого Закона независимость судьи обеспечивается: предусмотренной процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия; установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; неприкосновенностью судьи; системой органов судейского сообщества; предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

ГАРАНТИИ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЬИ — это предусмотренные Конституцией РФ и законами РФ средства обеспечения независимости судьи при осуществлении правосудия.

Под ***внутренними гарантиями*** понимают предусмотренные процессуальным законодательством правовые средства, обеспечивающие независимость судьи при оценке доказательств и принятии соответствующего решения по делу. К ним, в частности, можно отнести законодательное установление о равной силе всех доказательств — «никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы». Это позволяет суду оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению.

Внешние гарантии позволяют суду избежать какого-либо постороннего воздействия на принимаемые им решения. Так, преду-

сматривается тайна совещания судей. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, предусмотренных процессуальным законом (ч. 2 ст. 10 Закона о статусе судей).

Нарушение этих принципиальных положений процессуального законодательства влечет негативные последствия в виде отмены судебных решений и обязывает суд кассационной инстанции отменить решение суда первой инстанции. Установлена *уголовная ответственность* за: вмешательство в деятельность суда (ст. 294 УК РФ); посягательство на жизнь судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, а равно их близких в связи с рассмотрением дел или материалов в суде (ст. 295 УК РФ); угрозу или насильственные действия в связи с осуществлением правосудия (ст. 296 УК РФ); неуважение к суду (ст. 297 УК РФ); клевету в отношении судьи, присяжного заседателя (ст. 298.1 УК РФ).

На международном уровне указанные положения закреплены в следующих документах: Основные принципы независимости судебных органов 1985 г.; Резолюция Экономического и Социального Совета ООН 1989/60 от 24 мая 1989 г. «Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов».

Судья и члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление.

Подробный перечень этих мер определен в Федеральном законе от 20 апреля 1995 г. № 45-ФЗ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов». В соответствии с ним судьям и членам их семей обеспечивается: применение органами внутренних дел мер безопасности в целях защиты их жизни и здоровья, а также обеспечение сохранности принадлежащего им имущества; применение мер правовой защиты, предусматривающих в том числе повышенную уголовную ответственность за посягательство на их жизнь, здоровье и имущество; осуществление мер социальной защиты, предусматривающих реализацию установленного права на материальную компенсацию в случае их гибе-

ли (смерти), причинения им телесных повреждений или иного вреда их здоровью, уничтожения или повреждения их имущества в связи с их служебной деятельностью. Кроме того, судьям может выдаваться служебное оружие[1].

Независимость судьи обеспечивается в том числе его неприкосновенностью.

Неприкосновенность судьи включает неприкосновенность личности, неприкосновенность занимаемых им жилых и служебных помещений, используемых им личных и служебных транспортных средств, принадлежащих ему документов, багажа и иного имущества, тайну переписки и иной корреспонденции (телефонных переговоров, почтовых, телеграфных, других электронных и иных принимаемых и отправляемых судьей сообщений).

Судья и по истечении срока его полномочий не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (судейский и*ндемнитет*[2]).

Статьей 16 Закона о статусе судей предусмотрен ***особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности***. В частности, решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в 10-дневный срок:

— в отношении судьи Конституционного Суда РФ — Председателем Следственного комитета РФ с согласия Конституционного Суда РФ;

— в отношении судьи Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, арбитражного суда, военного суда — Председателем Следственного комитета РФ с согласия Высшей квалификационной коллегии судей РФ;

[1] См.: постановление Правительства РФ от 18 декабря 1997 г. № 1575 «О порядке выдачи органами внутренних дел Российской Федерации служебного оружия судьям».
[2] Происходит от лат. *indemnitas* — безущербный.

— в отношении судьи иного суда — Председателем Следственного комитета РФ с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей.

Не допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 УК РФ (*вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта*) в случае, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию либо принудительно доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению за исключением случаев задержания на месте преступления. Личный досмотр судьи не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом в целях обеспечения безопасности других людей.

Решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения *заключения под стражу* принимается:

— в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ;

— в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ.

Судебное решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения *заключения под стражу* исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда РФ либо соответствующей квалификационной коллегии судей.

Осуществление в отношении судьи ***оперативно-разыскных мероприятий***, а также следственных действий (если в отношении судьи

не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого:

— в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ;

— в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Решение по вопросу о привлечении судьи к ***административной ответственности*** принимается в 10-дневный срок:

— в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, арбитражного суда — судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по представлению Генерального прокурора РФ;

— в отношении судьи иного суда — судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора РФ.

Решение по вопросу о привлечении судьи к административной ответственности принимается в 10-дневный срок после поступления представления Генерального прокурора РФ.

§ 4. Органы судейского сообщества

«Если не ограждена невиновность граждан, то не ограждена и свобода»
Шарль Луи Монтескьё

Судейское сообщество образуют *судьи федеральных судов всех видов и уровней, судьи судов субъектов РФ, составляющих судебную систему Российской Федерации* (ст. 1 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Принадлежность судьи к судейскому сообществу порождается самим фактом наделения его полномочиями судьи и не требует какого-либо дополнительного подтверждения или документального оформления. Судья, пребывающий в отставке, сохраняет свою принадлежность к судейскому сообществу до прекращения его отставки в установленном законом порядке.

Органами судейского сообщества являются:

— Всероссийский съезд судей;

— конференции судей субъектов РФ;

— Совет судей Российской Федерации;

— советы судей субъектов РФ;

— общие собрания судей судов;

— Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации;

— квалификационные коллегии судей субъектов РФ;

— Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи;

— экзаменационные комиссии субъектов РФ по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

В Верховном Суде РФ формируются общее собрание судей и Совет судей Верховного Суда РФ, полномочия, порядок формирования и деятельности которых регулируются положением, принимаемым общим собранием судей Верховного Суда РФ.

Основными задачами органов судейского сообщества являются:

— содействие в совершенствовании судебной системы и судопроизводства;

— защита прав и законных интересов судей;

— участие в организационном, кадровом и ресурсном обеспечении судебной деятельности;

— утверждение авторитета судебной власти, обеспечение выполнения судьями требований, предъявляемых кодексом судейской этики.

Органы судейского сообщества осуществляют свою деятельность коллегиально, гласно, при неукоснительном соблюдении принципов независимости судей и невмешательства в судебную деятельность.

Советы судей и квалификационные коллегии судей организуются на принципах выборности, сменяемости и подотчетности органам, их избравшим. Квалификационные коллегии судей не подотчетны органам, их избравшим, за принятые решения.

Всероссийский съезд судей является высшим органом судейского сообщества, представляющим интересы судей общих, арбитражных и военных судов РФ. Всероссийский съезд судей созывается один раз в четыре года Советом судей РФ. Первый такой съезд состоялся в октябре 1991 г. Очередной VIII Всероссийский съезд судей проходил в декабре 2012 г.

Конференции[1] ***судей субъектов РФ*** созываются советом судей соответствующего субъекта РФ по мере необходимости, но не реже одного раза в два года.

В период между Всероссийскими съездами судей полномочия высшего органа судейского сообщества осуществляет ***Совет судей Российской Федерации***, количественный состав которого устанавливается Всероссийским съездом судей с учетом необходимости представительства в нем судей общих, арбитражных и военных судов, который созывается по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

Согласно Регламенту Совета судей Российской Федерации, утвержденному VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г., действующий в настоящее время шестой состав Совета судей состоит из 127 судей. Совет судей РФ избирается на четыре года. Избран Президиум Совета судей в составе 17 человек (Председатель Совета судей РФ, три его заместителя и 13 членов Президиума), который заседает по мере необходимости, но не реже четырех раз в год.

[1] Происходит от лат. *conferre* — собирать в одном месте — собрание, совещание представителей.

Работа Совета судей РФ организуется в *секциях*, образуемых членами Совета от Конституционного Суда РФ (2 судьи), судов общей юрисдикции (98 судей), мировых судей (5 судей), военных судов (5 судей), арбитражных судов (14 судей), конституционных (уставных) судов (3 судьи), а также на пленарных заседаниях. Заседания секций Совета и пленарные заседания проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в год[1].

Советы судей субъектов РФ в период между конференциями судей правомочны рассматривать все вопросы, отнесенные к компетенции конференций судей. Они избираются на два года.

Для обсуждения вопросов, связанных с совершенствованием организации работы суда, выражения законных интересов судей, а также для проведения выборов делегатов на съезд (конференцию) судей в каждом суде не реже чем один раз в год могут созываться ***общие собрания судей***. По решению общего собрания может быть избран совет судей данного суда.

§ 5. Квалификационные коллегии судей

«Законы обязаны своей силой нравам»
Клод Адриан Гельвеций

Квалификационные[2] коллегии судей формируются из числа судей федеральных судов, судей судов субъектов РФ, представителей общественности, представителей Президента РФ.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве 29 членов коллегии сроком на четыре года, в том числе 18 судей, 10 представителей общественности и представитель Президента РФ.

Члены коллегии из числа судей избираются по следующим нормам представительства:

— от судей Верховного Суда РФ — четыре судьи;

[1] URL: http://www.ssrf.ru — официальный сайт Совета Судей РФ.
[2] Происходит от лат. *qualis* — какой, какого качества + *facere* — делать — степень и уровень профессиональной подготовленности.

— от судей арбитражных судов округов — два судьи;

— от судей арбитражных апелляционных судов — два судьи;

— от судей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов — четыре судьи;

— от судей арбитражных судов субъектов РФ — три судьи;

— от судей окружных (флотских) военных судов — три судьи.

10 членов коллегии — представители общественности назначаются Советом Федерации Федерального Собрания РФ.

Один член коллегии — представитель Президента РФ назначается Президентом РФ.

Судьи в состав Высшей квалификационной коллегии судей РФ избираются тайным голосованием на съезде делегатами съезда от соответствующих судов из своего состава на раздельных собраниях делегатов. Регламент Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г.

Квалификационная коллегия судей субъекта РФ формируется на два года по следующим нормам представительства:

— от судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — два судьи;

— от судей арбитражного суда субъекта РФ — пять судей;

— от судей гарнизонных военных судов — один судья;

— от судей районных судов — три судьи;

— от судей конституционного (уставного) суда субъекта РФ — один судья;

— от мировых судей — один судья;

— семь представителей общественности;

— один представитель Президента РФ.

В субъектах РФ, в которых общая численность судей судов менее 30, квалификационная коллегия судей формируется в количестве 11 членов коллегии по следующим нормам представительства:

— от судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа — один судья;

— от судей арбитражного суда субъекта РФ — два судьи;

— от судей гарнизонных военных судов — один судья;

— от судей районных судов — два судьи;

— от судей конституционного (уставного) суда субъекта РФ — один судья;

— от мировых судей — один судья;

— два представителя общественности;

— один представитель Президента РФ[1].

Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей утверждено Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Важной гарантией объективности и независимости деятельности квалификационных коллегий судей при решении кадровых вопросов в судейском корпусе следует признать участие в их работе представителей общественности и представителей Президента РФ.

Представителями общественности в квалификационных коллегиях судей могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 35 лет, имеющие высшее юридическое образование, не совершившие порочащих их поступков, не замещающие государственные или муниципальные должности, должности государственной или муниципальной службы, не являющиеся руководителями организаций и учреждений независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, адвокатами и нотариусами.

Также был принят аналогичный Закон г. Москвы от 15 мая 2002 г. № 22 «О порядке назначения представителей общественности в квалификационную коллегию судей города Москвы».

Полномочия Высшей квалификационной коллегии судей РФ[2]:

— рассматривает заявления кандидатов на должности Председателя Верховного Суда РФ, его заместителей и представляет Президенту РФ свои заключения;

— рассматривает заявления кандидатов на должности председателей, заместителей председателей других федеральных судов (за исключением районных судов), а также судей Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, воен-

[1] Указ Президента РФ от 8 мая 2011 г. № 605 «О назначении и освобождении от обязанностей представителей Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации».

[2] URL: http://www.vkks.ru — официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

ных судов и представляет Председателю Верховного Суда РФ свои заключения;

— рассматривает представления Председателя Верховного Суда РФ об утверждении судей Верховного Суда РФ членами Президиума Верховного Суда РФ, членами Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, а также об утверждении председателей Судебной коллегии по гражданским делам, Судебной коллегии по уголовным делам, Судебной коллегии по делам военнослужащих, иных коллегий и их заместителей и представляет Председателю Верховного Суда РФ свои заключения;

— проводит в обязательном порядке проверки опубликованных в средствах массовой информации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым Кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти, если заключение о рекомендации на должность судьи давалось этой коллегией;

— объявляет в средствах массовой информации об открытии вакантных должностей председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов), а также судей Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, военных судов с указанием времени и места приема и рассмотрения документов;

— приостанавливает, возобновляет либо прекращает полномочия (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также приостанавливает, возобновляет либо прекращает отставку председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов), судей Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, военных судов, членов Совета судей РФ и Высшей квалификационной коллегии судей РФ, председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов РФ и их заместителей;

— осуществляет квалификационную аттестацию председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением Верховного Суда РФ и районных судов), а также судей Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и военных судов;

— дает заключения о возможности привлечения судей, пребывающих в отставке, к исполнению обязанностей судей Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и военных судов;

— присваивает судьям первый и высший квалификационные классы;

— налагает дисциплинарные взыскания на председателей, заместителей председателей федеральных судов (за исключением районных судов), а также на судей Верховного Суда РФ, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов и военных судов, членов Совета судей РФ и Высшей квалификационной коллегии судей РФ, председателей, заместителей председателей советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов РФ за совершение ими дисциплинарного проступка;

— утверждает положение о порядке работы квалификационных коллегий судей;

— рассматривает вопросы, отнесенные к компетенции квалификационных коллегий судей субъектов РФ, в случае невозможности их разрешения этими коллегиями;

— рассматривает жалобы на решения квалификационных коллегий судей субъектов РФ;

— знакомится с работой квалификационных коллегий судей субъектов РФ, заслушивает сообщения их председателей о проделанной работе и дает рекомендации, направленные на совершенствование деятельности указанных коллегий; изучает и обобщает практику работы квалификационных коллегий судей, организует учебу членов этих коллегий;

— принимает решения о представлении судей к награждению государственными наградами Российской Федерации и присвоении им почетных званий Российской Федерации.

Президиум Высшей квалификационной коллегии судей РФ состоит из председателя указанной коллегии и трех его заместителей, избираемых Высшей квалификационной коллегией судей РФ из числа ее членов.

Президиум является рабочим органом этой коллегии, ей подотчетен и образуется для оперативного решения вопросов, связанных с организацией работы Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Для обеспечения деятельности и организации работы Высшей квалификационной коллегии судей РФ создается аппарат, который является структурным подразделением Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Полномочия квалификационных коллегий судей субъектов РФ:

— рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации;

— рассматривают представления председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов об утверждении судей этих судов членами президиумов указанных судов и представляют Председателю Верховного Суда РФ свои заключения;

— рассматривают представления председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов об утверждении председателей судебных коллегий по гражданским делам, по уголовным делам, иных судебных коллегий и представляют свои заключения Председателю Верховного Суда РФ, который утверждает председателей указанных коллегий;

— проводит в обязательном порядке проверки опубликованных в средствах массовой информации сведений о поведении судьи, не соответствующем требованиям, предъявляемым Кодексом судейской этики, и подрывающем авторитет судебной власти, если заключение о рекомендации на должность судьи давалось этой коллегией;

— объявляют в средствах массовой информации об открытии вакантных должностей председателей, заместителей председателей районных судов, а также судей соответствующих федеральных судов с указанием времени и места приема и рассмотрения документов;

— организуют проверку достоверности биографических и иных сведений, представленных кандидатами на вакантные должности, при необходимости запрашивают у органов, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность, и других государственных органов данные, необходимые для принятия решения по заявлению о рекомендации на вакантную должность судьи;

— приостанавливают, возобновляют либо прекращают полномочия (за исключением прекращения полномочий судей, достигших предельного возраста пребывания в должности судьи), а также приостанавливают, возобновляют либо прекращают отставку судей соответствующих федеральных судов, председателей и заместителей председателей районных судов, членов соответствующих советов судей и квалификационных коллегий судей субъектов РФ;

— осуществляют квалификационную аттестацию судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов; присваивают судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационные классы (за исключением первого и высшего);

— дают заключения о возможности привлечения судей, пребывающих в отставке, к исполнению обязанностей судей соответствующих федеральных судов, а также председателей и заместителей председателей районных судов;

— налагают дисциплинарные взыскания на судей соответствующих судов (в том числе на председателей и заместителей председателей районных судов) за совершение ими дисциплинарного проступка.

Решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ и квалификационных коллегий судей субъектов РФ о досрочном прекращении полномочий судей за совершение ими дисциплинарных проступков могут быть обжалованы в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда РФ.

Квалификационной аттестацией судьи признается оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики.

По результатам квалификационной аттестации судьям присваиваются высший, первый, второй, третий, четвертый, пятый, шестой, седьмой, восьмой и девятый *квалификационные классы.*

Квалификационные классы присваиваются:

1) *высший и первый* — Председателю Верховного Суда РФ, его заместителям, судьям Верховного Суда РФ;

2) *первый, второй, третий, четвертый и пятый* — председателям, заместителям председателей, судьям верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов, арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, арбитражных судов субъектов РФ и Суда по интеллектуальным правам;

3) *пятый, шестой и седьмой* — председателям, заместителям председателей, судьям районных, городских, межрайонных и гарнизонных военных судов;

4) *седьмой, восьмой и девятый* — мировым судьям.

Срок пребывания в квалификационном классе устанавливается:

1) в седьмом—девятом квалификационных классах — *два года*;

2) в пятом и шестом квалификационных классах — *три года*;

3) в первом—четвертом квалификационных классах — *четыре года*.

Срок пребывания судьи в высшем квалификационном классе не устанавливается.

Срок пребывания судьи в первом, пятом и седьмом квалификационных классах не устанавливается, если он является предельным по замещаемой должности.

Квалификационные классы судьям присваиваются с соблюдением последовательности присвоения и сроков пребывания в соответствующих квалификационных классах, соответствующих замещаемой должности судьи.

Судье, внесшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, Высшей квалификационной коллегией судей РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ может быть присвоен более высокий квалификационный класс без соблюдения последовательности присвоения и срока пребывания в присвоенном квалификационном классе.

Судьи, имеющие квалификационные классы, подлежат квалификационной аттестации после истечения срока пребывания в соответствующем квалификационном классе.

Судьи, имеющие первый, пятый или седьмой квалификационный класс, являющийся для них предельным по замещаемой должности, проходят квалификационную аттестацию один раз в три года.

Судьи, имеющие высший квалификационный класс, квалификационную аттестацию не проходят.

Вновь назначенные судьи, а также судьи, назначенные на должность судьи в суд другого уровня, по которой предусматривается присвоение более высокого квалификационного класса, подлежат квалификационной аттестации не ранее чем через девять месяцев, но не позднее чем через один год со дня назначения их на соответствующую должность.

Судья не вправе отказаться от прохождения квалификационной аттестации. Не подлежат квалификационной аттестации судьи, пребывающие в отставке, в том числе привлеченные к осуществлению правосудия в качестве судьи.

Квалификационную аттестацию судей проводят соответствующие квалификационные коллегии судей. Порядок проведения квалификационной аттестации судей устанавливается Высшей квалификационной коллегией судей РФ.

Глава 11. Квазисудебные юрисдикционные органы

§ 1. Третейские суды

«Людям трудно самим умириться между собой, но, как только станет между ними третий, он их вдруг примирит. Оттого-то у нас всегда имел такую силу третейский суд, истое произведение земли нашей, успевший доселе более всех других судов. В природе человека и особенно русского, есть чудное свойство: как только заметит он, что другой к нему сколько-нибудь наклоняется или показывает снисхождение, он сам уже готов чуть не просить прощения. Уступить никто не хочет первый, но как только один решился на великодушное дело, другой уже как бы рвется перещеголять его великодушьем. Вот почему у нас скорей, чем где-либо, могут быть прекращены самые застарелые споры и тяжбы, если только станет среди тяжущихся человек истинно благородный, уважаемый всеми и притом еще знаток человеческого сердца»

Николай Васильевич Гоголь

Сущность третейского разбирательства заключается в том, что обе стороны своим соглашением доверяют рассмотрение спора с постановлением решения третьим лицам. Третейские суды разрешают гражданско-правовые споры, но не осуществляют правосудия.

ТРЕТЕЙСКИЙ[1] **СУД** — это институт саморегулирования гражданского общества, осуществляющий правоприменительную деятельность (разрешение гражданско-правовых споров) на основе взаимного волеизъявления сторон (третейского соглашения).

[1] Происходит от слова «*третий*» — независимый посредник, разрешающий спор.

Третейский суд является составной гармоничной частью процесса общего развития России как правового государства, необходимым дополнением судебной системы страны, позволяющим максимально полно обслуживать юридические и экономические интересы хозяйствующих субъектов. Третейское разбирательство является частной формой правоприменения, а сами третейские суды не входят в государственную систему правосудия, что вытекает из их правовой природы.

Третейский суд — один из самых эффективных и независимых механизмов разрешения споров, широко используемых во всем мире. Так, например, Американская Ассоциация третейских судов ежегодно разбирает до 800 тыс. споров. Более 90% исков, поданных в американские суды, разрешаются до начала собственно судебного процесса при помощи альтернативных процедур, к которым относится и третейское разбирательство. В Германии почти 90% всех договоров с участием немецких предприятий содержат арбитражную оговорку.

Расширение международного торгово-экономического сотрудничества, интеграция России в мировую торговую систему, недавнее вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО), а также практические интересы бизнеса требуют повышения эффективности разрешения экономических споров, которые по соглашению сторон могут быть переданы на разрешение третейского суда.

В Российской Федерации могут создаваться третейские суды для разрешения конкретного спора (***ad hoc***[1]), а также постоянно действующие (институциональные) третейские суды.

Постоянно действующие третейские суды не могут быть образованы при федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов РФ и органах местного самоуправления.

Также третейские суды можно разделить еще на две группы: разрешающие гражданско-правовые споры, подведомственные судам общей юрисдикции и разрешающие гражданско-правовые споры, подведомственные арбитражным судам.

Кроме этого различаются внутригосударственные третейские суды (арбитражи) и международные арбитражи.

[1] *Ad hoc* [*ад хок*] лат. — букв. «к этому» — для частного случая, для специальной цели.

Особую роль в регулировании деятельности арбитражей ad hoc играет Арбитражный регламент, разработанный Комиссией ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) и рекомендованный в 1976 г. Генеральной Ассамблеей ООН для широкого использования при разрешении внешнеэкономических споров, в частности путем ссылок на него в международных коммерческих контрактах.

Большое количество гражданско-правовых споров решается в постоянно действующих третейских судах. В настоящее время только в Москве действует более 120, в Санкт-Петербурге — более 30, в Московской области — более 20, в других субъектах РФ — более 300 постоянно действующих третейских судов, созданных при различных негосударственных организациях: торгово-промышленных палатах, адвокатских образованиях, палатах аудиторов, Ассоциации российских банков, Международном союзе металлургов, открытом акционерном обществе «Газпром», ассоциациях риэлторов, Союзе журналистов России, Союзе операторов INTERNET, Союзе юристов России, Ассоциации работников правоохранительных органов РФ и т.д. В настоящее время в России зарегистрировано более 1500 постоянно действующих третейских судов.

Следует особо подчеркнуть, что деятельность всех названных и подобных им юрисдикционных органов, несмотря на наличие в их названии термина «суд», ***правосудием не является***, она сама находится под судебным контролем.

Из истории

В советской России третейские суды были учреждены Декретом ВЦИК от 16 февраля 1918 г. «О третейском суде». Первый постоянно действующий третейский суд в России — Внешнеторговая арбитражная комиссия при Всесоюзной торговой палате — был образован в 1932 г. В 1987 г. он был переименован в Арбитражный суд при Торгово-промышленной палате СССР.

После принятия в 1992 г. Верховным Советом РФ Временного положения о третейских судах для разрешения экономических споров в России было создано большое число третейских судов. Одним из первых стал Третейский суд для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате РФ, который был образован 5 сентября 1992 г.

В настоящее время председателем Третейского суда для разрешения экономических споров при Торгово-промышленной палате РФ

является известнейший российский юрист *Суханов Евгений Алексеевич* — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Председатель Правления Российского центра содействия третейскому разбирательству.

Наиболее известные и авторитетные постоянно действующие третейские суды — *Международный коммерческий арбитражный суд* (МКАС) и *Морская арбитражная комиссия* (МАК) — созданы при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (ТПП РФ), действуют на основании Положений, утвержденных Законом РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-I «О международном коммерческом арбитраже».

В компетенцию Международного коммерческого арбитражного суда входит разрешение споров, связанных с договорными и иными гражданско-правовыми отношениями, возникающими при внешнеторговых и других видах международных экономических связей, если хотя бы один из учредителей коммерческого предприятия находится за границей. Морская арбитражная комиссия разрешает споры, вытекающие из договорных и других гражданско-правовых отношений, касающихся торгового мореплавания.

Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» устанавливает единые правовые основы организации и деятельности третейских судов. Основа функционирования третейского суда — договор сторон. В силу этого решение многих вопросов находится на усмотрении сторон, стимулируя их инициативу.

Спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами *третейского соглашения.*

Третейское соглашение может быть заключено сторонами в отношении всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между сторонами в связи с каким-либо конкретным правоотношением. Третейское соглашение заключается в письменной форме.

Третейское разбирательство осуществляется на основе *принципов* законности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности третейских судей, диспозитивности, состязательности и равноправия сторон.

Число третейских судей должно быть нечетным (как правило, три). Третейским судьей избирается (назначается) физическое лицо, способное обеспечить беспристрастное разрешение спора, прямо или косвенно не заинтересованное в исходе дела, являющееся независимым от сторон и давшее согласие на исполнение обязанностей третейского судьи.

Третейским судьей может быть только физическое лицо, обладающее полной дееспособностью, давшее согласие на выполнение соответствующей обязанности. Каждая сторона назначает одного судью, а двое назначенных судей назначают третьего. Третейский судья, разрешающий спор единолично, должен иметь высшее юридическое образование. В случае коллегиального разрешения спора высшее юридическое образование должен иметь председатель состава третейского суда.

Стороны по своему усмотрению определяют порядок и место разрешения спора; язык, применяемый при разрешении спора. При разрешении спора третейский суд руководствуется действующим законодательством.

Постоянно действующий третейский суд осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами постоянно действующего третейского суда, если стороны не договорились о применении других правил третейского разбирательства.

Третейский суд для разрешения конкретного спора осуществляет третейское разбирательство в соответствии с правилами, согласованными сторонами.

Истец излагает свои требования в исковом заявлении, которое в письменной форме передается в третейский суд. Копия искового заявления передается ответчику.

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений. Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции и защиты своих прав и интересов.

Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение было юридически исполнимо. Решение третейского суда излагается в письменной форме и подписывается третейскими судьями. Ес-

ли в третейском соглашении не предусмотрено, что решение третейского суда является окончательным, то оно может быть оспорено участвующей в деле стороной путем подачи заявления об отмене решения в районный суд в течение трех месяцев со дня получения стороной, подавшей заявление, решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении. Если в решении третейского суда срок не установлен, то оно подлежит немедленному исполнению. Если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит *принудительному исполнению.* Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Адвокаты вправе участвовать в работе третейского суда в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле[1]. Практика включения адвокатов в число третейских судей является широко распространенной в Российской Федерации.

С 2003 г. Российским центром содействия третейскому разбирательству проводится общественная аттестация третейских судей и сертификация третейских судов. В целях совершенствования деятельности третейских судов при торгово-промышленных палатах разработаны Правила о беспристрастности и независимости третейских судей (утверждены приказом Торгово-промышленной палаты РФ от 27 августа 2010 г. № 39).

Третейский судья является беспристрастным, если он прямо или косвенно не заинтересован в исходе дела и не имеет заранее сложившихся предпочтений или иных предубеждений в отношении сторон, их представителей, экспертов, консультантов или свидетелей.

Третейский судья является независимым, если между ним и перечисленными лицами отсутствуют отношения, способные повлиять на позицию по делу.

[1] См.: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 марта 2009 г. № 17412/08.

Если сторона вправе избирать третейского судью, то перед принятием решения она или ее представитель могут предложить кандидату провести с ним собеседование. Цели — подтвердить отсутствие сомнений в беспристрастности и независимости, определить соответствие должности. Лицо, принимающее на себя полномочия третейского судьи, заполняет и подписывает заявление. Закреплен порядок отвода и прекращения полномочий третейского судьи.

Решения третейского суда имеют особую правовую природу и обладают следующими *отличительными признаками*:

— не являются общеобязательными актами;

— принудительное исполнение решения третейского суда не может быть осуществлено без процедуры его признания со стороны компетентного государственного суда;

— решения третейского суда не обладают преюдициальным эффектом;

— решения третейского суда не могут быть обжалованы в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Третейское разбирательство дела обладает рядом преимуществ, а также рядом недостатков по отношению к государственно-судебному разрешению спора.

Основные *преимущества* третейского суда заключаются в следующем:

— право сторон выбора арбитров;

— конфиденциальность, закрытость судебного разбирательства;

— сохранение коммерческой тайны, отсутствие ущерба для репутации спорящих сторон;

— оперативность, быстрое рассмотрение спора;

— меньшая материальная затратность по сравнению с разрешением спора в федеральном государственном суде;

— немедленное вступление решения в силу;

— окончательность решения третейского суда и недопустимость его ревизии федеральным судом. Федеральный суд вправе только разрешить вопрос об обращении решения третейского суда к принудительному исполнению, при этом он не может пересматривать решение третейского суда по существу;

— наличие международного механизма реализации вынесенных решений на основании Конвенции о признании и приведении в ис-

полнение иностранных арбитражных решений 1958 г., которую ратифицировали более 130 государств, включая страны СНГ.

К *отрицательным моментам* разрешения споров третейскими судами следует отнести:

— отсутствие гласности третейского разбирательства;

— обжалование возможно лишь в том случае, если стороны не договорились об окончательности решения третейского суда;

— перечень оснований для обжалования направлен на соблюдение процедурных требований, а не на защиту материальных либо процессуальных прав;

— отсутствие у третьих лиц права на обжалование решений;

— пресекательный срок для подачи заявления об отмене решения третейского суда;

— процессуальным законодательством (гл. 46 ГПК РФ и гл. 30 АПК РФ) определен порядок оспаривания решения третейских судов;

— отсутствие какой-либо ответственности третейских судей за заведомо неправильное или ошибочное решение;

— обязательность уплаты третейского сбора как условия принятия третейским судом дела к своему производству, отсутствие процедуры освобождения неимущей стороны от уплаты третейского сбора.

§ 2. Альтернативная процедура урегулирования споров с участием посредника (процедура медиации)

«Нет такого закона, который бы удовлетворил всех»
Тит Ливий

Наряду с возможностью обращения в арбитражные либо третейские суды для разрешения разногласий из договорных и иных гражданско-правовых отношений, возникающих при осуществлении коммерческой и предпринимательской деятельности, есть и иные возможности.

Для их обозначения используется получивший довольно широкое распространение термин «***альтернативное разрешение споров***». Среди таких способов, прежде всего, может быть названо посредничество.

Под **ПОСРЕДНИЧЕСТВОМ** понимается процедура добровольного урегулирования спора сторонами при содействии нейтрального лица (посредника).

Посредник не уполномочен принимать решение за стороны. Он помогает найти приемлемое для них урегулирование путем ознакомления с представляемыми сторонами письменными материалами, заслушивания сторон, выдвижения предложений по возможному урегулированию спора и т.д. Таким образом, решение по урегулированию спора, если оно будет достигнуто, принимают сами стороны, но при помощи посредника.

Посредничество как альтернативный способ преодоления разногласий вызывает растущий интерес в мире. Можно, в частности, назвать Согласительный регламент ЮНСИТРАЛ, рекомендованный в 1980 г. Генеральной Ассамблеей ООН к использованию сторонам для мирного урегулирования внешнеэкономических споров.

В современном мире особое значение приобретают механизмы саморегулирования, когда субъекты общественных отношений имеют возможность самостоятельно устанавливать правила поведения и контролировать их соблюдение. Рост активности и ответственности участников гражданского оборота позволяет государству делегировать часть своих полномочий в определенных сферах институтам гражданского общества. Зарубежный опыт свидетельствует о том, что разрешение и урегулирование правовых споров относится к одной из таких сфер.

Так, при анализе итогов судебных реформ, проведенных во второй половине XX в. в странах континентальной Европы, следует обратить внимание на всеобщий отказ от «государственного патернализма» (когда разрешение правовых споров осуществляется исключительно в ходе правоприменительной деятельности посредством вынесения обязательного для исполнения решения) и переход к «плюралистическому подходу», т.е. признанию необходимости обеспечения конфликтующим лицам права выбора способа урегулирова-

ния их разногласий путем предоставления возможности использования примирительных процедур[1].

Идея внедрения примирительных процедур в качестве одного из приоритетных направлений совершенствования судоустройства нашла свое закрепление в федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы».

Необходимость оказывать поддержку внесудебным формам разрешения корпоративных конфликтов отмечена в Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 2043-р).

С 1 января 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», которым регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений. Данный Закон разработан в целях содействия развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота, гармонизации социальных отношений.

Процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также в случае, если споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

Учитывая, что медиатор не обладает полномочиями по принятию обязательного для сторон решения, процедура ***медиации***[2] относится к *внеюрисдикционной* подсистеме единой системы урегулирования и разрешения правовых споров.

Как полагают эксперты, медиация сможет в корне изменить правосудие, а может даже и в целом улучшить моральный климат в стране. Специальные посредники помогут сторонам конфликта оказаться по одну сторону барьера и забыть старые неприятности.

---

[1] *Калашникова С. И.* Медиация в сфере гражданской юрисдикции : автореф. дис. … канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2010. — С. 4.

[2] Происходит от лат. *mediare* — посредничать.

Несмотря на то что к административным и уголовно-правовым отношениям данный закон не применяется, даже в уголовном судопроизводстве можно увидеть свойственные медиации процедуры, такие как, например, досудебное соглашение о сотрудничестве, деятельное раскаяние, институт примирения с потерпевшим[1].

МЕДИАЦИЯ — это особая форма примирительной процедуры, в которой стороны при поддержке третьей нейтральной, беспристрастной, не заинтересованной в содержательном аспекте данного спора стороны, стремясь к *консенсусу*[2], совместно вырабатывают взаимоудовлетворяющее решение по разрешению существующих между ними разногласий.

Сущность медиации обычно иллюстрируют классическим казусом из римского права: *«Поспорили однажды два человека, стоя под апельсиновым деревом — кому принадлежат апельсины по праву. Спор был жаркий, каждый хотел завладеть апельсинами, во что бы то ни стало. Спорщики обратили свои мольбы к проходящему мимо путнику.* ***«Для чего каждому из вас эти апельсины?»*** *— это все, о чем спросил путник. Одному были нужны только кожура и цедра для выпечки торта, а второму — только сок апельсинов для маленького ребенка. Глаза всех троих прояснились, и светом озарились их лица».*

Эта известная история подтверждает факт, что различные интересы имеют право на взаимное существование и даже могут быть удовлетворены одновременно. Но не всегда участники спора способны самостоятельно это осознать, и именно здесь им на помощь приходит медиатор (посредник), в лице которого они видят авторитетную непредвзятую личность, способную им взглянуть на существо спора со стороны.

Медиация основана на принципе ***«победа — победа»,*** тогда как любой суд действует по принципу «победа — поражение». Деятельность медиатора — это не вынесение решений, а содействие сторонам

[1] Более подробно см.: *Шатихина Н. С.* Институт медиации в российском уголовном праве : дис. … канд. юрид. наук. — СПб., 2004.

[2] Происходит от лат. *consensus* — согласие, единодушие — общее согласие по спорному вопросу.

в урегулировании спора. В процедуре медиации право не применяется. Оно используется как граница, как ориентир для того, чтобы решения, которые достигаются сторонами, не выходили за пределы, дозволенные законом.

Процедура медиации может быть применена при возникновении спора как до обращения в суд или третейский суд, так и после начала процесса на любой стадии судебного разбирательства в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства или третейского разбирательства, в том числе по предложению судьи или третейского судьи. Медиативная оговорка в договоре не позволит передать спор на разрешение третейского суда.

В целях проведения процедуры медиации могут быть привлечены как конкретные медиаторы, так и организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. В настоящее время в России создано более 50 различных учреждений медиации (например, некоммерческое партнерство «Лига медиаторов Поволжья»« (г. Казань), коллегия медиаторов (посредников по урегулированию споров) при Торгово-промышленной палате Владимирской области, автономная некоммерческая организация образования и права «Новосибирский Центр Медиации», акционерное общество «Медиатор ДВ» (г. Хабаровск), центр медиации Санкт-Петербурга, коллегия посредников при ТПП РФ, объединенная служба медиации (посредничества) при Российском союзе промышленников и предпринимателей и др.)[1].

Деятельность медиатора *не является предпринимательской*. Медиатор не может представлять какую-либо сторону, оказывать ей юридическую, консультационную или иную помощь, делать без согласия сторон публичные заявления по существу спора.

Деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе.

На *непрофессиональной основе* деятельность медиатора могут осуществлять лица, достигшие возраста 18 лет, обладающие полной дееспособностью и не имеющие судимости.

Осуществлять деятельность медиаторов *на профессиональной основе* могут лица, достигшие возраста 25 лет, имеющие высшее профессиональное образование и прошедшие специальный курс обуче-

[1] URL: http://www.mediacia.com

ния. Программа подготовки медиаторов утверждена Министерством образования и науки РФ по согласованию с Министерством юстиции РФ[1]. Это дополнительная образовательная программа профессиональной переподготовки. Она осваивается только по очной форме обучения и состоит из трех курсов: базовый, особенности применения медиации и курс подготовки тренеров медиаторов. По завершении каждого проводится экзамен и выдается документ о повышении квалификации.

Освоившие базовый курс могут вести практическую деятельность в качестве медиатора на профессиональной основе без права преподавания медиации. Для поддержания и совершенствования своего профессионального уровня медиатору необходимо овладеть особенностями применения этой процедуры (второй курс). По его окончании приобретается специальность медиатора широкого профиля. Лица, освоившие курс подготовки тренеров, могут преподавать базовый курс медиации.

В целом программа должна быть освоена в течение пяти лет с момента успешного окончания базового курса. После завершения всех трех курсов проводится итоговая аттестация и выдается документ о профессиональной переподготовке. Он дает право в полном объеме вести медиативную деятельность и преподавать медиацию в качестве тренера. На основании данной программы организации, готовящие медиаторов, разрабатывают специальные учебные программы.

Запрещается реклама услуг медиаторов, которые не прошли профессиональное обучение и не имеют документов, подтверждающих его. Также не допускается в рекламе деятельности медиаторов утверждать о преимуществе медиации перед разрешением спора в суде.

Отличия процедуры медиации от судебного разбирательства состоят в следующем:

— медиация подразумевает только добровольность — судебный процесс может начаться и вопреки воле одной из сторон;

— медиатор выбирается — судья назначается;

— медиатор не имеет властных полномочий и лишь способствует выработке решения — суд наделен властными полномочиями;

[1] См.: приказ Министерства образования и науки РФ от 14 февраля 2011 г. № 187 «Об утверждении программы подготовки медиаторов».

— медиация проходит в ускоренной и неформальной процедуре — судебная процедура длительная и формализованная;

— процедура медиации конфиденциальна — судебный процесс публичный;

— медиация основана на сотрудничестве сторон — судебный процесс основан на состязательности сторон.

По результатам проведения процедуры медиации заключается медиативное соглашение. Оно может быть утверждено в качестве мирового соглашения (если спор одновременно находится и на рассмотрении в суде) или может носить характер гражданско-правовой сделки. Соответственно, во втором случае медиативное соглашение не будет иметь силу исполнительного документа и для его принудительного выполнения потребуется обращение в суд. В первом случае при неисполнении медиативного соглашения как мирового соглашения может быть получен исполнительный лист.

Законом определены предельные сроки проведения процедуры медиации — 180 дней (а в случае проведения процедуры медиации после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда — не более 60 дней).

Преимущества медиации:

1. Эффективность — созидательное решение или компромисс могут способствовать полному исчерпанию конфликта. Договоренности, достигнутые сторонами в процессе проведения примирительных процедур, исполняются гораздо чаще, чем судебные решения.

2. Приватность — в процессе медиации присутствуют только конфликтующие стороны, их представители и медиатор, в отличие от судебного разбирательства, где могут присутствовать и другие лица.

3. Конфиденциальность — примирительные процедуры характеризуются отсутствием публичности. Информация, которая рассматривается в процессе медиации, не может быть разглашена где-либо, даже в суде.

4. Экономичность — затраты на медиацию намного ниже, чем судебные издержки. В случае заключения сторонами мирового соглашения возвращается 50% госпошлины.

5. Защита «слабой» стороны, которая не всегда имеет возможность привлечь для защиты своих интересов высококвалифицированных юристов.

6. Быстрота и экономия времени — медиация требует относительно малых сроков для разрешения конфликта. При желании можно урегулировать спор буквально за несколько часов.

7. Все в руках сторон — стороны самостоятельно приходят к устраивающему их результату примирения, в отличие от судебного разбирательства, где решение принимается судом.

8. Выбор посредника (медиатора) — стороны вправе самостоятельно выбрать лицо, содействующее урегулированию спора, что вызывает доверие сторон к такому лицу и укрепляет авторитет результата примирения.

9. Ориентация на интересы сторон — использование примирительных процедур позволяет удовлетворить действительные интересы сторон.

10. Восстановление или сохранение деловых связей — в случае примирения деловые отношения сторон не только сохранятся, но и станут еще крепче.

11. Комфорт, доверие и сотрудничество — отсутствие необходимых элементов процессуальной формы и судебной атрибутики создает психологический комфорт для участников спора, атмосферу доверия и сотрудничества.

Третейский суд и медиация не должны конкурировать между собой, они могут органично дополнять друг друга.

18 января 2011 г. арбитражный суд Омской области впервые в России утвердил медиативное соглашение, причем сделал это практически в прямом эфире с помощью видеоконференц-связи[1].

В октябре 2011 г. в Москве проходила IV Международная конференция по проблемам альтернативного урегулирования споров с символичным названием «Медиация — инвестиция в будущее».

[1] URL: http://www. arbitr.ru.

Константин Иванович ПОПОВ

СУДЕБНЫЕ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ

Учебник в двух томах

Том 1
СУДОУСТРОЙСТВО

Редакция Юридического института МИИТа

Изд. заказ 31	Бумага офсетная	Тираж 80 экз.
Подписано в печать 21.10.2015	Печать трафаретная	Цена договорная
Усл. печ. л. 18,0	Уч.-изд. л. 14,2	Формат 60x84/16

127994, Москва, А — 55, ул. Образцова, 9 стр. 9.