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## Аннотация

В пособии представлены практические задачи по уголовному праву, необходимые для закрепления теоретических знаний. Все задачи основываются на официально опубликованной судебной практике, в основном Верховного суда РФ.

Для студентов и преподавателей юридических факультетов вузов.

# Э. Г. Шкредова

# Сборник задач по уголовному праву. Общая и особенная части

## Общие методические указания

В ходе семинарских занятий и при подготовке к ним студенты должны активно использовать свои теоретические знания при решении задач, максимально приближенных к судебной и следственной практике. Поэтому в представленном сборнике все задачи основываются на официально опубликованных материалах судебной практики, в основном Верховного суда РФ.

Охарактеризуем те требования, которые должны предъявляться к решению задач. Во‑первых, вызванный для ответа студент обязан кратко изложить содержание казуса. При этом он может заглядывать в текст пособия для того, чтобы не заучивать наизусть фамилии, даты и менее конкретные положения казуса. Но фабула должна быть усвоена в процессе предварительной подготовки к семинару. Изложение сути казуса свидетельствует об его усвоении. К тому же студент учится кратко и четко излагать свои мысли, формулировать необходимые для решения вопросы. Во‑вторых, от студентов требуются развернутые, аргументированные ответы, относящиеся к рассматриваемым проблемам, со ссылками на соответствующие законы и другие нормативные правовые акты, на теоретические положения, на постановления Пленума Верховного суда РФ и обзоры судебных практик.

После обсуждения всех наиболее важных вопросов, относящихся к казусу, и рассмотрения его вариантов преподаватель подводит итоги дискуссии. Он дает правильное, с его точки зрения, решение казуса, кратко характеризует выступление студентов, указывает на допущенные ошибки и неточности.

Казусы на комплексных семинарах лучше всего решать в конце занятия, после анализа теоретического материала. Хотя существует и другая альтернативная методика, где казусы берутся за основу занятия. Решая задачу, студент всегда сталкивается с теоретическими проблемами, поэтому, предлагая решение, он не просто должен обосновать его, а изложить изученную проблему шире. И так при решении каждой задачи.

Например, Кузьмин подделал кредитную карту гражданина Петрова и снял с нее 3 тыс. долл. в банкомате. **Определите особенности способа совершения хищения.** ***Квалифицируйте содеянное.***

Отвечая на поставленный вопрос, студент должен коснуться таких теоретических вопросов, как:

• Что такое объективная сторона преступления?

• Какие признаки характеризуют объективную сторону преступления?

• Что такое способ преступного посягательства?

Преподаватель оценивает, во‑первых, правильное решение задачи (квалификацию деяния с обязательными ссылками на статьи УК РФ, т.е. студент должен отразить формулу и формулировку обвинения); во‑вторых, обоснование данного решения.

Задачи целесообразно выполнять в специальных (рабочих) тетрадях. Решая задачи, следует иметь в виду, что все изложенное считается установленным и доказанным и не следует «выходить» за фабулу. Если в задаче упоминается несколько лиц, то следует произвести квалификацию содеянного в отношении каждого из них.

Для более качественной подготовки к решению задач рекомендуется использовать следующие юридические журналы: «Бюллетень Верховного суда», «Российская юстиция», «Российский судья», «Адвокатская практика», «Законность», «Журнал Российского права», «Следователь», «Уголовное право», «Вестник МГУ». Серия «Право», «Государство и право» и др.

## Общая часть

### *Тема 1.* Уголовный закон

1. Р., родившийся 12 июня 1966 г., уроженец д. Данилово Узловского района Тульской области, имеющий среднее специальное образование, ранее судимый: 5 октября 2000 г. по ст. 158 ч. 2 пп. «б», «в», «г» УК РФ приговорен к 4 годам лишения свободы; освобожден 4 июля 2002 г. условно‑досрочно на 1 год 11 месяцев 4 дня, осужден по ст. 162 ч. 2 пп. «а», «б», «в», «г» УК РФ и приговорен к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно к отбытию ему назначено 9 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества; на основании п. «г» ч. 1 ст. 97 УК РФ к Р. применено принудительное лечение от алкоголизма. ***Пересмотрите приговор суда с учетом современного уголовного законодательства.***

2. Стерлитамакским городским судом Республики Башкортостан 15 апреля 1997 г. Евченко (ранее судимый) осужден к лишению свободы по ст. 30, пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 161, пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ. Он признан виновным в том, что 12 января 1996 г. по предварительному сговору с Яковлевым с применением насилия совершил покушение на грабеж Князева и вымогательство у него денег в размере 1 млн руб. (неденоминированных). ***Определите, правильно ли решение суда.***

3. Жагупаров, гражданин Казахской Республики, совершил на территории Казахстана вместе с Саидовым – гражданином Российской Федерации – преступление. Саидов и Жагупаров были арестованы в России и содержались в СИЗО г. Иркутска. ***По закону какого государства должны нести ответственность Жагупаров и Саидов?***

4. Ивницкий Е. – апатрид, являясь членом банды, совместно с другими ее членами – Григорьевым и Кузнецовым, дело в отношении которого было прекращено в связи с его смертью, и лицом (дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с его розыском), совершили хищение различного вида огнестрельного оружия и боеприпасов со склада воинской части РФ. В ночь на 10 октября 1993 г. Ивницкий Е. совместно с членами банды – Ивницким В., Григорьевым, Афониным, Дурневым совершили разбойное нападение на военнослужащих другой воинской части и из их казармы похитили различное огнестрельное оружие и боеприпасы. Похищенное оружие и боеприпасы Ивницкий Е. незаконно носил, хранил, а часть сбыл. Преступления ими были совершены с 1991 по 1993 г. в Эстонской Республике. В начале сентября 1993 г. Ивницкий Е. направил членов банды Буракова и Григорьева к своему брату для совершения убийства Кузнецова, выехавшего из Эстонской Республики в Воронежскую область (Российская Федерация), что они и сделали; Кузнецов был убит. ***По закону какого государства должен нести ответственность Е. Ивницкий?***

5. Ульяновским областным судом 27 ноября 1996 г. Абдульмянов Р. осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 149 УК РСФСР и по п. «и» ст. 102 УК РСФСР. На основании п. 1 ст. 24.1 УК РСФСР Абдульмянов признан особо опасным рецидивистом. Он признан виновным в том, что 6 апреля 1996 г. в нетрезвом состоянии в пос. Хасын Хасынского района Магаданской области умышленно уничтожил имущество Магзумова на сумму 5 млн руб., а 6 мая 1996 г. в селе Татарский Сайман Ульяновской области во время ссоры из личной неприязни несколько раз ударил ножом в грудь своего брата и убил его. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ 25 февраля 1997 г. приговор в отношении Абдульмянова изменила: его действия переквалифицировала с ч. 1 ст. 149 УК РСФСР на ч. 1 ст. 167 УК РФ. Заместитель Генерального прокурора РФ в протесте поставил вопрос о переквалификации действий Абдульмянова с п. «и» ст. 102 УК РСФСР на ст. 103 УК РСФСР. ***Следует ли удовлетворить протест прокурора, если 31 августа 1980 г. Абдульмянов был осужден за умышленное убийство без отягчающих обстоятельств, а также вовлечение несовершеннолетних в пьянство и преступную деятельность к 10 годам лишения свободы ? Как видно из материалов дела, Абдульмянов был освобожден из мест лишения свободы после отбытия наказания 20 августа 1988 г., а новое преступление совершил 6 апреля 1996 г.***

6. Органами предварительного следствия Яремчук обвинялся в клевете, т.е. в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство других лиц. Преступление им совершено в ноябре 1996 г., когда действовал УК РСФСР 1960 г., и содеянное им содержало признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 130 этого УК. Военный суд Красноярского гарнизона дело по обвинению Яремчука рассмотрел 1 апреля 1997 г. и его действия квалифицировал по ч. 1 ст. 129 УК РФ, содержащей более мягкое наказание по сравнению с ч. 1 ст. 130 УК РСФСР (которая предусматривала наряду с другими видами наказания и лишение свободы до одного года), назначив наказание в виде выплаты штрафа в размере 60 минимальных размеров оплаты труда. Военный суд Сибирского военного округа приговор оставил без изменения. Военная коллегия Верховного суда РФ 17 февраля 1998 г., рассмотрев дело по протесту председателя Военной коллегии, изменила судебные решения. ***Предположите, по каким причинам Военная коллегия изменила судебные решения.***

7. Б., 13 июля 1975 г. рождения, судимый 13 мая 1999 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ и приговоренный к штрафу, осужден к лишению свободы: по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 13 лет с конфискацией имущества; по ч. 4 ст. 111 УК РФ – на 8 лет; по ч. 3 ст. 222 УК РФ – на 5 лет. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно определено – 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества. Судебной коллегией по уголовным делам Саратовского областного суда от 7 сентября 2000 г. приговор оставлен без изменения. Президиум областного суда 18 декабря 2000 г. приговор и кассационное определение в части осуждения Б. по ч. 4 ст. 111 УК РФ отменил и дело производством было прекращено за отсутствием в его *действиях* состава преступления, а также исключено его осуждение по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ. По совокупности преступлений, предусмотренных п. «а», «б» ч. 3 ст. 162 и ч. 3 ст. 222 УК РФ, путем полного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с конфискацией имущества. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации 2 февраля 2002 г. постановление Президиума изменено: по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества. Судьей Энгельсского городского суда Саратовской области 2 июля 2004 г. приговор приведен в исполнение в соответствие с действующим законодательством. Исключены квалифицирующий признак разбоя, предусмотренный п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ – «в целях завладения имуществом в крупных размерах», и конфискация имущества. В остальном приговор оставлен без изменений. Президиумом Саратовского областного суда 6 марта 2006 г. постановление судьи изменено: исключены из Вводной части приговора указание о судимости Б. по приговору от 13 мая 1999 г. по ч. 1 ст. 228 УК РФ, а из описательно‑мотивировочной части этого же приговора – ссылка на рецидив преступлений. В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора РФ поставлен вопрос о смягчении Б. наказания в связи с исключением из приговора ссылки на судимость от 13 мая 1999 г. и указания о наличии в действиях осужденного рецидива преступлений. ***Какое решение вынесет суд?***

### *Тема 2.* Понятие преступления и классификация преступлений

1. Тверским межмуниципальным (районным) судом Центрального административного округа г. Москвы 5 марта 1998 г. Б. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к наказанию в виде одного года лишения свободы условно с испытательным сроком в течение одного года. Он признан виновным в покушении на кражу чужого имущества. 28 декабря 1997 г., находясь в торговом зале магазина, Б. взял шнурки стоимостью 18 руб. и один тюбик крема для обуви по цене 36 руб. и, не оплатив их стоимость, вышел из торгового зала магазина. Однако при выходе из магазина был задержан. ***Дайте правовую оценку содеянному.***

2. По приговору судебной коллегии по уголовным делам постоянной сессии Ульяновского областного суда от 5 августа 2002 г. военный строитель рядовой Потапов был признан виновным в самовольном оставлении части продолжительностью свыше двух суток (но не более десяти суток) и осужден по ч. 1 ст. 337 УК РФ. Проходя срочную службу, Потапов в 22 часа 11 июня 2002 г. с намерением навестить больного отца самовольно оставил воинскую часть и уехал домой в пос. Чамзинский Мордовской Республики, откуда возвратился в часть в шестом часу 15 июня 2002 г. Кроме того, по делу установлено, что Потапов (на что он обоснованно сослался в жалобе) неоднократно обращался к командованию с просьбами о предоставлении ему краткосрочного отпуска, однако в этом ему было отказано; самовольно находился вне части непродолжительное время и самостоятельно возвратился к месту службы, в содеянном чистосердечно признался и раскаялся; за время воинской службы характеризовался положительно. ***Дайте правовую оценку содеянному.***

3. Г. был признан виновным в том, что в сентябре 1997 г. на свалке, находящейся на территории ОАО «Нижегородский порт» г. Нижний Новгород, собрал контакты, содержащие серебро, весом 230 г, часть которых впоследствии незаконно пытался сбыть неустановленному следствием лицу, но был задержан работниками милиции. Проведенной по делу судебно‑криминалистической экспертизой установлено, что представленные на исследование контакты содержат драгоценный металл – серебро в количестве не менее 60% по отношению к общей массе объектов. Согласно справке Центрального банка Российской Федерации цена одного грамма серебра на момент совершения деяния составляла 1,14 руб. Следовательно, исходя из процентного содержания, цена находившегося в контактах серебра равнялась 164 руб., что составило менее двух минимальных размеров оплаты труда, установленных на сентябрь 1997 г. ***Дайте правовую оценку содеянному. Можно ли признать в описанном случае малозначительность?***

4. Ноябрьский городской суд Тюменской области признал Е. виновным в незаконном приобретении и хранении охотничьего ружья и патронов к нему и осудил его по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Как установлено по уголовному делу, Е. не имел цели приобрести ружье и патроны для себя, а пытался предотвратить самоубийство В., который получил тяжелую травму позвоночника и высказывал мысли о самоубийстве, в связи с чем жена В. попросила Е. временно хранить ружье у него. ***Дайте правовую оценку содеянному Е.***

5. М., узнав, что его малолетнего сына избили подростки, с целью мести нанес несколько ударов ремнем по телу девятилетнему Кос. и затем Г. (также 9 лет), вследствие чего у последнего образовался кровоподтек в подлопаточной области. Из материалов дела видно, что в тот же день, перед совершением М. указанных действий, подростки Кос, Г. и Кир. жестоко избили сына М., Павла, 11 лет. В связи с этим возмущенный М. решил пойти к родителям этих подростков и разобраться, но, встретив во дворе Кос. и Г., не сдержался и нанес им по несколько ударов своим ремнем от брюк. Как видно из заключений судебно‑медицинского эксперта, от действий М. никакого вреда здоровью подростков не нанесено. Вместе с тем согласно заключению судебно‑медицинского эксперта сыну М. в результате избиения его подростками нанесена закрытая черепно‑мозговая травма с ушибом мягких тканей головы и сотрясением головного мозга, зафиксированы ушибы туловища и почки 1‑й степени тяжести. У него на этой почве развился посттравматический астеноневротический синдром, и на момент рассмотрения дела в суде без заключения психиатров не представилось возможным окончательно определить степень тяжести вреда, причиненного здоровью Павла М. Из материалов дела также видно, что по факту причинения телесных повреждений Павлу М. органами дознания в возбуждении уголовного дела в отношении подростков Кос, Г. и Кир. отказано лишь в связи с недостижением ими того возраста, по достижении которого наступает уголовная ответственность, и они поставлены на учет в комиссии по делам несовершеннолетних. Причиненный вред сыну М. по решению городского суда обязаны возместить родители Кос, Г. и Кир. ***Дайте правовую оценку содеянному М.***

6. Трое четырнадцати‑, пятнадцатилетних подростков осуждены за тайное хищение чужого имущества, совершенное по предварительному сговору группой лиц. В августе 2008 г. с целью кражи они пришли на дачный участок, где срезали 26 арбузов общим весом 28 кг 400 г стоимостью 50 руб. за 1 кг. ***Есть ли в содеянном признаки преступления? Проанализируйте их.***

### *Тема 3.* Состав преступления

1. В апреле 2008 г. X., работавший на животноводческой стоянке совхоза «Победа» Наримановского района Астраханской области, нашел в степи гранату РГО, являющуюся штатным ручным оборонительным осколочным боеприпасом, присвоил ее и в течение месяца незаконно хранил среди личных вещей. В первых числах мая 2008 г. X. незаконно перевез указанную гранату в п. Цаган‑Аман Юстинского района Республики Калмыкия, где временно проживал, и незаконно хранил ее до 12 июня 2008 г. 12 июня 2008 г. примерно с 23 часов X. стал носить хранившуюся у него гранату в кармане куртки. Познакомившись с Н. и Т., X. прошел с ними в помещение летней кухни и стал распивать с ними и находившимся там Э. спиртные напитки. Примерно в 4 часа утра 13 июня 2008 г. в процессе распития спиртного между осужденным и потерпевшим Э. произошла ссора, инициатором которой был Э. Не желая конфликтовать, X. решил незаметно уйти и вышел за двор дома. Э. пошел следом за ним, и между ними произошла драка, в ходе которой они обменялись ударами. После этого X. ушел, а Э. вернулся во двор и сообщил Т., Т.М. и Н. о происшедшей с X. драке. Э. и Т. на велосипедах стали догонять уходившего X. Увидев догонявших его лиц, X., выдернув чеку имевшейся у него гранаты, бросил ее с расстояния пяти метров в приближавшихся к нему Э. и Т. Брошенная X. граната взорвалась в непосредственной близости от указанных лиц. В результате этого взрыва Э. были причинены осколочные ранения мягких тканей плеча, бедер, множественные осколочные ранения верхних и нижних конечностей, сопровождавшиеся открытым переломом пятых пястных костей на обеих кистях, открытым внутрисуставным переломом правой локтевой кости со смещением и повреждением крупного сустава, а также развитием геморрагического шока 2‑й степени. Потерпевшему Т. были причинены осколочные ранения в левой надлопаточной области, правой половине грудной клетки и правой ноги пяточной области. По независящим от воли X. обстоятельствам часть осколков разорвавшейся гранаты не задела Э. и Т., потерпевшим была своевременно оказана медицинская помощь, вследствие чего преступный результат в виде смерти потерпевших не наступил. ***Есть ли в действиях X. состав преступления?***

2. В апреле 2008 г. М., являясь Председателем общественно‑политического объединения «Солидарность», заключил договор с Председателем Верховного суда РСО – Алания Агузаровым Т.К. на производство ремонтно‑строительных работ в караульных помещениях Верховного суда РСО – Алания на общую сумму 300 000 руб. Не имея специальной лицензии на осуществление ремонтно‑строительной деятельности, М. незаконно выполнил ремонтно‑строительные работы в караульных помещениях Верховного суда РСО – Алания на общую сумму 300 000 руб. Указанная сумма была перечислена платежным поручением № 22 от 16 апреля 2008 г. на счет объединения «Солидарность» в АКБ «Росдорбанк», которую М. получил в качестве дохода наличными по расходно‑кассовому ордеру № 365 в мае 2008 г. После получения денег М. с целью извлечения незаконной имущественной выгоды составил новый договор № 3, датированный 1 апреля 2008 г., на выполнение ремонтно‑строительных работ в здании Верховного суда РСО – Алания на общую сумму 1 960 000 руб., а также календарный план, протокол‑соглашение о договорной цене на указанную сумму, завысив фактическую стоимость работ на 1 660 000 руб., а также счет № 3, датированный 31 марта 2008 г., на сумму 600 000 руб. для оплаты аванса за производство капитального ремонта здания Верховного суда РСО – Алания и представил эти документы на подпись Председателю Верховного суда РСО – Алания Агузарову Т.К. Последний не подписал указанные документы, предугадав намерение М. на получение незаконной имущественной выгоды. Тогда М. с целью мести и распространения через средства массовой информации заведомо ложных сведений, не соответствующих действительности, в отношении Председателя Верховного суда РСО – Алания Агузарова Т.К. в нарушение ст. 8 закона РФ «О средствах массовой информации» подготовил и выпустил в свет без регистрации в Региональном управлении комитета РФ по печати газету под названием «Солидарность» тиражом 4995 экземпляров и распространил ее на территории РСО – Алания. В указанной газете на страницах 2 – 3 под заголовком «Хороша ли свита нашего президента» М. изложил искаженные сведения о Председателе Верховного суда РСО – Алания Агузарове Т.К., указав, что: «Агузаров Т.К. отказался оплачивать работникам РСУ выполненные ремонтно‑строительные работы в караульных помещениях Верховного суда РСО – Алания и оставил рабочих без зарплаты». В этой же статье М. публично заявил, что «…работы в караульных помещениях Верховного суда РСО – Алания были оценены в 2 000 000 руб., о чем была составлена проектно‑сметная документация, утвержденная впоследствии в Верховном суде РФ, и что из Москвы на оплату этих работ было перечислено 2 000 000 руб. Однако по наступлении времени расчета Агузаров Т.К. отказался от оплаты, объявив, что сумма необоснованно завышена. В результате он оказался ничуть не порядочнее базарного афериста, не обремененного моральными тормозами. По своим деловым качествам Агузаров Т.К. не соответствует занимаемой должности». ***Есть ли состав преступления в действиях М. ?***

3. Г. 25 марта 2008 г. самовольно, вопреки установленному законом порядку, вынесла личное имущество гр. И. из общих комнат по пр. Шамиля, 46 «б», кв. 17, г. Махачкалы и впоследствии, заменив входную дверь данной квартиры, лишила гр. И. возможности пользоваться общими комнатами в вышеуказанной квартире, тем самым самовольно захватив полезную площадь размером 8,2 кв.м. Однако в материалах дела имеются показания И. о том, что, после того как она приобрела комнату, она заложила дверь комнаты, ведущую в помещение общего пользования, соединив комнату со своей квартирой № 18. Она не пользовалась помещением общего пользования, так как у нее имеются все отдельные условия в квартире № 18, но иногда заходила по своим нуждам. Эти показания И. согласуются с данными о том, что И., заложив дверь принадлежащей ей комнаты от помещений общего пользования в кв. № 17, фактически отгородилась от указанных помещений, а свои бывшие в употреблении вещи оставила в местах общего пользования в кв. № 17. Из показаний Г. видно, что в связи с необходимостью производства ремонта в квартире, в том числе в местах общего пользования, она неоднократно обращалась к И., чтобы та вынесла свои вещи, но ей отказали в этом. Из объяснений и показаний И. следует, что Г. заходила к ней и просила вынести вещи, так как собиралась делать ремонт, но И. отказала. Потом она обнаружила, что ее вещи Г. вынесла в общий коридор, после чего первая вызвала милицию. ***Есть ли состав преступления в действиях Г.*** *?*

4. Л. признан виновным в том, что 8 августа 2007 г. по предварительному сговору с К., который осужден по данному делу, проникли в дом С., проживающей в дер. Монастырево Орджоникидзевского района Республики Хакасия. Из дома потерпевшей Л. и К. тайно похитили имущество на общую сумму 147 руб. ***Есть ли состав преступления в действиях указанных лиц?***

5. Нарижний, являясь Генеральным директором филиала «Липецкие семена» ЗАО НПФ «Российские семена», действуя без каких‑либо полномочий со стороны надлежащего органа – собрания акционеров ЗАО, в нарушение федерального закона «Об акционерных обществах» и Положения о филиале «Липецкие семена» издал приказ о выделении себе ссуды в сумме 15 тыс. руб. На основании этого приказа он по договору от 23 февраля 2006 г. получил ссуду, а 27 января 2007 г. без разрешения собрания акционеров и правления ЗАО НПФ «Российские семена» издал приказ на ее погашение, после чего указанная сумма была списана как убытки прошлых лет. 2 октября 2007 г. аналогичным способом вопреки установленному порядку он оплатил своей жене – главному эксперту филиала – стоимость путевки в санаторий за счет средств филиала в сумме 6 тыс. руб., а затем списал их как убытки. Помимо этого Нарижний, также не имея полномочий от собрания акционеров ЗАО НПФ «Российские семена», выдал ссуды сотрудникам филиала Флорову (6 тыс. руб.) и Хроминой (7 тыс. руб.) в сумме 13 тыс. руб. Как показал свидетель В. (первый Вице‑президент данной фирмы), сумма 34 тыс. руб. для ЗАО НПФ «Российские семена» небольшая, деловая репутация их фирмы пострадала от обстоятельств, не связанных с данными действиями. ***Есть ли в действиях Генерального директора состав преступления?***

6. 13 мая 2006 г. Д., выбив дверь квартиры № 65 дома № 9 по ул. Шафиева в г. Стерлитамаке, похитил имущество Г. на сумму 14 190 руб. В июне 2006 г. Д. встретил К.М.К., который предложил ему совершить кражу из квартиры № 60 дома № 10 по ул. Щербакова в г. Стерлитамаке, принадлежавшей М. За полученную информацию К.М.К. потребовал отдать ему часть похищенного. Д. предложил совершить кражу К.С.В. 26 июня 2006 г. Д. и К.С.В. проникли в квартиру М., откуда похитили имущество на сумму 94 260 руб., в том числе газовый пистолет RECK. Часть имущества передали К.М.К, а остальным распорядились по своему усмотрению. Через некоторое время Д. отдал К.М.К. газовый пистолет, похищенный у М. После незаконного приобретения газового пистолета, который был передан К.М.К., и знакомства его с К.С.В. была создана устойчивая вооруженная группа в целях нападения на граждан, и в период с июля по сентябрь 2006 г. был совершен ряд тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе с вошедшими в нее впоследствии К.Р.Р, Кан. и К.В.Н. В июле 2006 г. К.М.К. сообщил Д. и К.С.В. о том, что в квартире № 199 дома № 2 по ул. Коммунистической в г. Стерлитамаке, принадлежавшей К., имеются ценности. 21 июля 2006 г. Д. и К.С.В., выяснив предварительно, что хозяева отсутствуют, проникли в квартиру и похитили имущество на сумму 62 765 руб. Часть похищенного передали К.М.К., а остальным распорядились по своему усмотрению. ***Есть ли в действиях Д. составы преступлений? Если есть, то какие?***

### *Тема 4.* Объект преступления

1. Как установлено судом, 13 августа 2005 г. после 23 часов С. и П. договорились завладеть автомашиной и убить водителя. Достигнув договоренности, около 00 часов 30 минут 14 августа 2005 г. они подошли к стоянке такси около магазина «Елена», расположенного на ул. Привокзальной г. Чебоксары. Под предлогом поездки в д. Падаккасы, расположенную в Моргаушском районе, подойдя к водителю автомашины ВАЗ‑21099 К., попросили довезти их до этой деревни. К., не подозревая о преступных намерениях подсудимых, согласился подвезти их до указанной деревни. Когда они около 2 часов ночи приехали в указанную деревню, то согласно достигнутой договоренности П., находившийся на заднем сиденье автомашины, напал на К. и, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, накинул на его шею заранее приготовленную для этой цели веревку и, используя ее в качестве удавки, начал душить его. Действуя с ним согласованно и по заранее обдуманному плану, С. вытащил нож и, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья К., начал наносить им удары в различные части туловища потерпевшего. Ввиду того, что потерпевший оказал им активное сопротивление, ему удалось вырваться из салона автомашины и убежать, вследствие чего П. и С. не смогли реализовать свои намерения, направленные на убийство водителя и завладение его автомашиной, до конца по причинам, не зависящим от их воли и сознания. Опасаясь задержания, С. и П. покинули салон автомашины и убежали с места совершения преступлений. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Определите признаки объекта как элемента состава преступления.***

2. Как установлено следствием, по предварительному сговору, заранее распределив роли в соответствии с ранее согласованным планом, около 6 часов 10 сентября 2004 г. Ф. и К, подойдя к вышедшему из подъезда д. 10 по ул. Комарова пос. Притомский г. Мыски Г., для преодоления его возможного сопротивления одновременно нанесли не менее 3 – 4 ударов кулаком и ногой по голове и телу, после чего с применением физической силы: Ф. держал Г. за плечо, а К. удерживал его за предплечье и подталкивал телом к салону машины, положили Г. на пол в салон машины ВАЗ‑21053, где за рулем их ожидал Ф.В. Следуя к полю совхоза «Безруковский» за кладбищем с. Безруково по предложению Ф.В. К. и Ф. связали медицинским бинтом руки и ноги Г. Ему были причинены кровоподтек правой глазничной области, кровоподтеки правого плечевого сустава, правого плеча в средней трети левой кисти. Г. находился в машине до начала 8‑го часа 10 сентября 2004 г., после чего в поле совхоза «Безруковский» Новокузнецкого района Ф.В. убил его. Как пояснял подсудимый Ф.В., его знакомая М. рассказала ему, что Г. обидел ее, пугал и она всерьез восприняла его угрозу. Он решил поговорить с Г.: погрузить в машину, вывезти за город, избить. В этих целях он попросил сына помочь ему, а тот позвал на помощь друга – К. Аналогичные показания дали Ф. и К. Свидетель М. поясняла, что Г. был ее любовником, они были знакомы два года. В сентябре 2004 г. она сказала ему, что будет с ним расставаться, а он стал ей угрожать, говорил, что будет плохо ее дочери. Она рассказала Ф.В. о том, что Г. угрожает ей. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Определите признаки объекта как элемента состава преступления.***

3. Ю. и Д. 28 мая 2005 г., желая временно отдохнуть от исполнения обязанностей военной службы, самовольно оставили расположение воинской части, дислоцированной в г. Майкопе, и убыли к месту жительства Д. в ст. Дондуковскую Гиагинского района Республики Адыгея, где проводили время по своему усмотрению. Далее Ю. и Д. убыли в х. Курганный Кировского района Ставропольского края, где 1 июня 2005 г. Д. был задержан сотрудниками милиции, а 3 июня 2005 г. Ю. вынужденно явился к разыскивающим его представителям воинской части. В период уклонения от военной службы указанные лица совершили другие преступления. В первом часу 29 мая 2005 г. на автостанции ст. Дондуковской Ю. и Д. познакомились с Т., с которым в течение ночи разъезжали на принадлежавшем тому автомобиле ВАЗ‑21102. Около 5 часов 29 мая находившийся в состоянии алкогольного опьянения Т., приехав на автомашине в парк отдыха, расположенный по ул. Ленина в ст. Дондуковской, уснул на водительском сиденье. Ю. и Д., желая вернуться до утра этих же суток к месту службы в г. Майкоп, договорились завладеть принадлежавшим Т. автомобилем и доехать на нем до воинской части. С этой целью указанные лица стали вытаскивать владельца из машины. Д. нанес потерпевшему несколько ударов ногами по телу, однако тот стал сопротивляться. Д. подобрал находившийся рядом с машиной камень и передал его Ю., который через заднюю левую дверь влез в салон автомобиля и нанес им Т. несколько ударов по голове. Затем Ю. и Д. вытащили потерпевшего из машины, повалили его на землю и совместно нанесли еще по несколько ударов ногами по телу и голове. После этого указанные лица уложили Т. в багажник и на угнанной машине выехали из ст. Дондуковской в направлении г. Майкопа. В районе административной границы Гиагинского и Майкопского районов Республики Адыгея Д. предложил Ю. с целью сокрытия совершенного преступления утопить Т. в пруду. Однако Ю. от этого способа убийства потерпевшего отказался и сразу же свернул с трассы в лесополосу, где около 6 часов 29 мая 2005 г. указанные лица, действуя группой по предварительному сговору, поочередно нанесли Т. найденным в багажнике молотком не менее 6 ударов в область головы и шеи. В результате указанных действий потерпевшему причинены не совместимые с жизнью телесные повреждения в виде сочетанной травмы головы и шеи, расценивающейся как тяжкий вред здоровью и повлекшей за собой его смерть на месте. Далее Ю. и Д., желая скрыть следы совершенного ими преступления, оттащили труп Т. в глубь лесополосы, а затем похитили принадлежавшее потерпевшему имущество общей стоимостью 131 017 руб.: обручальное кольцо, автомобиль ВАЗ‑21102, в котором находились автомагнитола LG и мобильный телефон Sony Ericsson 610 с SIM‑картой сотовой компании «Мегафон». ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Определите признаки объекта – как элемента состава преступления.***

4. Воробьев и Шаломай совершили у граждан две кражи: ценности из квартиры и автомобиля. Затем Воробьев из квартиры гражданина К. похитил охотничье ружье, малокалиберную винтовку и патроны. После совершения кражи оружия Воробьев, имея умысел на незаконное завладение личным имуществом, предложил своему родственнику – мужу его сестры Савину – совершать нападения на квартиры граждан, пояснив последнему, что у него имеется охотничье и нарезное оружие, из которых он заготовит обрезы, а также боеприпасы к ним. Когда Савин согласился, Воробьев изготовил из малокалиберной винтовки и охотничьего ружья обрезы, сделал маски, приобрел в магазине изоленту, нож. Затем Воробьев и Савин составили список лиц, на которых они будут совершать нападения, разработали план преступной деятельности, согласно которому они предварительно изучали обстановку – расположение квартир, наличие железных дверей, запоров, пути отхода после совершения преступления, способы сокрытия похищенного. Распределили свои роли, договорившись, что во время нападения Савин будет вооружен обрезом, а Воробьев – ножом. Действуя по составленному плану, в 2006 – 2007 гг. Воробьев и Савин совершили ряд нападений. Во время нападения 19 марта 2007 г. на квартиру Д. Воробьев и Савин, угрожая оружием – обрезом и ножом, заставили находившихся там П., Ш. и одиннадцатилетнюю дочь хозяйки квартиры лечь на пол, связали им руки. Похитили деньги в сумме 560 тыс. руб. и другие ценности, всего на общую сумму 574 тыс. руб. Когда они находились в квартире, позвонила Г. Открыв дверь, Воробьев приказал ей пройти в квартиру и лечь на пол. Поскольку Г. стала звать на помощь и легла на лестничной площадке, Воробьев с целью убийства (чтобы она не помешала им довести преступный умысел на завладение личным имуществом Д. до конца) нанес ей 11 ножевых ранений: в правое плечо, подмышечную впадину и переднюю поверхность грудной клетки, причинив потерпевшей телесные повреждения, относящиеся к категории легких, повлекших кратковременное расстройство здоровья. Воробьев не смог довести свои действия, направленные на лишение жизни Г., до конца по не зависящим от него причинам: одежда потерпевшей была из плотной ткани. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Определите признаки объекта – как элемента состава преступления.***

5. Согласно приговору Т. незаконно приобрел наркотическое средство – марихуану массой 1,8 г, которую хранил дома в кармане своей куртки без цели сбыта. 3 июня 2007 г. в ходе обыска данное наркотическое средство было обнаружено и изъято. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Определите признаки объекта – как элемента состава преступления.***

6. 8 октября 2006 г. К. в г. Барнауле нашел огнестрельное оружие – стартовый револьвер, который подобрал, стал незаконно хранить при себе, перевез оружие в поезде от ст. Барнаул до ст. Бешенцево. 8 февраля 2007 г. К. умышленно положил револьвер в карман куртки, на электропоезде приехал на ст. Алтайская. 9 февраля 2007 г. около 10 часов 30 минут К., находясь на ст. Алтайская в г. Новоалтайске, сорвал с головы Г. меховую шапку стоимостью 1500 руб. и с похищенным побежал в сторону жилых домов. С целью удержания похищенного направил на В. и С., пытавшихся его задержать, огнестрельное оружие, высказывая угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья. В. и С. восприняли угрозу и прекратили преследование К., который скрылся с места преступления. 9 февраля 2007 г. К. был задержан, и у него в правом боковом кармане куртки был обнаружен револьвер, который является огнестрельным оружием. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2 Определите признаки объекта – как элемента состава преступления.***

### *Тема 5.* Объективная сторона преступления

1. Из показаний М. на предварительном следствии было видно, что он и П. за 5 минут вскрыли и угнали автомобиль, принадлежащий П.А., предложили своей знакомой Хорищенко сесть в угнанный автомобиль, а когда двигатель заглох, он предложил П. бросить его, но тот сказал, что автомобиль надо убрать с дороги. В судебном заседании П. пояснял, что он предложил М. лишь покататься на автомобиле. Из показаний свидетеля Хорищенко также следует, что П. и М. догнали ее на автомобиле и предложили покататься, сказав, что потом «поедем домой», она не слышала от них, что они собирались разобрать этот автомобиль. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Проанализируйте признаки объективной стороны преступления.***

*2. 2* октября 2006 г. в 4 часа утра Л., С. и Т. в состоянии алкогольного опьянения находились в гостинице ООО «Ямаш». С. вошел в комнату, где проживал М., и потребовал у него деньги, получив отказ, из его сумки похитил 20 руб., затем потребовал у М. еще 500 руб., угрожая подобранным в комнате ножом, а затем нанес ему не менее трех ударов руками по лицу. Вошедший Т. ударил М. ногой в грудь и два раза руками по лицу. Вошедший вместе с Т. Л. ударил М. кулаком в лицо. Затем все трое стали избивать М., нанося ему множество ударов руками и ногами по голове и телу. Уходя, С., держа в руке нож, угрожал М. убийством.

Из показаний потерпевшего М. видно, что около 4 часов утра в комнату ворвался пьяный С., стал требовать у него 500 руб. за то, что он «живет в их деревне», взял его сумку, вытащил из нее 20 руб. и документы; деньги забрал себе, взял в руку нож и вновь стал требовать у него 500 руб. В ответ на его слова, что денег нет, С. ударил его раза три кулаком по лицу, затем в комнату вошли Т. и Л. Т. сразу же ударил его ногой в грудь и два раза кулаками в голову, Л. ударил его кулаком по зубам, и все трое стали избивать его руками и ногами по лицу и телу, били минут 15, нанесли много ударов. Уходя, С., держа в руке нож, угрожал ему убийством. Данные показания потерпевший подтвердил во время проведения очной ставки с С., а также при производстве дополнительного допроса.

Как указал суд в приговоре, показания потерпевшего являются последовательными, непротиворечивыми, не доверять им оснований не имеется. Из материалов уголовного дела также видно, что сам осужденный С., ссылаясь на состояние опьянения, не помнил, брал ли он какие‑нибудь посторонние предметы, угрожал ли потерпевшему М. убийством при совершении преступления. Из заключения судебно‑медицинского эксперта усматривается, что потерпевшему М. в результате воздействия (удар, сдавливание) были причинены телесные повреждения в виде контузии тяжелой степени правого глазного яблока, повлекшей за собой потерю зрения правого глаза. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Проанализируйте признаки объективной стороны преступления.***

3. Работая с 1 августа 1989 г. в должности врача‑хирурга Лунинской ЦРБ, С. с 1 января 2004 г. начал осуществлять комплексные лечебные мероприятия в отношении больного З., получившего 31 декабря 2003 г. телесные повреждения травматического характера в результате избиения его группой лиц и поступившего на стационарное лечение в хирургическое отделение Лунинской ЦРБ. В процессе лечения С. стало известно о том, что его пациенту З. от лиц, причинивших ему телесные повреждения, переданы денежные средства в сумме 18 000 руб. в качестве компенсации за причиненный в результате избиения материальный и моральный ущерб, и он решил похитить часть денежных средств у З. 3 января 2004 г. С. предложил З. передать ему 2000 руб., введя его в заблуждение относительно наличия у него служебных полномочий по возможности указания в оформляемом листе нетрудоспособности факта нахождения З. в состоянии алкогольного опьянения в момент поступления в ЦРБ и по искажению диагноза в истории болезни З. в сторону уменьшения тяжести вреда здоровью. Введенный в заблуждение З., считая, что врач С. действительно обладает вышеуказанными полномочиями, чтобы избежать трудностей, которые могли возникнуть при осуществлении С. указанных действий по месту работы и с лицами, причинившими ему телесные повреждения, передал С. 9 января 2004 г. 2000 руб. в помещении хирургического отделения ЦРБ. С. распорядиться деньгами не успел по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку был задержан, а присвоенные им деньги были изъяты. *1)* ***Квалифицируйте содеянное. 2) Проанализируйте признаки объективной стороны преступления.***

4. Установлено, что Николаев и Петров проникли в квартиру потерпевшей Ч., где Николаев, воспользовавшись состоянием Ч., которая находилась в сильной степени алкогольного опьянения, снял с нее одежду, связал руки и совершил в отношении потерпевшей насильственные действия сексуального характера. После этого Николаев несколько раз ударил потерпевшую кулаком по лицу и телу, пытался душить ее поясом.

Затем Петров с целью скрыть совершенные в отношении потерпевшей Ч. преступные действия, сдавил ладонью дыхательные пути потерпевшей, а затем дважды нанес ей удары ножом в левую половину груди. После этого Николаев также нанес потерпевшей по одному удару ножом в левую половину груди и в живот. Убедившись, что потерпевшая не подает признаков жизни, Николаев и Петров совершили поджог квартиры, в результате которого было уничтожено ее имущество. Покидая место происшествия, Николаев и Петров завладели имуществом потерпевшей. В результате применения к Ч. физического насилия ей были нанесены три проникающие колото‑резаные раны грудной клетки слева и проникающее колото‑резаное ранение в правой подвздошной области со сквозным повреждением печени, повлекшие смерть потерпевшей. *1)* ***Квалифицируйте содеянное. 2) Проанализируйте признаки объективной стороны преступления.***

5. Во время ссоры Желдашев нанес потерпевшему У. ножом удары в голову и шею. Когда тот упал, Желдашев подобрал обломок кирпича и нанес им потерпевшему удары по голове, причинив острую черепно‑мозговую травму. От полученных телесных повреждений потерпевший У. скончался на месте происшествия.

***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Проанализируйте признаки объективной стороны преступления.***

6. Из показаний Б.Р. на предварительном следствии видно, что Б. предложил ему съездить в г. Чебоксары, где нужно «убрать» человека, как он же ему сказал, – предпринимателя О. – по поручению некоего Руслана. Для этого Б. предложил ему из Казани в Чебоксары перевезти взрывное устройство. Он согласился, так как должен был Б. деньги и тот обещал дополнительно заплатить. 15 февраля 2005 г. он получил от Б. взрывное устройство и перевез его в г. Чебоксары, где последнего должны были встретить на автомашине ВАЗ‑2101, но Б. встретил его на другой автомашине, привез на квартиру. Там он сказал, что на следующий день он, Б.Р., утром должен будет заложить взрывное устройство у дома № 45 по ул. Гагарина, при этом Б. показал ему это место. В этот же вечер Б. куда‑то уходил из дома, но перед этим разговаривал по телефону с Русланом. Утром Б. стал возиться с взрывным устройством и произошел взрыв. *1)* ***Квалифицируйте содеянное. 2) Проанализируйте признаки объективной стороны преступления.***

### *Тема 6.* Субъект преступления

1. По словам Очередко Н.А., матери М., вечером она, И. и Р. в доме последнего выпивали спиртное. Никаких ссор не было. Примерно в 19 часов 20 минут за ней пришел сын и увел ее домой. Минут через 15 – 20 после того, как они вернулись, в дом постучали. На стук вышел сын и возвратился минут через 10 – 15. Он был возбужден, его трясло. Сын рассказал, что Р. просил выгнать мужчину, с которым они выпивали перед этим, а когда он пришел к Р., то увидел, что И. лежит за поленницей дров, где‑то в заборе, и не уходит. Он стал его вытаскивать, несколько раз ударил, а потом И. бил Р. Его рассказ был сумбурен. Она поняла, что сын несколько раз ударил П., затем вытащил из огорода на улицу, где еще наносил удары П., а потом И. бил Р. Сын также говорил, что Р. «разошелся» и сильно бил И. Как только сын вернулся от Р., он подошел к топящейся печи и бросил туда металлическую монтажку и какую‑то тряпку.

По заключению судебно‑психиатрической экспертизы Р. хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдает, как не страдал ими во время совершения инкриминируемых ему деяний, а также не находился тогда в состоянии какого‑либо временного болезненного расстройства психики, потому что его действия носили последовательный, целенаправленный характер; в его поведении, высказываниях отсутствовали признаки бреда, галлюцинаций, расстроенного сознания, а после содеянного отсутствовали иные признаки психических расстройств. У него имеются психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости или алкоголизм в форме постоянного пьянства, однако данные особенности психики в настоящее время не сопровождаются грубыми нарушениями памяти и интеллекта, а поэтому во время совершения инкриминируемых ему деяний, находясь вне какого‑либо временного психического расстройства, он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, как не лишен такой способности и в настоящее время.

Согласно заключению судебно‑психиатрической экспертизы у М. имеется легкая умственная отсталость с нарушением поведения или олигофрения в степени дебильности с психопатизацией личности в виде свойственных ему с детства недоразвития памяти и сообразительности в сочетании с повышенной неуравновешенностью, вспыльчивостью, раздражительностью. Выявленные у М. психические расстройства личности (интеллектуальные и эмоционально‑волевые нарушения) во время совершения инкриминируемых ему деяний, не исключая его вменяемости, ограничивали его возможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. ***Охарактеризуйте признаки субъектов преступления. Уточните правовые последствия содеянного ими.***

2. В подтверждение доводов протеста прокурор сослался на материалы дела, по его мнению, свидетельствовавшие, что Бабушанов совершил оконченный половой акт, а потому в его действиях содержится оконченный состав преступления, предусмотренный п. «в» ч. 3 ст. 131 УК РФ: обвиняемый достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, сознавал, что совершил преступление, по заключению эксперта‑психиатра, не вызывающему сомнений, он вменяем. Но из показаний потерпевшей нельзя заключить, что в отношении нее был совершен оконченный насильственный половой акт. Не подтверждены выводы органов предварительного следствия в этой части и заключением судебно‑медицинского эксперта, отметившего, что девственная плева у потерпевшей не нарушена. Каких‑либо данных, указывающих на совершение с нею оконченного полового акта, не установлено. Это заключение органами следствия оставлено без внимания и в качестве доказательства не было использовано. В обвинительном заключении на него ссылка не делалась. Из исследованных судом материалов дела видно, что Бабушанов по умственному развитию отстает от своих сверстников. Обучаясь в школе, он не научился писать и считать. По заключению экспертов, проводивших стационарную комплексную психолого‑психиатрическую экспертизу, у Бабушанова имеются признаки врожденного умственного недоразвития в форме олигофрении в легкой степени дебильности с эмоционально‑волевыми нарушениями и с учетом его личностных особенностей развития и поведения Бабушанов не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность совершенных им противоправных действий и не мог в полной мере руководить ими. ***Охарактеризуйте признаки субъекта преступления. Уточните правовые последствия содеянного им.***

3. Ч. совершил общественно опасное деяние, предусмотренное ст. 131 ч. 3 п. «в» УК РФ, что подтверждается показаниями потерпевшей В. Обстоятельства совершенного Ч. ее изнасилования стали известны со слов законного представителя несовершеннолетней потерпевшей В.В. и свидетеля Иванова, которым потерпевшая рассказала о действиях Ч., заключением судебно‑медицинской экспертизы о наличии у потерпевшей В. телесных повреждений, характерных для насильственного полового акта, заключением судебно‑биологической экспертизы, другими материалами дела. Согласно заключению стационарной судебно‑психиатрической экспертизы Ч. страдает хроническим психическим расстройством в виде шизофрении параноидной формы. Изменения психики выражены столь значительно, что Ч. не мог в момент инкриминируемого деяния и не может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. У Ч. присутствуют бредовые идеи отношений религиозного содержания, паралогичность мышления, нарушение критических способностей. Выводы экспертов‑психиатров подробно и обстоятельно мотивированы, они сделаны после стационарного обследования Ч., не доверять этим выводам или сомневаться в их правильности у суда никаких оснований не имелось. ***Охарактеризуйте признаки субъекта. Уточните правовые последствия содеянного им.***

4. Г. совершил запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние – убийство потерпевшей Б., а затем убийство двух лиц – потерпевших К.А. и К.Л. на почве личных неприязненных взаимоотношений и с целью скрыть факт ранее совершенного убийства Б. Из слов законного представителя Г. – Г.Д. – следует, что они состояли в браке, имеют двоих сыновей. Последнее время Г. работал охранником на заводе, постоянно жаловался на работников завода. Дважды по своей воле лечился в психиатрической больнице, а 7 марта 2005 г. был доставлен туда с работы. Имеет взрывной характер. О совершенном убийстве представитель узнала от сотрудницы мужа, а о причастности последнего к преступлению спустя несколько дней от следователя. Из заключения комиссии экспертов‑психиатров следует, что у Г. выявлено хроническое психиатрическое расстройство в виде параноидной формы шизофрении с приступообразным прогредиентным типом течения. Это подтверждается анамнестическими сведениями и данными медицинского наблюдения о наличии у него в прошлом аффективно‑бредовых состояний, результатами настоящего клинического психиатрического обследования, которое выявило у Г. наличие параноидного (бредового) синдрома с бредовой трактовкой анамнеза, типичные для шизофренического процесса изменения эмоциональности, мышления, грубые нарушения критики. Указанное хроническое психическое расстройство в момент совершения инкриминируемого деяния лишало Г. способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Действия Г. были обусловлены психическими переживаниями болезненного характера. ***Охарактеризуйте признаки субъекта. Уточните правовые последствия содеянного им.***

5. Королев – заместитель супрефекта муниципального округа «Преображенское», в соответствии с распоряжением супрефекта курировал вопросы эксплуатации жилищного фонда; кроме того, возглавляя Дирекцию единого заказчика указанного муниципального округа, на основании распоряжения префекта Восточного административного округа был уполномочен по своему должностному положению принимать решения о сдаче в аренду нежилых помещений, зданий, сооружений и иного имущества, переданного в управление муниципального округа. 8 июля 2004 г. в 19 часов в своем служебном кабинете Королев получил от директора Открытого акционерного общества (ОАО) «Веор» Лапкина деньги в сумме 500 тыс. руб. и 400 долларов США за положительное решение вопроса о заключении договора аренды нежилого помещения, занимаемого ОАО «Веор», после чего с поличным был задержан. ***Квалифицируйте содеянное. Охарактеризуйте признаки субъектов преступлений.***

6. П. – начальник оперативно‑разыскной части криминальной милиции по налоговым преступлениям № 3 при ГУВД Самарской области, имеющий звание подполковника милиции, на запрос К. о предоставлении ему отпуска неожиданно грубо стал с ним разговаривать, выражаться нецензурно, ударил наотмашь ладонью по лицу, тряс, кричал, что «размажет его», схватил за шиворот, ударил о входную дверь, а затем вышвырнул на улицу, продолжая оскорблять и унижать, оставив его на морозе. Когда К. зашел в тамбур, то П. вновь схватил его и стал трясти, оскорблять, схватил за шиворот и затолкал его в кабинет и, пока он одевался, угрожал расправой, оскорблял, унижал, схватил за горло, прижал к стенке, стал душить, угрожая, что «размажет его по стенке, уничтожит, уроет». Добравшись до дома, К. почувствовал себя плохо, рассказал о случившемся матери, потом позвонил отцу, который посоветовал написать заявление в прокуратуру. Об избиении рассказал и врачам «Скорой помощи», которую вызвал в связи с плохим самочувствием. В дальнейшем состояние его здоровья ухудшилось, и он прошел курс лечения. Ранее каких‑либо нареканий от П. и конфликтов с ним не было. ***Квалифицируйте содеянное П. Охарактеризуйте признаки субъекта преступлений.***

### *Тема* 7. Субъективная сторона преступления

1. Р. после употребления спиртных напитков с матерью и дальним родственником Г. решил сходить в магазин для того, чтобы еще купить спиртного. Когда вернулся из магазина, то увидел мать и Г. лежащими на диване, при этом Г. обнимал мать и целовал. Ему это не понравилось, и он, взяв со стола кухонный нож, подошел к Г. и нанес ему несколько ударов ножом в шею, а затем ударил ножом мать. В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что в доме № 8а по ул. Мира в г. Улан‑Удэ были обнаружены трупы женщины и мужчины с признаками насильственной смерти. Согласно заключению судебно‑медицинской экспертизы смерть Р.В. наступила в результате колото‑резаного ранения шеи слева с повреждением левой внутренней сонной артерии, повлекшего за собой большую потерю крови. По заключению судебно‑медицинской экспертизы смерть Г. последовала от обильной потери крови, развившейся в результате пяти колото‑резаных ранений на передней боковой поверхности шеи слева с повреждением общей сонной артерии, пищевода и трахеи. ***Квалифицируйте содеянное Р. Охарактеризуйте признаки субъективной стороны преступления.***

2. 11 февраля 2008 г. около 14.00 ч. на территории автостоянки ЧП «Орлова», расположенной у дома № 2 по Казарменному пер. г. Александрова Владимирской области, О. после применения к нему, его брату Орлову Я.А. и Новикову А.С. со стороны Королева B.C., Степанова В.Г., Егорова В.В. (осужденных приговором Александровского городского суда Владимирской области от 26 июля 2008 г.), Малышева С.В., Киселева С.А., Б. и двух не установленных следствием лиц (уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство постановлением от 20.02.2008 г.) насилия добежал до автомашины «Пежо», на которой он приехал на автостоянку, достал из салона гладкоствольное 5‑зарядное охотничье ружье «Бекас‑2» и с целью прекращения противоправных действий со стороны нападавших произвел в их сторону два предупредительных выстрела. После чего О. стал преследовать убегавших с территории автостоянки Королева B.C., Степанова В.Г., Егорова В.В., Малышева С.В., Киселева С.А., Б. и других не установленных следствием лиц и произвел в сторону Б. еще два выстрела из своего ружья, причинив Б. телесные повреждения в виде огнестрельных дробовых слепых ранений спины, левой поясничной области, левой ягодицы и обеих нижних конечностей, одно из которых проникло в правую плевральную полость со сквозным ранением правого легкого и гемотораксом 100 мл, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Продолжая свои действия, О. подбежал к лежавшему на снегу рядом с территорией автостоянки Б. и произвел еще один выстрел из ружья в голову Б., в результате чего последнему были причинены телесные повреждения в виде огнестрельных дробовых слепых ранений лица и головы с разрушением костей лицевого скелета, костей основания черепа и вещества головного мозга, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, повлекшие смерть потерпевшего. Из заключения повторной амбулаторной судебной расширенной комплексной психолого‑психиатрической экспертизы следует, что наблюдавшиеся у О. в течение длительного периода времени после случившегося признаки эмоционального возбуждения, полное запамятование событий в столь длительный временной интервал не характерны для состояния аффекта. Вместе с тем в момент совершения инкриминируемого О. деяния он находился в состоянии эмоционального возбуждения, не достигшего степени выраженности аффекта, обусловленного действиями группы лиц, среди которых был потерпевший, субъективной неожиданностью агрессивного характера их поведения, субъективно воспринимавшегося им как реальная угроза его собственной жизни, а также сформировавшимся в этой ситуации представлением о том, что его брат погиб, при повышенной ценностно‑смысловой значимости семейных отношений с выраженной эмоциональной привязанностью к брату, а также чувством вины за происходящее. ***Квалифицируйте содеянное. Охарактеризуйте признаки субъективной стороны преступления.***

3. 9 февраля 2005 г. Ш.А.А., Вшивкова, Ф.Ф. в комнате № 54 общежития в вечернее время употребляли спиртные напитки. В ходе употребления спиртного Ш.А.А. беспричинно напал на Ф.Ф., ударил его дважды кулаком по лицу. Затем Ш.А.А. достал из ботинка нож и в присутствии Вшивковой ударил ножом Ф.Ф. не менее 7 раз в область головы, груди, живота и не менее 2 раз в область кисти. После криков Ф.Ф. о помощи в комнату прибежала сестра потерпевшего – Е., которая закричала на Ш.А.А., привлекая внимание окружающих. Ш.А.А., опасаясь быть задержанным, с места преступления скрылся. Ф.Ф. был доставлен в больницу, где ему была своевременно оказана медицинская помощь, жизнь была спасена. Преступными действиями подсудимого Ф.Ф. были причинены: проникающие колото‑резаные ранения груди справа и слева, живота с повреждением желудка, тонкого кишечника, лица, области левого лучезапястного сустава, левой кисти. Из показаний потерпевшего Ф.Ф. в ходе предварительного следствия следует, что он сам не помнит всех обстоятельств в силу сильного алкогольного опьянения. В этот же день в 22‑м часу после совершенных действий в отношении Ф.Ф. Ш.А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел в квартиру своей знакомой Ф. В квартире, кроме Ф., находились братья Ш.А. и Ш. и Пинягина. Когда на стук Ш.А.А. дверь квартиры открыл Ш.А., между ними на почве ревности возник скандал, в ходе которого Ш*.*А.А. имеющимся у него ножом нанес не менее 4 ударов в область грудной клетки потерпевшему. Затем прошел в комнату, где находилась Ф., и этим же ножом нанес ей не менее 12 ударов в область груди и живота. Убедившись, что Ф. и Ш.А. мертвы, Ш.А.А. прошел далее к Ш. и нанес ему ножом не менее двух ударов в область грудной клетки и не менее 6 ударов ножом в область подбородочной, правой подключичной области, причинив линейную ссадину в подбородочной области с переходом на шею. От полученных повреждений Ф. и братья Ш. и Ш.А. скончались на месте преступления. Согласно заключению амбулаторной судебно‑психиатрической экспертизы у осужденного выявлена эмоциональная лабильность, склонность к асоциальному поведению, пренебрежение общепринятыми нормами. Однако имеющиеся особенности личности не выходят за рамки характерологических, не сопровождаются нарушениями памяти, мышления, интеллекта и критики и не лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Правонарушения совершены вне какого‑либо временного психического расстройства, а в состоянии простого алкогольного опьянения (он поддерживал адекватный речевой контакт, у него не выявлялось расстроенное состояние сознания либо других признаков психоза), не лишавшие его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. ***Квалифицируйте содеянное. Охарактеризуйте признаки субъективной стороны преступления.***

4. Допрошенный на предварительном следствии В. пояснял, что 14 января 2006 г. после совместного употребления спиртных напитков и ссоры с женой, находясь в состоянии нервного возбуждения, поджег куртку жены, висевшую на дверце шкафа, бросил ее на пол и вышел в коридор покурить. Возвратившись, увидел, что огонь распространился на другие предметы, он пытался погасить пламя, однако его усилия не увенчались успехом. Предупредив жену о пожаре, он покинул дом. О том, что в доме были жена, падчерица и теща, он знал. Потерпевшая В‑ва пояснила, что 14 января 2006 г. после ссоры с мужем ушла в комнату и легла спать. Проснулась оттого, что стало трудно дышать. Увидев, что в доме пожар, она помогла дочери одеться и выскочить на улицу, пыталась разбудить и вытащить мать, но не смогла, и в одной кофточке и носках сама выскочила на улицу. Кроме того, она пояснила, что куртки, которая висела на дверце шкафа, в момент пожара не оказалось на месте, утверждала, что В. никого из них не будил и не предупреждал, что горит дом. Утром муж пришел в дом к знакомым, приютившим их с дочерью, и заявил, что он «построил дом, он его и сжег». Показания потерпевшей подтверждают показания В. в той части, что подожженная им куртка находилась на дверце шкафа. Из показаний свидетеля В.А. установлено, что около 24 часов 14 января 2006 г. к ней пришел отец и сказал, что горит их дом, так как он поджег его. Когда они подошли к сгоревшему дому, отец заявил, что «он построил дом, он его и сжег». Свидетель Хасанова А.Г. пояснила, что семью В‑вых знает давно и не сомневается в том, что В. мог поджечь дом, так как он и ранее намеревался это сделать. При осмотре места происшествия установлено, что в результате пожара сгорела обшивка дома, оконные рамы, в комнате сгорел потолок, деревянные конструкции, повреждена мебель. В доме обнаружен обгоревший труп С. ***Квалифицируйте содеянное. Охарактеризуйте признаки субъективной стороны преступления.***

5. По инициативе потерпевших Г. и С. во дворе дома Н. произошла ссора, в ходе которой потерпевшие пытались развязать драку с Н. Жена Н. пресекла действия потерпевших, после чего Г. и С. стали выходить со двора за ворота дома. В это время Н. зашел домой, взял ружье и, выйдя на крыльцо дома, произвел выстрел в сторону ворот. В результате выстрела потерпевшему С. было причинено огнестрельное сквозное ранение грудной клетки. От полученного ранения смерть потерпевшего наступила на месте происшествия. Как показал Н., взяв дома ружье, он вышел на крыльцо. Ружье держал горизонтально в правой руке, в направлении чуть правее калитки. Где находились во время выстрела Г. и С., он не знал, думая, что они находятся левее ворот. За забором никого не видел и не слышал. Когда произвел выстрел, то увидел жену, которая сообщила, что он убил человека. ***Квалифицируйте содеянное. Охарактеризуйте признаки субъективной стороны преступления.***

6. В июле 2007 г. у В.О.В. на почве неприязненных отношений возник умысел на убийство отца В.В.Н. О своем намерении В.О.В. сообщил С. и предложил последнему найти человека, способного совершить убийство за денежное вознаграждение. С. познакомил В.О.В. с Т. 21 сентября 2007 г. В.О.В., Т. и С. разработали план совершения убийства потерпевшего, достигли договоренности о технической стороне совершения преступления, согласно которой убийство должно быть совершено путем приведения в действие взрывного устройства – ручных гранат. Т. в качестве денежного вознаграждения за совершение преступления потребовал у В.О.В. 1000 долларов США. В тот же день В.О.В. передал Т. деньги в сумме 500 долларов США в качестве аванса за совершение убийства, а также для приобретения ручных гранат. 22 сентября 2007 г. Т. в п. Дубовое Белгородского района незаконно приобрел у Строг. 2 ручные гранаты «РГД‑5». 23 сентября 2007 г. Т. указанные гранаты незаконно перевез в г. Старый Оскол и хранил их до 26 сентября 2007 г. по месту жительства С. в кв. № 256 в д. 29 мкр‑на Макаренко. 25 сентября 2007 г. В.О.В. передал Т. в качестве аванса за совершение убийства 250 долларов США, пообещав передать оставшуюся часть суммы после совершения преступления. 26 сентября 2007 г. во 2‑м часу Т. и С. пришли к дому потерпевшего. К входной двери квартиры № 504 в д. 21 мкр‑на Жукова, где проживал В.В.Н., Т. установил взрывное устройство, зафиксировав чеку запала гранаты таким образом, чтобы при открывании входной двери произошел подрыв взрывного устройства. С целью приведения в действие взрывного устройства и убийства В.В.Н. Т. позвонил в дверной звонок квартиры. Когда В.В.Н. открыл дверь, произошел взрыв, которым потерпевшему было причинено не менее 77 осколочных ранений, повлекших смерть потерпевшего на месте происшествия. ***Квалифицируйте содеянное. Охарактеризуйте признаки субъективной стороны преступления.***

### *Тема 8.* Стадии совершения преступления

1. П. в течение весны и лета 2008 г. выращивал коноплю. Летом 2008 г. по мере созревания конопли П. собирал ее и использовал для изготовления марихуаны в целях ее дальнейшего сбыта. Сорвав растения конопли, П. высушил их на территории своего домовладения и измельчил путем перетирания руками, приготовив таким образом марихуану массой 38,99 г, которую незаконно хранил по месту своего проживания. Для реализации марихуаны П. и П.С. вступили в преступный сговор. Их действия были пресечены; марихуана, приготовленная для сбыта, была обнаружена и изъята сотрудниками милиции 3 декабря 2008 г. в ходе проведения осмотра квартиры. ***Квалифицируйте содеянное. Определите стадию совершения преступления.***

2. О., С. и Д. предварительно договорились о совершении угона автомобиля. С этой целью, выясняя местонахождение автомобиля, применили к потерпевшему насилие, не опасное для его жизни и здоровья. Потерпевший не указал им местонахождение автомобиля. ***Квалифицируйте содеянное. Определите стадию совершения преступления.***

3. К., хранивший наркотические средства, осуществил их сбыт представителям правоохранительных органов, проводившим проверочную закупку, после которой все наркотические средства были изъяты из незаконного оборота. ***Определите стадию совершения преступления.***

4. К. среди ночи пришел домой, облил жену и дочерей бензином, пытался зажечь спички. К.Т. била его тряпкой по рукам, не давая возможности сделать это. Вместе со старшей дочерью они вытолкали К. из дома. Показания потерпевших последовательны и подтверждены объективно показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия и заключением пожарно‑технической экспертизы. Тайшина Ф.В., соседка потерпевших по дому, видела на месте преступления К. На месте преступления были обнаружены следы бензина и спички. Намерение сжечь членов своей семьи К. высказывал Сатруеву А.В. ***Квалифицируйте содеянное. Определите стадию совершения преступления.***

5. Ш. и Д. решили совершить кражу унитаза, что и пытались сделать, но унитаз разбился при освобождении его от болтов. ***Присутствует ли в описанной ситуации добровольный отказ от совершения преступления? Квалифицируйте содеянное.***

6. Ребриков обвинялся в том, что он в лесопосадке с применением силы, угрожая убийством, пытался изнасиловать ранее незнакомую ему гражданку Павлову, причинив ей кровоподтеки на лице и шее, отломав коронки четырех зубов, однако потерпевшая оказала ему активное сопротивление, и он не смог довести задуманное до конца. Как видно из заключения судебно‑медицинского эксперта, у Павловой имелись множественные кровоподтеки лица, шеи, рана носовой перегородки, посттравматическое повреждение лицевого нерва и другие, отнесенные экспертом к категории легкого вреда здоровью. Согласно материалам дела Павлова после совершенного над ней насилия со стороны Ребрикова в тот же день обратилась за медицинской помощью и находилась десять дней на стационарном лечении, после чего лечилась амбулаторно. Невропатолог диагностировал у нее «реактивный невроз в результате стрессовой ситуации, посттравматическое повреждение лицевого нерва, выраженный астенический синдром», что продолжалось длительное время. ***Квалифицируйте содеянное. Определите стадию совершения преступления.***

### *Тема 9.* Соучастие в преступлении

1. Как установлено судом, в один из дней конца июня 2005 г. в г. Перми Ш., Ш.А. и П. договорились похитить имущество Н.А., проживающего в г. Рубахе. С этой целью 30 июня 2005 г. все втроем приехали в г. Рубаху, где в ночь с 30 июня на 1 июля 2005 г. разработали план открытого хищения имущества Н.А. и распределили роли каждого участника. В период времени с 00.00 часов до 4.00 часов 1 июля 2005 г. Ш., Ш.А. и П. пришли к дому Н.А., где, действуя согласно заранее разработанному плану, П. под надуманным предлогом добилась того, чтобы Н.А. открыл ей дверь своего дома, после чего она впустила в дом Ш. и Ш.А., которые, действуя согласно заранее распределенным ролям, с целью хищения чужого имущества незаконно проникли в чужое жилище и совершили нападение на Н.А. – применили к нему насилие, опасное для жизни и здоровья: совместно нанесли Н.А. кулаками и ногами не менее 9 ударов по голове, лицу и телу принесенным с собой ножом; совместно нанесли Н.А. не менее 19 ударов в грудь, живот и другие части тела. От полученных колото‑резаных ранений Н.А. скончался на месте. После этого Ш. и Ш.А. совместно похитили принадлежащие потерпевшему деньги и имущество на 50 000 руб., которыми распорядились по своему усмотрению. Из показаний П. в ходе предварительного следствия, подтвержденных ею в судебном заседании, также следует, что она видела, как Ш. нанес ножом несколько ударов потерпевшему, после чего они совместно с Ш.А. завели потерпевшего в дом, а она убежала. После содеянного Ш. рассказал ей, что Ш.А. добивал потерпевшего ножом, видела у Ш.А. мобильный телефон, пачку денежных купюр достоинством 100 и 500 руб., а также изделия из золота. ***Квалифицируйте содеянное. Определите форму соучастия и виды соучастников. Есть ли в содеянном эксцесс исполнителя ? Если есть, то укажите его вид.***

2. В ноябре 2005 г. К. создал устойчивую вооруженную преступную группу в целях нападения на граждан, в состав которой вошли А., Ф. и Р.А., приобрел для банды огнестрельное оружие – пистолет «ИЖ‑79‑8», который незаконно носил, передавал членам банды, перевозил и хранил. С января по март 2006 г. К. в составе банды совершил разбойные нападения на В., X., Г., Я., Р. и П., а также грабеж личного имущества Б. ***Квалифицируйте содеянное. Определите форму соучастия и виды соучастников.***

3. В сентябре 2005 г. Лапшаков сообщил о существовании банды своему знакомому Таскину и предложил ему участвовать в очередном нападении. Таскин согласился, и 28 сентября 2005 г. они договорились об очередном нападении на граждан с участием Лапшакова, Былковых и Таскина. С целью реализации плана нападения в этот же день Лапшаков взял металлическую трубу, Былкову В. передал охотничье ружье 32‑го калибра, Былкову Э. – охотничье ружье 16‑го калибра. Все члены группы надели камуфлированные костюмы, изготовили маски и на машине под управлением Лапшакова выехали к месту нападения. Совершив захват стоявшей на обочине дороги машины марки «ГАЗ» с товаром, в кабине которой находились водитель Диденко и сопровождавший товар Копытов, они заставили потерпевших выйти из кабины. Диденко убежал, а потерпевшего Копытова они затолкали в кабину своей машины и перевезли к аэродрому, где оставили в заброшенном ангаре, предварительно связав ему руки и привязав к арматуре. Машину с товаром Таскин отогнал на станцию Безречную, а затем участники нападения перегнали ее в г. Борзя. В результате потерпевший Копытов в течение часа был незаконно лишен свободы, после чего ему удалось развязать веревку и убежать. Члены группы похитили из угнанной машины товары и имущество потерпевших на общую сумму 70150 руб. 20 декабря 2005 г. Лапшаков, Былков В., Былков Э. и Таскин договорились о совершении очередного нападения. В этот же день члены группы приехали к железнодорожному вокзалу. Выбрав для нападения водителя Крюкова, который занимался частным извозом на личной автомашине марки «Тойота‑Королла», они попросили его подвезти их. В безлюдном месте потребовали остановить машину. Сидевший на заднем сиденье Таскин в соответствии с ранее разработанным планом сзади набросил ему на шею приготовленную веревку и стал затягивать ее. В это время Лапшаков приставил к груди потерпевшего нож. Защищаясь, потерпевший успел под веревку вставить руки и сдвинуть ее с шеи, после чего вырвался и выскочил из машины, но, поскользнувшись, упал. Таскин и Былковы затолкали Крюкова в багажник машины и решили вывезти его за город. Во время движения автомашины Крюкову удалось открыть багажник, выбраться из него и скрыться от преследовавших. ***Квалифицируйте содеянное. Определите форму соучастия и виды соучастников.***

4. В., находясь на кухне, позвала Ю. и передала ему столовый нож, сказав, что «обратной дороги нет и хозяина нужно убить»; нож Ю. спрятал в рукав свитера. Затем, когда В. позвала его и К. на улицу покурить, она еще раз сказала, что хозяина необходимо убить, добавив при этом, что К. ударит его ногой в голову, а Ю. нанесет хозяину удары ножом. Поскольку они с К. никаких действий не предпринимали, В. знаками стала показывать, чтобы они стали совершать преступление. Тогда К., сделав вид, что уходит, проходя мимо, нанес удар ногой в голову М., смотревшего в это время телевизор, от чего тот схватился руками за лицо, а Ю. нанес потерпевшему несколько ударов ножом в спину. Чтобы потерпевший не оказывал сопротивления, К. по указанию В. связал ему руки занавеской, а последняя стала требовать и выяснять у него, где находятся деньги. Затем в вагон зашел Ю.А., который несколько раз пнул потерпевшего по телу, требуя выдать деньги, и вышел из вагона, а В. и К. стали искать деньги. Ю. предложил В. уйти, но она ответила, что М. необходимо убить, после чего позвонила по сотовому телефону Ю.А., который, вновь зайдя в вагон, узнал, что денег они не нашли, и сказал, что М. необходимо убить. После этого Ю.А. велел К. принести топор и, забрав у него топор, передал топор Ю. и приказал убить М., Ю. топором нанес удары в область шеи потерпевшего. ***Квалифицируйте содеянное. Определите форму соучастия и виды соучастников.***

5. 12 декабря 2006 г. в вечернее время несовершеннолетние Елькин, Вавилин, Семакин и другие лица (в отношении которых уголовное дело прекращено), вступив в предварительный сговор с целью совершения хищения чужого имущества, путем взлома двери проникли в подсобное помещение магазина «Кристалл», откуда тайно похитили 147 бутылок шампанского «Элита» и 48 бутылок сухого вина «Каберне», причинив ООО «Конкор» ущерб на общую сумму 3075 тыс. руб. После этого похитители обратились к Коллерову, Бухтояровой, Сахаровой С. и Сахаровой О. с просьбой помочь перенести похищенное. Последние, зная, что совершено хищение из магазина, помогли перенести и скрыть похищенное. ***Квалифицируйте содеянное. Определите форму соучастия и виды соучастников.***

6. Распоряжением главы администрации г. Сходни Химкинского района Московской области № 99‑р от 29 июля 1996 г. К. был принят на работу в качестве ведущего специалиста и в своей служебной деятельности непосредственно подчинялся первому заместителю главы администрации С. Преследуя корыстную цель, К. предложил С. организовать получение денег за действия, входящие в его компетенцию как первого заместителя главы администрации города, на что получил согласие. Во исполнение достигнутой договоренности и в соответствии с распределением ролей К. в начале 2008 г. познакомился с жительницей г. Зеленограда Медведевой Н.В. и предложил ей оформить на имя ее матери, Медведевой А. Г., один из земельных участков на территории г. Сходни. 20 апреля 2008 г. Медведева Н.В. в кабинете К. написала от имени своей матери заявление о выделении ей в собственность земельного участка, как участнику Великой Отечественной войны, которое он принял и стал готовить необходимые для регистрации права собственности документы. С. подготовил постановление главы администрации г. Сходни № 83 от 26 апреля 2008 г. о безвозмездном выделении Медведевой А.Г. земельного участка площадью 0,2388 га, затем передал его на подпись главе администрации города Косоручкину Г.А., который, будучи неосведомленным о намерениях подчиненных, подписал его. Собранные документы и указанное постановление К. совместно с Медведевой Н.В. привез в Химкинский филиал Московской областной регистрационной палаты. 21 мая 2008 г. за Медведевой А.Г. было зарегистрировано право собственности на данный земельный участок. В середине мая 2008 г. К. предложил Акопяну Р.В., обратившемуся в администрацию г. Сходни с устным заявлением о выделении ему земельного участка под строительство жилого дома, переоформить за деньги в сумме 5400 долларов США в его собственность земельный участок, ранее выделенный Медведевой А.Г., с чем Акопян Р.В. согласился. 28 июня 2008 г.

К. привез Медведеву Н.В. и Кудякову Э.С., которой Акопян Р.В. поручил оформление сделки, в Химкинский филиал Московской областной регистрационной палаты, где необходимые документы были оформлены в установленном порядке. После этого Акопян Р.В., получив свидетельство о праве собственности на земельный участок, в салоне автомашины «Мерседес‑Бенц 300 Е» передал К. деньги в сумме 5400 долларов США, с которыми К. прибыл в служебный кабинет к С., где последний взял себе 2700 долларов США, а остальную часть денег разрешил взять К. В конце мая 2008 г. К., располагая сведениями о том, что администрация г. Сходни имеет задолженность перед Военно‑строительным объединением (ВСО) МВД РФ в сумме, превышающей 1 млн руб. за выполнение работ по ремонту городских объектов социального назначения, разработал план получения денег от руководителя объединения Сухоносика А.И., согласно которому С. должен был распорядиться о перечислении ВСО МВД РФ суммы задолженности, при условии получения денег в размере 10% от этой суммы. Прибыв кСухоносику А.И. в служебный кабинет, К. поставил условия погашения задолженности администрацией г. Сходни, с которыми тот согласился. После этого С. дал указание главному бухгалтеру администрации г. Сходни перечислить на расчетный счет ВСО МВД РФ в АКБ «Инвестиционный торговый банк» г. Москвы 1 318 000 руб. и лично подписал платежные поручения № 745 на сумму 300 000 руб., № 746 на сумму 713 000 руб., № 747 на сумму 305 000 руб. Получив подтверждение о перечислении задолженности, Сухоносик А.И. 5 июня 2008 г. прибыл в здание администрации г. Сходни и передал С. в его рабочем кабинете часть денег в сумме 3000 долларов США. Через несколько дней К., предварительно договорившись с Сухоносиком А.П., встретился с ним возле дома № 16 по ул. Московской г. Химки, где получил от него остальную часть денег в сумме 30 000 руб., которую в тот же день передал С. в его служебном кабинете. Всю сумму денег в размере 117 480 руб. С. и К. разделили между собой. В июне 2008 г. к К. как ведущему специалисту администрации г. Сходни, обратился учредитель ООО «Стройпромет» Бабанин П.Ю. с устным заявлением о выделении его организации под жилищное строительство земельного участка, расположенного по адресу: г. Сходня, ул. Октябрьская. К. разработал план получения денег в сумме 10 000 долларов США, во исполнение которого заявил Бабанину П.Ю., что вопрос о выделении земельного участка будет решен лишь в том случае, если он заплатит первому заместителю главы администрации С. 10 000 долларов США, с чем Бабанин П.Ю. согласился. 2 июля 2008 г. К. в своем служебном кабинете получил от Бабанина П.Ю. за выделение земельного участка 10 000 долларов США и в период до 12 июля 2008 г. передал указанные деньги С., который подготовил постановление главы администрации г. Сходни № 156 от 6 июля 2008 г. об изъятии земельного участка по адресу: г. Сходня, ул. Октябрьская, д. № 6 у ИП «Фирма Макс». Однако не успел оформить данный участок в собственность Бабанина П.Ю., так как 13 июля 2008 г. был задержан правоохранительными органами, после чего был задержан и К. ***Квалифицируйте содеянное. Определите форму соучастия и виды соучастников.***

### *Тема 10.* Обстоятельства, исключающие преступность деяния

1. Зайчиков обвинялся в том, что самовольно оставил место службы и в течение месяца проживал у своего знакомого. В этот период он встречался с различными должностными лицами своей и вышестоящей частей и просил их о переводе в другую часть, ссылаясь на угрозу побоев со стороны сослуживцев. Однако Зайчикову в переводе было отказано и предложено возвратиться в свою воинскую часть. После этого Зайчиков уехал к месту жительства в г. Саранск и прибыл в военный комиссариат Республики Мордовия, но и здесь в переводе в другую воинскую часть ему было отказано. Через 7 месяцев Зайчиков был задержан и по указанию военкома Республики Мордовия должен был выехать в свою часть. Однако он это указание не выполнил и до своего повторного задержания несколько дней находился дома. Как видно из материалов дела, Зайчиков прослужил в армии около года и характеризовался удовлетворительно . Уклонений от воинской службы ранее не допускал. В ноябре 2004 г. военнослужащий той же части Цагоев потребовал от Зайчикова до 27 ноября передать ему 15 тыс. руб., а за три дня до указанной даты вместе с Бидилашвили напомнил ему о деньгах. Когда же Зайчиков ответил, что таких денег у него нет, Цагоев в грубой форме потребовал найти деньги, иначе, как Зайчиков понял, последует расправа. Зная, что Цагоев избивает сослуживцев, Зайчиков 27 ноября не вернулся с объекта работы в часть. Он, ни от кого не скрываясь, стал открыто проживать рядом с частью у прораба Алехина и настойчиво добиваться перевода в другую часть. Сначала Зайчиков по личной инициативе встречался с заместителем командира своей воинской части, рассказывал о сложившейся ситуации и на просьбу перевести в другую часть получил отказ. Затем он также обратился к начальнику управления и начальнику штаба УНР, но они его проблему не разрешили. После этого Зайчиков обратился к военному комиссару Республики Мордовия с просьбой решить вопрос о его переводе в другую часть. Военный комиссар Пролетарского района г. Саранска неоднократно сообщал в воинскую часть 62253 о месте нахождения Зайчикова, но оттуда никто не приезжал. Командование и органы следствия, несмотря на наличие в действиях Цагоева признаков состава преступления, связанного с нарушением уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, не проверили сообщенные Зайчиковым факты и не возбудили против Цагоева уголовного дела. ***Присутствует ли в содеянном обстоятельство, исключающее преступность деяния? Если да, то какое?***

2. 8 января 2008 г. П. находился у Корчагиной. Около 24 часов к Корчагиной пришел А., требовал, чтобы ему открыли дверь, выражался нецензурно, выбил входную дверь. Чтобы его успокоить, Корчагина вышла во двор, однако А. схватил ее за волосы, повалил на землю, стал избивать руками по различным частям тела. П. взял на кухне нож, вышел во двор и нанес А. два удара ножом в спину, от которых потерпевший скончался на месте происшествия. П. является инвалидом детства, а А. был крупнее и физически сильнее его. ***Дайте правовую оценку содеянному.***

3. 7 ноября 2008 г. около 19 часов П., находясь в своей квартире, распивал спиртные напитки со своей женой. В это время в комнату зашел его пасынок П., который схватил стоявшую на полу бутылку водки и нанес ею один удар по голове И., при этом бутылка разбилась, а у последнего потекла кровь и он пошел в ванную комнату, чтобы умыться. Возвращаясь обратно, И. подошел к зеркалу и в нем увидел потерпевшего, стоявшего на пороге кухни с ножом, направленным лезвием в его сторону, он стал отступать от П., но тот, размахивая ножом, порезал ему губу; И. схватил П. за рукав, прижал его телом к стене. В это время П., обхватив И. согнутой рукой за шею, стал душить, И., выхватив нож, ударил им куда‑то назад; куда попал, не видел, но П. его отпустил. Тогда он, развернувшись к потерпевшему лицом, нанес ему еще один удар ножом в правый бок. Третьего удара И. не наносил. ***Присутствует ли в содеянном обстоятельство, исключающее преступность деяния? Если да, то какое?***

4. Вечером во дворе своего дома Зеленцов был избит Дьячковым в присутствии Зинкова. На следующий день пьяный Зеленцов вместе со своим приятелем Думашовым пришел на квартиру Зинкова «разобраться» по поводу возникшего накануне конфликта. На звонок Зеленцова из квартиры вышла жена Зинкова и, объяснив, что муж спит, закрыла дверь. Через некоторое время Зеленцов и Думашов вновь стали звонить в квартиру Зинковых. Когда Зинкова открыла входную дверь, Зеленцов внезапно сильно толкнул Думашова, стоящего спереди, в квартиру и ворвался туда, выражаясь нецензурно. Зинкову втолкнули в глубь коридора. Она упала на холодильник, получила травму и стала звать на помощь мужа, который в это время находился на кухне. Услышав шум в коридоре, нецензурную брань и крики жены о помощи, Зинков схватил кухонный нож и выбежал в слабо освещенную прихожую, где увидел двух агрессивно настроенных мужчин. Их лица не разглядел. Бежал, держа нож перед собой. Один из мужчин с угрозами рванулся навстречу (это был Зеленцов), а второй (Думашов) пытался удержать первого, затем вывел его на улицу. Из‑за сильного душевного волнения Зинков не помнит, как был нанесен удар ножом, не исключает, что потерпевший сам натолкнулся на него. Потерпевший скончался на месте происшествия. ***Присутствует ли в содеянном обстоятельство, исключающее преступность деяния? Если да, то какое?***

5. 12 июля 2008 г. около 17 часов к Майорову домой пришли Авдюхин и Воробьев, находившиеся в сильной степени алкогольного опьянения, чтобы выяснить, почему он им дал алкогольный напиток плохого качества, заставили его также выпить, а затем Авдюхин ударил Майорова по лицу кулаком. Майоров нанес ответный удар и потребовал, чтобы они ушли. Однако Авдюхин и Воробьев игнорировали это требование, пытались затащить его в комнату. Вырвавшись, Майоров взял нож и убежал на балкон, закрыв за собой дверь. Авдюхин разбил стекло в оконной двери, а когда Майоров вышел в комнату, схватил его за шею и стал душить. Стараясь высвободиться, Майоров ударил Авдюхина ножом в бок.

***Присутствует ли в содеянном обстоятельство, исключающее преступность деяния? Если да, то какое?***

6. Травкин, Аленский и Котов 20 июня 2004 г. после распития спиртных напитков на рабочем месте решили еще выпить. С этой целью они пришли на лодочную станцию, где распили бутылку самогона. Котов и Аленский после этого направились к автобусной остановке, а Травкин пошел на платформу электропоездов, чтобы ехать домой, однако опоздал. Вернувшись, он увидел, что Котов лежит на асфальте, а Аленский бьет его ногами. Травкин потребовал прекратить избиение и стал оттаскивать Аленского. Однако Аленский не подчинился и ударил Травкина кулаком. Травкин нанес ответный удар кулаком в область носа, от которого наступила смерть Аленского. ***Присутствует ли в содеянном обстоятельство, исключающее преступность деяния? Если да, то какое?***

### *Тема 11.* Множественность преступлений

1. В ночь с 18 на 19 апреля 2007 г. К. и У. в п. Уфимский Ачитского района Свердловской области договорились совершить нападение на В. с целью завладения имуществом, для чего изготовили маски, переоделись в чужую одежду, взяли гвоздодер и ножи. Путем взлома они проникли в дом В., напали на нее, надели ей на голову полиэтиленовый пакет, связали руки и, угрожая ножом, потребовали деньги. После того как В., опасаясь за свою жизнь, сообщила им о месте нахождения денег, К. и У. похитили принадлежащие потерпевшей деньги в сумме 90 000 руб. и приготовили к хищению другое ее имущество. Когда В. сказала нападавшим, что узнала их, К. и У. с целью облегчения разбоя и его сокрытия решили убить В. У. включил в доме бытовой газ, а К. нанес В. несколько ударов ножом в область шеи, причинив тяжкий вред ее здоровью. После этого К. и У, забрав телевизор и другое имущество В., закрыли снаружи дверь дома на замок и скрылись. Смерть потерпевшей не наступила по не зависящим от осужденных обстоятельствам. ***Квалифицируйте содеянное. Есть ли в приведенном примере множественность преступлений? Если да, то какая форма?***

2. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Р. на приговор Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 апреля 2003 г., по которому Р., родившийся 12 сентября 1972 г. в г. Н. Новгороде, ранее судимый:

1. 6 июня 1996 г. по ст. 15 и ч. 2 ст. 144 УК РСФСР осужден к 5 годам лишения свободы, освобожден 3 января 2001 г. по отбытии наказания;

2. 20 марта 2002 г. в соответствии с внесенными в приговор изменениями по п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы; осужден по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 11 лет и 3 месяца лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к назначенному наказанию присоединено частично наказание, назначенное по приговору от 20 марта 2002 г., и окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу также осуждены P.A., P.C, Л. и В. Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 16 декабря 2003 г. приговор изменен, из обвинения Р. исключен квалифицирующий признак «с применением оружия». В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Варнавинского районного суда Нижегородской области от 11 ноября 2004 г. приговор в отношении Р. от 16 апреля 2003 г. приведен в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г.: исключен квалифицирующий признак «неоднократно», а также указание о «назначении наказания в виде конфискации имущества». Постановлено считать его осужденным по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 г.) к 11 годам и 3 месяцам лишения свободы и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 13 марта 2006 г. приговор от 16 апреля 2003 г. и кассационное определение от 16 декабря 2003 г. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Семенова Н.В., мнение прокурора Нечина В.В., полагавшего изменить состоявшиеся судебные решения, исключив указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, а также признав наличие рецидива преступлений, Судебная коллегия установила: с учетом внесенных в приговор изменений Р. осужден за разбойное нападение, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в хранилище с целью завладения имуществом в крупном размере. Преступление совершено 16 августа 2001 г. в г. Н. Новгороде при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденного Р. содержатся доводы о необоснованном осуждении его за разбой, об отсутствии доказательств его вины в совершении этого преступления, а также о неправильном указании на наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений и назначении ему места отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, ставится вопрос об изменении приговора.

Вина осужденного установлена исследованными судом доказательствами, получившими надлежащую оценку в приговоре. Действия Р. с учетом внесенных в приговор изменений, квалифицированы правильно. ***Какое решение примет Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации по вопросу о наличии рецидива и его вида?***

3. А., ранее судимая (6 марта 2002 г. по ст. 158 ч. 2 п. «г»УК РФ на 3 года лишения свободы), освобожденная 16 декабря 2004 г., по отбытии наказания проживала в дер. Терелесово у цыгана Богданова, присматривала за его детьми. 3 декабря 2005 г. она ушла от Богданова, ночевала в доме Бабусиной в дер. Терелесово, а утром 04.12.2005 г. туда пришел Богданов и избил ее. Ее на скорой помощи увезли в больницу. 7 декабря 2005 г., когда ее выписали из больницы, она приехала в деревню Терелесово, просила Бабусину пустить ее переночевать, но Бабусина ее к себе в дом не пустила. Тогда она решила совершить хищение из дома № 117 в дер. Терелесово Вышневолоцкого района. Она знала, что в доме живет одинокая старушка. Увидев на двери дома замок, решила проникнуть в дом. В дом потерпевшей она проникла, открыв запор на задней двери дома, и через хозяйственную постройку вошла в комнату. А. обыскала дом О., искала деньги под матрасом на кровати в комнате, в шкатулке, которая стояла в буфете; при этом она высыпала из шкатулки пуговицы. В кухне она похитила продукты: колбасу, колбасный сыр, баранки, банку консервов, батоны, которые сложила в пакет. В ящике буфета в комнате она нашла кошелек, в котором было 320 руб. В тот момент, когда она обыскивала дом, туда зашла хозяйка дома, которая стала ругаться на нее и говорить, что позовет соседей и вызовет милицию. Тогда она решила убить хозяйку дома, чтобы та не сообщила о совершенном ею преступлении. Она нанесла хозяйке дома удар чайником по голове, а потом стала затягивать концы платка, который был у нее на шее. Когда потерпевшая упала, она раза 3 или 4 ударила ее ногами по телу. Когда А. поняла, что потерпевшая умерла, она обыскала ее и, обнаружив в кармане куртки кошелек, похитила деньги в сумме 50 руб., а кошелек бросила на кухне. После этого, похитив продукты и деньги, она повесила на входную дверь навесной замок и с места происшествия скрылась. На электричке уехала в г. Бологое.

***Квалифицируйте содеянное. Есть ли в приведенном примере множественность преступлений. Если да, то какая форма?***

4. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации рассмотрела уголовное дело по надзорному представлению заместителя генерального прокурора Российской Федерации на приговор Можайского городского суда Московской области от 6 декабря 2000 г., постановление Йошкар‑Олинского городского суда Республики Марий Эл от 11 июня 2004 г., постановление президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 24 июня 2004 г. По приговору Можайского городского суда Московской области от 6 декабря 2000 г. М., уроженец с. Пирово Медынского района Калужской области, ранее судимый и приговоренный:

1) 16.07.1993 г. по ст. 89 ч. 2 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 4 года;

2) 01.04.1994 г. по ст. 15, 145 ч. 2, 206 ч. 2 УК РСФСР, с применением ст. 40, 41 УК РСФСР, к 4 годам лишения свободы, освобожден из мест лишения свободы 22.02.1998 г. по отбытии срока наказания; осужден:

по ст. 116 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ по месту работы с удержанием из заработка в доход государства 20%;

по ст. 115 УК РФ к 1 году исправительных работ по месту работы с удержанием из заработка в доход государства 20%;

по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы;

по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 5 годам 4 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 69, 71 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено М. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии строгого режима. Срок наказания исчислен с 6 декабря 2000 г. Постановлением судьи Йошкар‑Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15 июня 2004 г. ходатайство осужденного М. о приведении приговора Можайского городского суда Московской области от 6 декабря 2000 г. в отношении него в соответствие с ФЗ № 162 от 08.12.2003 г. оставлено без удовлетворения. Постановлением президиума Верховного суда Республики Марий Эл от 24 июня 2005 г. постановление судьи Йошкар‑Олинского городского суда Республики Марий Эл от 15 июня 2004 г. в отношении М. изменено. Исключено из приговора указание на наличие в его действиях опасного рецидива и признано наличие простого рецидива. В остальном постановление оставлено без изменения. В надзорном представлении ставится вопрос об изменении судебных решений и снижении М. наказания. Заслушав доклад судьи Верховного суда РФ Кузьмина Б.С, мнение прокурора Ягнюкова А.В., поддержавшего доводы надзорного представления, Судебная коллегия установила: М. признан виновным в умышленном причинении побоев Ш., в умышленном причинении легкого вреда здоровью З., в угрозе убийством и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью З., повлекшем потерю зрения и органа (глаза). Преступления совершены в августе – сентябре 1999 г. в Можайском районе Московской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре. В надзорном представлении заместителя генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. содержатся доводы об изменении приговора и последующих судебных постановлений в отношении М. на предмет смягчения назначенного ему наказания в связи с изменением вида рецидива. ***Какое решение примет Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации?***

5. Президиум Верховного суда Российской Федерации рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Ж. о пересмотре приговора Верховного суда Кабардино‑Балкарской Республики от 1 октября 2003 г., согласно которому Ж., ранее судимый 3 марта 2003 г. по ст. 112 ч. 1, 167 ч. 1, 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, осужден по ст. 105 ч. 2 п. «д» УК РФ на 12 лет лишения свободы. Суд первой инстанции признал в действиях Ж. наличие рецидива преступлений и учел это обстоятельство при назначении наказания. На основании ст. 74 ч. 5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст. 70 УК РФ окончательно ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В надзорной жалобе осужденный Ж. просит о смягчении ему наказания. ***Какое решение примет Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации?***

### *Тема 12.* Понятие, цели и виды наказания

1. Ш., несудимый, совершил в 2002 г. коммерческий подкуп и был в 2005 г. осужден по ст. 204 ч. 3 УК РФ к штрафу в размере 200 тыс. руб. ***Правильно ли вынесен приговор?***

2. П. осужден: по ст. 159 ч. 3 УК РФ – на 1 год 6 месяцев лишения свободы, без штрафа; по ст. 290 ч. 4 п. «в», «г» УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением (на основании ст. 47 ч. 1 – 4 УК РФ) права занимать должности на государственной службе сроком на 2 года. ***Правильно ли вынесен приговор?***

3. К., несудимый, осужден по ч. 3 и ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 290 УК РФ к 4 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах самоуправления, а также заниматься административно‑хозяйственной деятельностью сроком на 3 года; за каждое из преступлений, предусмотренных ч. 3 и ч. 5 ст. 33, п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с лишением на основании ст. 47 УК РФ права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, а также заниматься административно‑хозяйственной деятельностью сроком на 3 года; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – к 6 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления, а также заниматься административно‑хозяйственной деятельностью сроком на 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. ***Правильно ли вынесен приговор?***

4. З., несудимый, осужден к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 14 лет; по ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на срок 3 года. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на срок 3 года. На основании ст. 48 УК РФ З. лишен специального звания «лейтенант милиции». ***Правильно ли вынесен приговор?***

5. С., осужден по ст. 162 ч. 1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 167 ч. 2 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст. 325 ч. 2 УК РФ к 1 году исправительных работ, по ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а», «е», «к» УК РФ к 10 годам лишения свободы. На основании ст. 69 УК по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. ***Правильно ли вынесен приговор?***

6. С., судимый, 29 марта 2004 г. пост. 161 ч. 2 п. «а», «в»УК РФ и приговоренный к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, осужден по ст. 158 ч. 2 п. «а» УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы. Условное осуждение по приговору от 29 марта 2004 г. отменено, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к вновь назначенному наказанию присоединено частично неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. ***Правильно ли вынесен приговор?***

### *Тема 13.* Назначение наказания. Условное осуждение

1. Дрожжин (судимый за кражу по ч. 3 ст. 158 УК РФ) 18 апреля 2006 г. около 2 часов 30 минут с помощью веревки и троса с крыши дома спустился на балкон квартиры Красовской и, взломав оконное стекло, проник в квартиру, пытаясь похитить бытовую теле– и видеоаппаратуру общей стоимостью 5 тыс. руб., но был задержан на месте сотрудниками милиции. Свой умысел Дрожжин не смог довести до конца по причинам, независящим от его воли. ***Квалифицируйте содеянное и назначьте наказание.***

2. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации рассмотрела в судебном заседании от 1 марта 2005 г. дело по надзорному представлению заместителя генерального прокурора Российской Федерации К.С.Г. на приговор Петропавловск‑Камчатского городского суда от 19 марта 1999 г., которым Т.А.И., родившийся 20 июня 1961 г. в г. Петропавловске‑Камчатском, имеющий среднее образование, ранее судимый, был приговорен:

– 16 сентября 1983 г. по ст. 146 ч. 2 п. «б, д, е» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;

– 29 января 1991 г. по ст. 146 ч. 2 п. «б, д, е» УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР к 7 годам 5 месяцам 7 дням лишения свободы.

8 мая 1997 г. по ст. 222 ч. 4 УК РФ с применением ст. 41 УК РСФСР приговорен к 1 году лишения свободы, освобожден 29 июля 1997 г. по отбытии наказания; был вновь осужден по ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 222 ч. 4 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения по совокупности преступлений окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Г.Л.И., мнение прокурора В.Л.Н., полагавшей надзорное представление удовлетворить по изложенным в нем основаниям, судебная коллегия установила: Т.А.И. осужден за кражу чужого имущества неоднократно, лицом, два раза судимым за хищение, с причинением значительного ущерба потерпевшему, а также за угрозу убийством и за незаконное приобретение и ношение холодного оружия.

Судебной коллегией по уголовным делам Камчатского областного суда от 11 мая 1999 г. приговор оставлен без изменения.

Президиум Камчатского областного суда, рассмотрев 4 февраля 2004 г. дело по надзорному представлению, отменил приговор в части осуждения по ст. 222 ч. 4 УК РФ, и дело прекратил за отсутствием состава преступления в действиях осужденного. Вместо особо опасного рецидива преступлений признал рецидив преступлений. Кроме того, переквалифицировал действия Т.А.И. со ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч. 1 УК РФ назначив по ней 2 года лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 1, 119 УК РФ, путем частичного сложения окончательно назначил 2 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В надзорном представлении ставится вопрос об изменении постановления президиума, предлагается вместо указания суда о назначении наказаний по совокупности преступлений по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ указать, что таковое назначается по ч. 2 ст. 69 УК РФ. ***Какое решение примет Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации?***

3. По приговору Петрозаводского городского суда 23 февраля 2000 г. Саляев (ранее судимый 16 декабря 1999 г. по п. «в» ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 267 УК РФ к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года) осужден по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Основываясь на ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных по двум приговорам наказаний, окончательно ему определено 4 года лишения свободы. В соответствии со ст. 73 УК РФ это наказание признано условным с испытательным сроком 3 года. Он признан виновным в том, что 4 ноября 1997 г. тайно похитил имущество Акименко на сумму 1767 руб. и имущество Паномарева на сумму 750 руб. ***Правильно ли вынес приговор Петрозаводский городской суд?***

4. Г. и другие 21 февраля 2000 г. признаны виновными в убийстве, совершенном из хулиганских побуждений. Окончательное наказание ранее судимому (8 апреля 1997 г.) народным судом Г. было назначено по совокупности приговоров. Как видно из материалов дела и приговора военного суда, Г. совершил вмененное ему убийство 5 июля 1996 г., то есть до грабежа, за который был осужден 8 апреля 1997 г. народным судом. ***Правильно ли вынес приговор суд?***

5. 17 ноября 2002 г. около 20 часов И.С.В. находился в квартире № 1 дома 16 по ул. Попова вместе со своей женой И.В.С. и ее матерью – К.К.А., 1914 г. рождения, которая в силу своего возраста и состояния здоровья имела постельный режим. Между И.В.С. и ее матерью – К.К.А. произошел разговор на повышенных тонах. Последняя предъявила претензии относительно качества приготовленной пищи и отказалась ее принимать. И.С.В. слышал разговор. На почве ранее имевшей место неприязни к К.К.А., а также внезапно возникших личных неприязненных отношений к последней, вызванных необоснованными претензиями, у И.С.В. возник умысел убийства К.К.А. Он зашел в комнату, где на кровати лежала К.К.А., взял отрезок медицинского бинта и, накинув его на шею К.К.А., стал удерживать, придавив им шею потерпевшей вплоть до наступления смерти К. К.А. от асфиксии. И.С.В., был ранее судим (30 ноября 1993 г. по ст. 103 УК РСФСР приговорен к 7 годам 6 месяцам лишения свободы) и освобожден 13 июля 1999 г. условно‑досрочно на 1 год 7 месяцев 4 дня, на момент совершения нового преступления срок условно‑досрочного освобождения от наказания истек. ***Квалифицируйте содеянное и назначьте наказание.***

6. Назначая наказание в виде лишения свободы осужденному, суд первой инстанции исходил из того, что он вину не признал, не раскаялся в содеянном, поэтому представляет повышенную опасность для общества, если не будет изолирован, т.е. признал данные обстоятельства как отягчающие наказание. ***Правильно ли вынес приговор суд?***

### *Тема 14.* Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Погашение и снятие судимости

1. Ежиков ранее был судим. Первый раз он был осужден 6 августа 1997 г. по п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года за совершение 24 апреля 1997 г. кражи чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, причинившей значительный материальный ущерб потерпевшему. 21 июля 2000 г. он осужден по п. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ за кражу 27 марта 1999 г. чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, совершенную неоднократно, причинившую значительный ущерб потерпевшему, к 4 годам лишения свободы. При этом на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ суд отменил условное осуждение по приговору от 6 августа 1997 г.; в соответствии со ст. 70 УК РФ присоединил частично неотбытое наказание по предыдущему приговору и по совокупности приговоров назначил Ежикову 4 года два месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Однако при кассационном рассмотрении дела 23 ноября 2000 г. судебная коллегия по уголовным делам Челябинского областного суда приговор от 21 июля 2000 г. изменила. Признав, что на Ежикова распространяется действие амнистии, объявленной постановлением Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 г. «Об объявлении амнистии в связи с 55‑летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов», кассационная инстанция исключила из приговора указание о применении ч. 5 ст. 74 и ст. 70 УК РФ и определила считать его осужденным по п. «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к четырем годам лишения свободы. 23 ноября 2001 г. Ежиков осужден за разбой и убийство, совершенные 20 февраля 2000 г., и за кражу, совершенную 27 марта 1999 г. ***1) Имеет ли Ежиков судимость по приговору от 6 августа 1997 г. ? 2) По каким правилам следует назначать наказание: по совокупности преступлений или приговоров?***

2. Тембер – учредитель семейного частного малого предприятия (МП «ТТТ») г. Шебекино Белгородской области – с целью хищения государственных денежных средств составил заведомо ложный документ: счет‑фактуру № 91 от 7 июня 2008 г. о продаже Шебекинскому химзаводу 180 т парафиновой смеси, которую МП «ТТТ» не производило и не имело в наличии, а также материальный акт на оприходование в июне 2008 г. 180 т парафиновой смеси химзаводом. С целью завладеть денежными средствами химзавода обманным путем, используя трудное положение с сырьем, он предложил заместителю директора завода Юрьеву приобрести не существующую в наличии парафиновую смесь. Юрьев согласился, завизировал счет‑фактуру резолюцией на оплату, и химзаводом была произведена предоплата на общую сумму 9072 тыс. руб. Однако Тембер вопреки договору поставил химзаводу один из компонентов парафиновой смеси – кубовые остатки спиртов ВЖС в количестве 190 м3 (или 178 т). В результате обмана Тембер получил от химзавода 8 982 696 руб., которые присвоил и потратил в личных целях на нужды своего частного предприятия. Суд первой инстанции вынес определение об освобождении Тембера от уголовной ответственности и прекращении производства по делу. В обоснование своего решения об освобождении Тембера от уголовной ответственности суд сослался на то, что обвиняемый перестал быть общественно опасным и снизилась общественная опасность содеянного им. ***Правильно ли вынесено определение судом?***

3. П., родившийся 15 октября 1979 г. в г. Поронайске Сахалинской области, ранее осужденный Поронайским городским судом Сахалинской области:

1) 4 августа 2000 г. с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Поронайского городского суда от 30 декабря 2005 г., по п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 175 УК РФ (в редакциях Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) и ч. 1 ст. 222 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ, к 5 годам 6 месяцам лишения свободы;

2) 13 июня 2001 г. с учетом изменений, внесенных в приговор постановлением Поронайского городского суда от 30 декабря 2005 г., по ч. 2 ст. 162, ч. 2 ст. 115 УК РФ (в редакциях Федерального закона от 8 декабря 2003 г.) с применением ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный от отбывания лишения свободы 20 апреля 2004 г. условно‑досрочно на 1 год 11 месяцев 28 дней, осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на одиннадцать лет. ***Какое наказание должно быть назначено?***

4. В один из последних дней июля 2008 г. Майоров (ранее по приговору от 22 июня 2007 г. Майоров осужден за незаконный сбыт холодного оружия по ч. 4 ст. 222 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года) во время распития спиртного вместе с малолетним Пурой и Сотсковой потребовал у Сотсковой деньги. Когда она отказалась, он ударил ее кулаком по лицу, а затем пытался порезать ей вены на левой руке осколком разбитой им бутылки. Потом Майоров повалил потерпевшую на пол и вместе с Пурой, действовавшим по его указанию, стал наносить ей удары ногами по различным частям тела и голове. Избив потерпевшую, Майоров похитил у нее из кармана одежды 120 руб. Опасаясь разоблачения, Майоров и Пура обмотали шею потерпевшей поясом и затянули его. После того как Сотскова потеряла сознание, Майоров, решив, что она мертва, скрылся с места преступления. Однако потерпевшая осталась жива. 9 августа 2008 г. Майоров встретил Сотскову на улице. Опасаясь, что она может сообщить в правоохранительные органы о совершенном на нее нападении и покушении на ее жизнь, Майоров, заманив потерпевшую в подвал дома, нанес ей по голове удар стеклянной бутылкой, а затем еще не менее 10 ударов обрезком металлической трубы. От полученной тупой травмы головы Сотскова скончалась на месте. Вечером 1 сентября 2008 г. во время выпивки между Майоровым и ранее незнакомым ему Бурановым возникла ссора, в ходе которой Майоров ударил Буранова рукой в живот, отчего тот упал на землю (в результате удара и падения потерпевшему были причинены повреждения, не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья). Поднявшемуся с земли Буранову Майоров нанес ножом один удар в спину и два удара в ягодицу. От полученных телесных повреждений в виде проникающего колото‑резаного ранения поясничной области с повреждением позвоночного столба, осложнившихся шоком, отеком вещества спинного и головного мозга, Буранов 3 сентября 2008 Г. скончался в больнице. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Назначьте наказание. Возможно ли освобождение Майорова от уголовной ответственности по различным основаниям?***

5. Октябрьским районным судом г. Белгорода 19 июля 2004 г. Исаков А.И. осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ; Исаков А.Н. по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Исаков А.И. и Исаков А.Н. признаны виновными в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба Мамишову. В надзорной жалобе осужденные просили об отмене судебных решений и прекращении уголовного дела. Исаков А.И. и Исаков А.Н. причиненный ущерб полностью возместили. Потерпевший Мамишов в своем ходатайстве просил прекратить уголовное дело в отношении обоих виновных в связи с примирением, поскольку ущерб они возместили добровольно, и претензий к ним потерпевший не имеет. В приговоре указано, что осужденные привлечены к уголовной ответственности впервые, Исаков А.Н. совершил преступление, являясь несовершеннолетним, оба чистосердечно раскаялись в содеянном и добровольно полностью возместили потерпевшему материальный ущерб. ***Какое решение должен принять суд?***

### *Тема 15.* Уголовная ответственность несовершеннолетних

1. 17 июля 2005 г. около 24 часов Н., А.А.С. и М.А.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, около дома В., расположенного в п. Купрос‑Волок Юсьвинского района Пермской области, после предложения Ц.Н.В. поехать в с. Купрос Юсьвинского района купить пива, договорились о том, что во время поездки нападут на Ц.Н.В. и отберут у него мотоцикл «Минск», на котором он приехал. М.А.В. и Н. на мотоцикле Н., а А.А.С. и Ц.Н.В. – на мотоцикле Ц.Н.В. поехали в с. Купрос. В пути следования, имея намерение на осуществление преступного умысла, по заранее обговоренному плану о нападении на Ц.Н.В., А.А.С., сидя на заднем сиденье мотоцикла, попросил Ц.Н.В. остановиться на участке автодороги п. Купрос‑Волок – с. Купрос недалеко от моста через р. Иньва. Когда Ц.Н.В. остановил мотоцикл, то свой мотоцикл остановил и ехавший за ними Н. А.А.С., действуя по предварительному сговору с Н. и М.А.В., встал с мотоцикла и толкнул сидящего на мотоцикле Ц.Н.В., отчего тот упал вместе с мотоциклом на землю. После чего к ним подбежали Н. и М.А.В. и, действуя согласованно, Н., М.А.В. и А.А.С. стали избивать Ц.Н.В. Одновременно все трое нанесли множество ударов руками и ногами по жизненно важной части тела – голове. В результате нападения здоровью потерпевшего был причинен тяжкий вред, в своем обычном течении заканчивающийся смертельным исходом. Не обнаружив у потерпевшего признаков жизни, желая избавиться от него и завладеть его имуществом, действуя согласованно, положили потерпевшего на платформу прицепа мотоцикла «ИЖ‑Юпитер‑5», принадлежащего Н. Затем Н. и М.А.В. отвезли Ц.Н.В. на мост через р. Иньва, где совместно сбросили его в реку. А.А.С. в это время пытался завести мотоцикл, принадлежащий Ц.Н.В., чтобы на нем уехать. В результате нанесения множественных ударов по голове, причинения закрытой черепно‑мозговой травмы и падения с моста наступила смерть потерпевшего. После убийства потерпевшего подсудимые, доводя до конца умысел на завладение имуществом потерпевшего Ц.Н.В., погрузили мотоцикл потерпевшего «Минск» на платформу прицепа мотоцикла Н. и увезли в п. Майкор Юсьвинского района, где распорядились им по своему усмотрению. Суд вынес следующий приговор: Н., родившийся 17 марта 1985 г. в п. Майкор Юсьвинского района Пермской области, несудимый, осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на десять лет лишения свободы со штрафом в размере 2500 руб.; ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ на десять лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено одиннадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 2500 руб. А.А.С., родившийся 13 сентября 1987 г. в г. Добрянка Пермской области, несудимый, осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет лишения свободы со штрафом в размере 2000 руб.; ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ на восемь лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 2000 руб. М.А.В., родившийся 15 августа 1987 г. в п. Майкор Юсьвинского района Пермской области, несудимый, осужден по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет лишения свободы со штрафом в размере 2000 руб.; ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ на десять лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком девять лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 2000 руб. ***Правильно ли вынесен приговор?***

2. К.В.В. осужден за хищение путем мошенничества имущества Д.П.М. Преступление совершено в ноябре 2003 г. в г. Нарткале Кабардино‑Балкарской Республики. Приговором Верховного суда Кабардино‑Балкарской Республики от 25 июля 2005 г. К.В.В., 30 декабря 1985 г. рождения, уроженец г. Нарткалы КБ АССР, несудимый, осужден к лишению свободы по ст. 159 ч. 1 УК РФ (по факту мошенничества в отношении Д.П.М.) на 1 год. ***Правильно ли вынесен приговор?***

3. В ночь с 8 на 9 сентября 2005 г. З.Е.С., находясь в с. Н. Акшино Старошайговского района Республики Мордовия, предложил своему знакомому Г. совершить угон какого‑либо автотранспортного средства из ангара для хранения автомобилей и сельхозтехники сельхозартели им. Н.П. Огарева, расположенной в с. Н. Акшино с целью доехать до г. Саранска. Г. согласился с предложением З.Е.С. Зная, что гараж охраняет сторож, который не позволит им совершить угон автомашины, З.Е.С. предложил Г. проникнуть в ангар, используя обманный предлог, напасть на сторожа и убить его при помощи имеющегося у З.Е.С. ножа и подручных предметов. Г. с предложением З.Е.С. согласился. Около 02 часов 9 сентября 2005 г. З.Е.С. и Г. пришли в указанный ангар, где З.Е.С, преследуя цель усыпить бдительность ранее знакомого сторожа А., обратился к нему с просьбой поставить на временное хранение якобы имеющуюся у него автомашину за плату, на что последний дал согласие и разрешил пройти внутрь ангара с целью осмотреть его на наличие свободных мест. Воспользовавшись этим, З.Е.С. осмотрел стоявшие на хранение в ангаре автомашины сельхозартели. Вернувшись, З.Е.С. сообщил Г. о наличии транспортных средств, предложив завладеть одной из них, на что последний согласился. Следуя достигнутой договоренности, подсудимые набросились на А. с целью причинения смерти последнему, стали избивать его, нанося удары руками и ногами по различным частям тела, а также по голове; каждый нанес не менее десяти ударов. Затем Г. ножом, который ему передал З.Е.С, нанес не менее трех ударов в область шеи А.; З.Е.С. в это время продолжал избиение сторожа ногами по туловищу. Найденной на месте совершения преступления частью автомобильного промежуточного вала – металлической деталью длиной 66 см, диаметром 4 см и весом 6,5 кг – нанес А. не менее трех ударов по голове. Затем З.Е.С. оттащил тело сторожа с прохода за автомашины, где, преследуя цель лишения жизни А., нанес не менее шести ударов ногой по голове, а также не менее двух ударов в шею ножом, который забрал у Г. Чтобы быть уверенным в смерти сторожа, после нанесения ударов З.Е.С. положил на спину погибшего диск от колеса. Таким образом, действуя согласованно и сообща, подсудимые нанесли А. не менее тридцати пяти ударов и причинили множественные слепые непроникающие колото‑резаные и резаные ранения шеи, в поясничной области слева с повреждением мягких тканей и поверхностных сосудов, многооскольчатый перелом костей лицевого и мозгового отделов черепа, множественные кровоподтеки, ссадины, ушибленные раны головы, провоцировавшие кровоизлияния под мозговую оболочку на всем протяжении, кровоизлияния в желудочки головного мозга, кровоизлияния в мягкие ткани головы со стороны их внутренней поверхности в височно‑теменной области слева и справа, множественные двухсторонние переломы ребер по нескольким анатомическим линиям с кровоизлияниями в окружающие мягкие ткани. Указанные телесные повреждения повлекли в совокупности тяжкий вред здоровью потерпевшего, как опасные для жизни в момент причинения. Смерть А. наступила на месте преступления в короткий промежуток времени в результате комбинированной травмы, осложнившейся травматическим шоком. После того как подсудимые согласованными действиями причинили смерть А., Г. остался стоять около ворот, а З.Е.С. по обоюдной договоренности прошел внутрь ангара с целью угнать одну из машин. Найденной на месте преступления металлической трубой З.Е.С. разбивал боковые стекла в автомашинах, чтобы проникать в кабины с целью обнаружения ключей от замков зажигания. Таким образом З.Е.С. проник в автомашины ГАЗ‑САЗ‑3507, ГАЗ‑САЗ‑3507, МАЗ‑5337 и ГАЗ‑2705, которые не смог завести, не обнаружив в машинах ключей зажигания. После того как удалось завести и выгнать из ангара автомашину КамАЗ‑55102, З.Е.С. решил угнать еще одну машину, чтобы на ней поехал Г. С этой целью З.Е.С. проник в кабину автомашины КамАЗ‑5511, при помощи ножа завел машину и попытался выехать из ангара, но в воротах ангара двигатель машины заглох, к тому же выяснилось, что Г. не умеет управлять машиной. После того как З.Е.С. не смог завести указанные автомашины, разбив боковое стекло, он проник в кабину автомашины КамАЗ‑55102, где с помощью обнаруженного в кабине автомашины ножа повернул личинку замка зажигания и запустил двигатель. Выгнав указанную автомашину из ангара, они вместе с Г. скрылись с места происшествия, следуя в г. Саранск. Доехав до Саранска, З.Е.С. и Г. остановились возле дачного массива за ул. 1‑я Набережная в юго‑западном микрорайоне Ленинского района г. Саранска. Желая уничтожить отпечатки пальцев на автомашине, чтобы не быть изобличенным в совершении преступлений, З.Е.С. решил путем поджога уничтожить автомашину. С этой целью он облил кабину машины имевшимся в канистре бензином и поджег ее. В результате его действий машина полностью была уничтожена огнем; ущерб, причиненный сельхозартели им. Н.П. Огарева, составил 56 366 руб. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Назначьте наказание З.Е. С. и Г., имея в виду, что Г. родился 2 июня 1990 г. в г. Саранске Республики Мордовия, был судим 24 февраля 2005 г. по ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 2 п. «а, б», ст. 69 ч. 3 УК РФ на один год лишения свободы. На основании ст. 92 ч. 1 УК РФ от наказания освобожден и передан под присмотр родителей на один год.***

4. По приговору Тульского областного суда от 8 декабря 2004 г. П., 13 мая 1987 г. рождения, уроженец г. Потсдама, Германия, ранее несудимый, осужден по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п. «ж», «з» УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Преступления совершены в г. Туле 6 июля 2004 г. ***Правильно ли вынесен приговор?***

5. Талютов Артем Юрьевич, родившийся 12 декабря 1989 г., ранее несудимый, осужден за то, что в марте 2004 г. по предварительному сговору с Макарычевым, незаконно проникнув в мастерскую школы № 36 в г. Дзержинске, тайно похитил имущество Волкова О.Ю., оцененное в 23 400 руб. Он же в ночь на 28 августа 2004 г., незаконно проникнув в квартиру Исаева Н.М., похитил его имущество стоимостью 7390 руб. Он же 17 сентября 2004 г. по предварительному сговору с Макарычевым совершил нападение на Преснякова Н.Д. – прадеда осужденного Макарычева, несколько раз ударил его по голове металлической трубой, причинив тяжкий вред здоровью. Затем они подожгли жилище и скрылись с похищенной пенсией потерпевшего в размере 7525 руб. 06 копеек. От полученных телесных повреждений Пресняков скончался на месте происшествия. В результате пожара квартиры, принадлежащей Володиной Т.Н., причинен ущерб на сумму 66 000 руб. Судом Талютов осужден к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 2 п. «а, б, в» УК РФ на 3 года; по ст. 158 ч. 3 УК РФ на 4 года; по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 105 ч. 2 п. «д, е, ж, з» УК РФ на 8 лет 6 месяцев; по ст. 167 ч. 2 УК РФ на 4 года 6 месяцев; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено девять лет лишения свободы с отбыванием его в воспитательной колонии. Срок наказания исчислен с 18 сентября 2004 г. ***Правильно ли вынесен приговор?***

6. В.А.А., родившийся 6 февраля 1990 г. в г. Рязани, ранее судимый, 11 октября 2004 г. по ст. 158 ч. 2 п. «а, б, в», 161 ч. 2 п. «а, г» приговорен к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, 24 марта 2006 г. по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к 3 годам лишения свободы; 18 мая 2006 г. Рязанским областным судом осужден к лишению свободы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания по приговору от 24 марта 2006 г. определено окончательно девять лет с отбыванием в воспитательной колонии. ***Правильно ли вынесен приговор?***

### *Тема 16.* Иные меры уголовно‑правового характера

1. М. совершил запрещенные уголовным законом общественно опасные деяния – покушение на изнасилование, убийство с целью скрыть другое преступление, а также кражу. Согласно заключению комиссии экспертов № 296 М. хроническим психическим расстройством не страдает, однако обнаруживает признаки органического заболевания головного мозга сложного генеза. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, обнаруживал признаки временного психического расстройства в виде осложненного алкогольным опьянением сумеречного расстройства сознания, что лишало его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Судом этот акт экспертизы проверен и признан объективным и достоверным, основанным на имеющихся в деле и исследованных экспертами материалах. ***Укажите правовые последствия содеянного М.*** *?*

2. Филоретов В. совершил общественно опасное деяние, содержавшее признаки убийства. По заключению комиссии экспертов‑психиатров, у Филоретова В. затянувшееся реактивное состояние, что не позволяет проводить с ним каких‑либо следственных действий. ***Какое решение должен принять суд в отношении Филоретова?***

3. А., находясь в невменяемом состоянии, 22 февраля 2008 г. нанес Г. удар трубой по голове, причинив легкий вред здоровью без его кратковременного расстройства. ***Можно ли применить к А. принудительные меры медицинского характера. Если да, то какие?***

4. Потерпевший Х.Д.С. пояснял в судебном заседании о похищении его неизвестными лицами и помещении в квартиру. При его удержании в квартире неизвестные лица сообщили ему, что С.Д.Ю. «заказал» его убийство и предложил им за это 100 000 руб. Удерживали его в квартире в течение трех суток. За сутки до освобождения ему дали послушать фрагмент записи разговора, где С.Д.Ю. спрашивали, почему он решил «заказать» его и С.Д.Ю., как он понял по голосу говорившего, объяснил, что он любит его (Х.Д.С.) жену и жить без нее не может. В последующем похитители сказали, что убивать его не будут, что они убийствами не занимаются, взялись за это дело ради интереса, «не стандартное дело». Его отпустили. Свидетель Х.С.М., отец потерпевшего Х.Д.С, пояснял в судебном заседании, что от младшего сына утром 19 февраля 2004 г. он узнал о пропаже сына Дмитрия. Они искали его, но не нашли и сообщили в милицию. Когда через несколько дней сын пришел, то был грязным; сын сказал, что будет писать заявление на С.Д.Ю., что С.Д.Ю. все организовал; говорил, что ему давали прослушать аудиозапись о переговорах, где С.Д.Ю. обещал 100 000 руб. похитителям. Как он предполагал, эти действия предназначались в качестве платы за убийство Дмитрия. Заключением стационарной комплексной судебной психолого‑психиатрической экспертизы от 16 июля 2004 г. № 42 признано, что С.Д.Ю. ранее психическим заболеванием не страдал, на время инкриминируемых ему действий он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, однако после этого у него возникло временное болезненное расстройство психической деятельности в форме реактивного психоза и в настоящее время он не может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, участвовать в производстве следственных действий. ***Можно ли применить к С.Д.Ю. принудительные меры медицинского характера ? Если да, то какие ?***

5. Установлено, что Кривошеева совершила убийство своей дочери 2007 г. рождения, находившейся в силу малолетнего возраста в беспомощном состоянии. Согласно выводам комплексной психолого‑психиатрической экспертизы, сделанным на основе стационарного обследования Кривошеевой в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, она страдает органическим расстройством личности смешанного типа, степень выраженности которого лишала ее способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Из указанного состояния Кривошеева не вышла до окончания ее обследования, в связи с чем не может и в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. ***Укажите правовые последствия содеянного Кривошеевой.***

6. Шельмаков совершил убийство своего сына. Согласно акту стационарной судебно‑психиатрической экспертизы у Шельмакова обнаружены признаки реактивного параноида, он не может отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими, но на момент совершения преступления обнаружить признаки психического расстройства не удалось. ***Какое решение должен принять суд в отношении Шельмакова?***

## Особенная часть

### *Тема 17.* Научные основы квалификации преступлений

1. Исиченко был назначен на должность следователя отдела по расследованию преступлений несовершеннолетних следственного управления при Управлении внутренних дел г. Магадана, имел специальное звание «лейтенант юстиции». Работая в этой должности, он 1 августа 2001 г. принял к своему производству уголовное дело, возбужденное по факту кражи чужого имущества по признакам преступления, предусмотренного п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража из гаража).

Не проводя соответствующих следственных действий, Исиченко умышленно изготовил фиктивные процессуальные документы, используя их в качестве доказательств, а именно:

– протокол допроса, внеся в него ложные сведения о признании Задорожным своей вины, а также вымышленные показания об обстоятельствах совершения преступления совместно с другими лицами; заверив правильность показаний, выполнил собственноручно от имени Задорожного соответствующую запись: «с моих слов записано верно, мною прочитано» и подпись;

– протоколы осмотра места происшествия от 7 августа 2001 г. с участием обвиняемых Петрова и Пономарева, с внесением не соответствующих действительности сведений об их участии, а также понятых Левковича и Гринцевича, в осмотре; выполнил затем подписи от имени Петрова, Пономарева и Филичева, удостоверивших присутствие адвоката при проведении следственного действия, а также подписи от имени понятых Гринцевича и Левковича и милиционера‑водителя с привлечением не установленного следствием лица;

– протокол допроса несовершеннолетнего обвиняемого Яковлева, указав достоверные сведения об анкетных данных Яковлева и ложные – о признании им своей вины в преступлении, предусмотренном п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а также неверные показания об обстоятельствах совершения им кражи совместно с Петровым, Пономаревым и Задорожным, после чего заверил правильность показаний, выполнив посредством привлечения не установленного следствием лица рукописную запись «с моих слов записано верно, мною прочитано» и подпись от имени Яковлева;

– протокол допроса свидетеля Яковлевой от 15 сентября 2001 г., внеся в бланк достоверные сведения об анкетных данных Яковлевой и вымышленные показания от ее имени по характеристике ее сына, которые она в действительности не давала, после чего посредством привлечения неустановленного лица заверил правильность показаний с соответствующей записью и подписью Яковлевой.

Кроме того, Исиченко умышленно фальсифицировал доказательства путем частичной их подделки, внеся в подлинные протоколы допроса обвиняемого Петрова и обвиняемого Пономарева от 6 августа 2001 г. ложные дополнения по обстоятельствам совершения кражи чужого имущества из гаража потерпевшего Гепалова в части распределения ролей соучастников преступления, выполнив посредством привлечения неустановленного лица соответствующие рукописные записи и подписи от имени указанных лиц.

В ходе судебного разбирательства допрошенные в качестве потерпевших Задорожный С., Петров А., Яковлев О. и Пономарев Е. в категорической форме заявляли о том, что по уголовному делу, расследованному следователем Исиченко, никаких следственных действий за пределами здания УВД г. Магадана с ними не проводилось, подписи в процессуальных документах выполнены не ими.

Согласно заключению почерковедческой экспертизы рукописная запись «с моих слов записано верно, мною прочитано» и подпись от имени Задорожного в протоколе допроса в качестве обвиняемого от 20 октября 2001 г. выполнены Исиченко. Магаданским областным судом 15 марта 2004 г. Исиченко осужден по ч. 2 ст. 303 УК РФ и по ч. 1 ст. 285 УК РФ. ***Правильно ли суд квалифицировал действия Исиченко?***

2. Кемеровским областным судом 17 июля 2008 г. Березанских и Снегирев осуждены по п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 и ч. 2 ст. 302 УК РФ. Они признаны виновными в том, что как лица, производящие дознание, 24 марта 2007 г. в помещении Кемеровского РОВД принуждали к даче показаний свидетелей с применением насилия и издевательств. Кроме того, являясь должностными лицами, превысили свои полномочия, поскольку с применением насилия и специальных средств совершили действия, явно выходящие за пределы их полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан. ***Правильно ли суд квалифицировал действия Березанских и Снегирева?***

3. Щ. и другие были осуждены Тихоокеанским флотским военным судом по п. «а», «г», «д» и «е» ч. 2 ст. 117 УК РФ наряду с п. «а» и «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, т.е. в содеянном была обнаружена идеальная совокупность. ***Правильно ли суд квалифицировал действия Щ. и других?***

4. Судом первой инстанции действия П., выразившиеся в убийстве С., были квалифицированы как убийство, сопряженное с изнасилованием и совершенное с целью скрыть другое преступление. С. никакого другого преступления, кроме изнасилования, не совершал. ***Правильно ли суд квалифицировал действия И.?***

5. Северо‑Кавказским окружным военным судом действия Б., Г. и Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 162 УК РФ, а содеянное Р. – по ч. 2 ст. 162 и п. «з» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судом было установлено, что Р. совместно с другими лицами в целях завладения чужим имуществом напал на В. Пресекая попытку В. убежать, они нанесли ему удары по голове и телу, а также один удар рукояткой пистолета в теменную область головы, причинив телесные повреждения. Сняв с потерпевшего кожаную куртку и кроссовки, трое нападавших убежали с места происшествия. Когда В. попытался встать, Р. решил убить потерпевшего, чтобы скрыть вышеописанные действия. С этой целью он произвел один выстрел в голову В., отчего наступила смерть потерпевшего. ***Правильно ли суд квалифицировал содеянное?***

6. Соловьев и Окунев, достоверно зная о совершенном Богдановым и Рыбаковым преступлении (поскольку Окунев был одним из соучастников этого преступления), имели своей целью завладеть определенной частью денежных средств, похищенных Богдановым и Рыбаковым при разбойном нападении на кассу общества с ограниченной ответственностью. Они решили шантажировать Богданова и Рыбакова. С этой целью Соловьев позвонил им и, требуя 6 тыс. долларов США, стал угрожать тем, что сообщит о совершенном ими преступлении. Опасаясь разоблачения, Богданов и Рыбаков в октябре 2007 г. отдали требуемую сумму Соловьеву. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 18.* Преступления против жизни и здоровья

1. П. 27 ноября 2007 г. около 23 часов, находясь в квартире № 64 дома 10 по ул. Красина, узнал, что жена собирается уехать в г. Набережные Челны с ранее ему не знакомым К.И.В., который в тот момент также находился в данной квартире. На этой почве между П. и К.И.В. возникла ссора, после чего П., затаив обиду, ушел к своим родителям. Около 3 часов 28 ноября 2007 г. П., взяв из квартиры родителей топор, вновь пришел в квартиру № 64 дома № 10 по ул. Красина и зашел в спальную комнату, где на кровати спали его жена и К.И.В. Сознавая, что К.И.В. спит, нанес ему по голове 4 удара топором, причинив рубленые раны в лобно‑лицевой области с повреждением костей черепа, чем причинил тяжкий вред здоровью, от которого К.И.В. скончался на месте преступления. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. 10 сентября 2008 г. Федоров, его сестра (Морозова) и их знакомые заехали к Потылицыну, которого Федоров ранее не знал. Там же вечером сестра сказала Федорову, что Потылицын схватил ее за подбородок и заявил, что совершит с ней половой акт. Федоров возмутился, но виду не подал, так как они собирались уезжать. Во время ужина Потылицын ударил Морозову по руке, она заплакала. Федоров предложил Потылицыну извиниться, но тот отказался. Лущиков пытался уладить конфликт, забрал у Потылицына нож, зная, что пьяный он агрессивный. Потылицын бросил в него табурет и ушел, а перед отъездом гостей снова направился к Морозовой. Федоров спросил, что ему от сестры надо. Потылицын толкнул его в грудь рукой. Дальнейшие события Федоров не помнит, пришел в себя в лесу, где спал. Позже узнал, что убил Потылицына. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. 8 января 2008 г. П. находился у К. Около 24 часов к К. пришел А., требовал, чтобы ему открыли дверь, выражался нецензурно, выбил входную дверь. Чтобы его успокоить, К. вышла во двор, однако А. схватил ее за волосы, повалил на землю и стал избивать руками по различным частям тела. П. взял на кухне нож, вышел во двор и нанес А. два удара ножом в спину, от которых потерпевший скончался на месте происшествия. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. В начале января 2008 г. Кузин, узнав от своей знакомой об интимных отношениях между нею и военнослужащим X., 7 сентября 2008 г. потребовал от него 1 тыс. руб. и назначил срок передачи денег на 15 сентября 2008 г. В случае невыполнения данного требования Кузин угрожал рассказать девушке X., а также третьим лицам позорящие сведения о его, X., прежней интимной стороне жизни. 15 сентября 2008 г. в 6 часов 10 минут младший сержант X., находясь на боевой службе, покончил жизнь самоубийством. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. 14 августа 2008 г. около 21 часа Э., предварительно подготовившись (имея при себе рулон скотча, хозяйственные перчатки и сменную обувь – кроссовки, вооружившись гвоздем, имея умысел на хищение денежных средств у потерпевшего В.), приехал в лесной колок, расположенный вблизи д. Орловка, и стал дожидаться темноты. Около 1 часа ночи 15 августа 2008 г. Э. пришел к дому, в котором проживал В. С помощью принесенного с собой гвоздя он вынул стекло в оконном проеме на веранде и через образовавшийся проем незаконно проник в жилище потерпевшего. Находясь в доме, Э. прошел в спальню. Подойдя к кровати, на которой находился В., он нанес потерпевшему не менее шести ударов кулаком в область лица и других частей тела, причинив потерпевшему телесные повреждения, от которых престарелый потерпевший В. потерял сознание. Используя принесенный с собой скотч, Э. связал руки и ноги потерпевшего и стал искать деньги. Не найдя их самостоятельно, Э. привел потерпевшего в сознание и стал требовать, чтобы тот указал их местонахождение. При этом Э., подкрепляя реальность угрозы применения к потерпевшему насилия и желая увеличить силу воздействия этой угрозы, нанес потерпевшему две поверхностные резаные раны в области правого коленного сустава, нерасценивающиеся как вред здоровью, но причинившие потерпевшему физическую боль. После этого потерпевший указал место, где находились деньги. Э. похитил 12 300 руб. и валюту в сумме 400 евро. В ходе нападения, завладев деньгами, Э. решил причинить потерпевшему В. тяжкий вред здоровью. С этой целью Э. нанес удар кулаком в область передней поверхности шеи потерпевшего В., причинив последнему телесное повреждение в виде тупой травмы шеи с переломами хряща и гортани, обильного кровоизлияния в мягкие ткани передней поверхности шеи, расценивающиеся как вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть потерпевшего наступила на месте происшествия от механической асфиксии, развившейся в результате отека голосовой щели вследствие тупой травмы шеи с переломом подъязычной кости и щитовидного хряща. Э. в ходе предварительного следствия и в судебных инстанциях последовательно утверждал, что, нанося в темноте удар кулаком потерпевшему, он не предвидел возможности наступления от этих действий смерти. Никакого орудия для совершения убийства Э. не брал. Чтобы не быть опознанным, свет в квартире не включал. Удар, нанесенный потерпевшему в темноте, не мог гарантировать наступления смерти. Из материалов дела следует, что Э. никаких предметов для лишения жизни потерпевшего не применял, нанес лишь один удар кулаком в область шеи, специальным приемам единоборства не обучался, специальными навыками не владел. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Кудрявцева, желая отомстить своему мужу, Кудрявцеву В., за несложившуюся семейную жизнь, а также растрату им 11 долларов США и продажу ее золотого кольца, уговорила своих родственников Иванова и Новикова избить его. Подстрекаемые ею Иванов и Новиков заранее договорились о совместном совершении преступления. Кудрявцева должна была ночью вызвать мужа из дома и вместе с ними на автомашине вывезти его за город, а мужчины в ее присутствии избить Кудрявцева В. и оставить там. 16 марта 2008 г. около 24 часов они насильно вывезли Кудрявцева В. за город. Иванов и Новиков вытащили его из машины и в присутствии Кудрявцевой, несмотря на просьбы Кудрявцева В. о прощении, избивали, пока потерпевший не потерял сознание. Ему были причинены телесные повреждения, которые характеризуются длительным расстройством здоровья (свыше 21 дня). Затем Иванов, Новиков и Кудрявцева оставили его в беспомощном состоянии одного в безлюдной местности при температуре воздуха – 13 градусов Цельсия и уехали. Очнувшись, Кудрявцев В. пытался ползти, но вновь потерял сознание. Жителем деревни утром 17 марта 2008 г. он был доставлен в больницу в тяжелом состоянии. У Кудрявцева В. произошло обморожение обеих кистей рук четвертой степени, что повлекло их ампутацию и вызвало расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой общей трудоспособности в размере 1/3. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 19.* Преступления против свободы, чести и достоинства личности

1. В середине октября 2005 г. Уваров и Литвинов несколько раз с угрозами требовали от Блинова уступить им право на продажу своей квартиры, а самому переехать в квартиру меньшей площадью. Поскольку Блинов от этого отказывался, 7 ноября 2005 г. около 8 часов утра Уваров и Литвинов на двух машинах приехали за Блиновым, посадили в машину, и Уваров отвез его к дому, у которого их уже ждали Литвинов и Кении. Кении, удерживая Блинова в квартире этого дома, на ночь приковал его наручниками. 8 ноября 2005 г. Блинову удалось убежать и обратиться в органы милиции. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Д. в сентябре 1999 г. обнаружил, что за креветки, поставленные в Германию, не получены деньги. По этому поводу для выяснения обстоятельств неоплаты в Германию была направлена комиссия, в состав которой вошел и он. Оказалось, что фирмы, с которой объединение сотрудничало, уже не существовало. Но они нашли бывшего директора, сообщившего о получении сотрудниками «Севрыбфлота» и работниками «Архангельскрыбпрома» денег в сумме 740 тыс. долларов наличными и указавшего, кто и в какой сумме получил деньги. Письменный счет он обещал направить факсом. Поскольку никаких платежных документов не поступило, в Германию ездила вторая комиссия, но и они документов не привезли. Факсом пришло лишь письмо с указанием фамилий и сумм, полученных представителями «Севрыбфлота» и «Архангельскрыбпрома». Копию этого письма Д. передал корреспонденту газеты, тот впоследствии ее не вернул. Допрошенный в качестве свидетеля корреспондент А. пояснил, что полученного по факсу письма, о котором говорил Д., он не помнит. Однако такое утверждение противоречит материалам дела. Так, свидетель А. сообщил, что, хотя он не помнит, какие были документы (так как он не специалист в этом), но не исключает, что некоторые из них могли быть потеряны. В то же время, по его словам, факты, о которых ему говорил Д., он проверил по представленным ему перед интервью документам, и это убедило его в правдивости утверждений Д. о реализации креветок А. и В. и присвоении денег этими людьми. Как видно из показаний свидетеля Меньшикова, он работал юрисконсультом в тралфлоте и в составе комиссии ездил в Германию для выяснения неоплаты за отгруженные креветки. Из пояснений немецких представителей понял, что деньги за креветки получили А. и В. Свидетель Катаева также рассказала о двух поездках в Германию, где решался вопрос об оплате креветок, но немецкие представители сообщили, что поставки креветок оплачены, и ссылались на А. По словам свидетеля Веркиенко, в октябре – ноябре 1999 г. его вызывал к себе Д. с личными делами А. и В. и просил дать им характеристику в связи с обнаружившимся хищением креветок, после чего последовали разбирательства двух комиссий в Германии. Как показал свидетель Сковородкин, начальник отдела внешнеэкономических связей объединения, в 1999 – 2000 гг. креветки за границу поставлялись.

Суд признал, что Д. в интервью, которое было опубликовано в газете 31 октября 2006 г., и в письме к Президенту Российской Федерации от 16 декабря 2003 г. умышленно распространил заведомо ложные и позорящие А. и В. измышления, обвинив их в совершении тяжкого преступления, а именно в том, что в январе 1999 г. А., заместитель генерального директора по производству объединения «Архангельскрыбпром», и В., директор по экономике этого объединения, продали в Германию партию креветок на сумму 740 тыс. долларов и присвоили их, за что были уволены с работы. А. на похищенные деньги создал свою фирму. ***Правильно ли суд квалифицировал содеянное?***

3. 13 мая 2006 г. около 13 часов 30 минут у школы в г. Белорецке Копьева обвинила А. в присутствии малолетних К. и М. в том, что якобы А. совершил убийство ее сына, Юрия, утопив его в воде, и что А. может совершить убийство других малолетних, с которыми он дружит. Она же около полудня 28 мая 2006 г. у школы из неприязни вновь обвинила А. в присутствии М., К. и X. в том, что якобы он совершил убийство ее сына. Как видно из материалов дела, по факту смерти сына Копьевой было вынесено несколько постановлений о прекращении дела, которые впоследствии отменялись по заявлениям Копьевой. Последнее решение по данному делу было принято лишь 20 марта 2007 г. Таким образом, в течение всего времени, пока велось следствие по данному делу, ни Копьевой, ни органам следствия не были известны истинные причины гибели ее сына. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Архангельским областным судом 29 октября 2008 г. Лыбо осужден по ч. 2 ст. 297, ч. 2 ст. 298 УК РФ. Он признан виновным в оскорблении судьи, а также в клевете и оскорблении работников Виноградовской районной прокуратуры. В кассационной жалобе он просил о переквалификации его действий с ч. 2 ст. 298 на ч. 1 ст. 130 УК РФ, ссылаясь на то, что заведомо ложные сведения не распространял, считал, что ранее был осужден незаконно. Суд установил, что в данном случае в словах Лыбо в суде о якобы сфальсифицированном в отношении него деле содержится его субъективная оценка материалов дела. Обидные высказывания Лыбо 5 февраля 2008 г., являвшегося подсудимым, привлеченным к уголовной ответственности, о государственном обвинителе К‑ве, поддерживавшем обвинение, имели место. Обзывая прокурора Ш. и следователя К. (работников районной прокуратуры), Лыбо сознавал, что он наносит им оскорбление, унижая их честь и достоинство, выраженное в неприличной форме. ***Правильно ли суд квалифицировал содеянное?***

5. Осенью 2008 г. Дышеков предложил своей знакомой Сундуковой похитить с целью получения выкупа Л. – несовершеннолетнюю дочь начальника производства мукомольного завода К., где Дышеков работал начальником охраны. Он сообщил Сундуковой сведения о материальном положении, составе семьи К., о месте учебы его дочери, а затем склонил Сундукову к совершению преступления. По указанию Дышекова она вступила в предварительный сговор со своей знакомой, а через нее с другими лицами, а также со знакомой из г. Нальчика и с Соболевым. Реализуя свой преступный замысел, Дышеков 21 ноября 2008 г. вызвал к себе Сундукову и осведомил ее о том, что К. выехал в Ставропольский край. Он предложил использовать сложившуюся ситуацию и похитить дочь К. В тот же день примерно в 13 часов Сундукова вместе с другими лицами прибыла на автомашине ВАЗ‑2106 к зданию юридического факультета университета в г. Нальчике, вызвала из аудитории Л. и сообщила ей ложные сведения о болезни отца и его желании увидеть ее. Затем вместе с ожидавшим в автомашине другим лицом Сундукова привезла Л. в квартиру Кушховой и, психически воздействуя, дала чай со снотворным, усыпив ее. В течение месяца потерпевшую охранял Соболев. По предложению Дышекова и других лиц К. передавались письма с требованием выкупа за жизнь дочери в крупном размере, под угрозой расправы с похищенной дочерью, с ним самим, а также с остальными членами семьи. Два письма под психическим воздействием Сундуковой и других были написаны похищенной Л. Отцу потерпевшей выдвигались требования о выплате выкупа сначала в сумме 500 тыс. долларов США, а затем 250 тыс. долларов США. К. дал согласие выплатить 140 тыс. долларов, и виновные согласились за эту сумму освободить похищенную. 21 декабря 2008 г. Дышеков при получении денег был задержан. В ноябре – декабре 2008 г. Сундукова путем обмана завладела имуществом Л. на сумму 1 млн 750 тыс. руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Вечером 13 января 2006 г. в составе устойчивой группы, П.А.Л. и Ч., вооруженные двумя самодельными револьверами, оснащенными приспособлениями для бесшумной стрельбы боевыми патронами калибра 9 мм, приобретенными ими ранее для вооружения группы, совместно с неявляющимися членами группы, но осведомленными о ее деятельности, знакомыми Д.М.М., К.А.С., А., В. и двумя не установленными следствием лицами на автомашине ВАЗ‑2106 под управлением неявлявшегося членом группы и не посвященного в ее деятельность Мер., а также на не установленной следствием автомашине ВАЗ‑2106 под управлением одного из двух не установленных следствием лиц выехали в г. Магнитогорск Челябинской области и в течение двух дней искали местонахождение Ш. и его автотранспорта. 15 января 2006 г. около 19 часов, обнаружив Ш. и его автомашину ВАЗ‑2110 во дворе дома № 15 по ул. Комсомольской г. Магнитогорска, П.А.Л., вооруженный самодельным револьвером, в соответствии с разработанным им и другими участниками преступления планом совместно с Ч., вооруженным аналогичным оружием, К.А.С., А., В. и двумя не установленными следствием лицами напали на потерпевшего. В ходе нападения П.А.Л., действуя согласованно в составе группы с К.А.С., Ч., А., В. и двумя не установленными следствием лицами, создавшими своим участием численное превосходство в силе перед Ш., подавляя тем самым его волю к сопротивлению, высказывая угрозы применить оружие, потребовал от Ш. передачи им денег в сумме 100 000 руб., а когда тот отказался передать им требуемые деньги, в соответствии с планом нападения решил похитить его вместе с принадлежащей ему автомашиной марки ВАЗ‑2110. Облегчая совершение преступления и подавляя сопротивление Ш., П.А.Л. нанес тому два удара по голове рукояткой револьвера с глушителем, в результате чего причинил ему две раны головы, повлекшие легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. Затем К.А.С. и Ч., угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, применяя физическую силу, попытались посадить Ш. в принадлежащую ему автомашину. Однако, по независящим от нападавших обстоятельствам, реализовать свой умысел, направленный на похищение Ш., им не удалось, так как последний вырвался от них и побежал. П.А.Л., действуя согласованно с Ч., К.А.С., А., В. и двумя не установленными следствием лицами, с целью задержать Ш. произвел один выстрел в Ш. из имевшегося у него револьвера с глушителем, причинив касательное огнестрельное ранение переднебоковой поверхности левого бедра, квалифицирующееся как легкий вред здоровью. По независящим от нападавших обстоятельствам Ш. скрылся. Нападавшие отказались от завладения автомашиной, но похитили из нее ключи от автомашины ВАЗ‑2110, технический паспорт на указанную автомашину, паспорт на имя К.И.В., водительское удостоверение на имя К.И.В. и борсетку стоимостью 2500 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 20.* Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности

1. 14 февраля 2008 г. около 22 часов Крыджаян у коммерческих киосков по ул. Горького г. Нижнего Новгорода в состоянии алкогольного опьянения встретил ранее незнакомых несовершеннолетних Ф. и К. На его вопрос о возрасте они ответили, что им по 18 лет. Он купил пакет вина «Изабелла» и пригласил их в автомобиль «Волга» выпить вина, при этом обещал кое‑что показать. Ф. и К. согласились и сели в автомобиль, в котором, кроме Крыджаяна, находились его знакомый П. и водитель (личность которого следствием не установлена). Когда автомобиль тронулся, Крыджаян начал принуждать девушек выпить водки или вина. Ф. отказалась, а К. была вынуждена выпить стакан вина, после чего обе попросили выпустить их из машины, но Крыджаян препятствовал этому, ударил К. рукой по лицу и велел водителю ехать на ул. Фруктовую, где он снимал квартиру. На Фруктовой ул., несмотря на сопротивление Ф., Крыджаян, применив силу, повел ее в подъезд дома. К., воспользовавшись тем, что ее никто не держал, убежала. Опасаясь, что Крыджаян изнасилует Ф., она из квартиры соседнего дома позвонила в милицию и сообщила о произошедшем. В это время Крыджаян в квартире, желая изнасиловать Ф., заставил ее раздеться, помыть его в ванной комнате, после чего совершил с ней насильственные действия сексуального характера, а затем сказал, что изнасилует ее. Она стала просить его не делать этого, говорила, что ей всего 14 лет и что она девственница. Однако он, преодолевая сопротивление Ф., пытался совершить насильственный половой акт, но умысел до конца довести не смог, так как в дверь позвонили работники милиции и потребовали открыть дверь. Крыджаян был задержан. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. С., будучи милиционером роты патрульно‑постовой службы милиции Верх‑Исетского РУВД г. Екатеринбурга, находясь в состоянии алкогольного опьянения, 24 июня 2007 г. встретил З. и В., родившихся в 1998 г., пошел за ними, предъявил служебное удостоверение, представился сотрудником милиции, заявил о будто бы совершенном похищении золотых сережек у малолетней девочки и приказал идти за ним в подъезд дома № 16 по ул. Заводской в г. Екатеринбурге якобы для проверки причастности их к похищению сережек и осмотра вещей. З. и В. пошли с С. на площадку подъезда между 4‑м и 5‑м этажами. Зная о малолетнем возрасте девочек, он приказал им раздеться, обнажить половые органы и начал их трогать. Затем он отпустил В., а З. на электропоезде привез в лесной массив, где снова совершил те же действия, после чего изнасиловал ее. 26 мая 2008 г. С. встретил Б. 1996 г. рождения, сказал о якобы поступившей на нее жалобе о попрошайничестве на вещевом рынке. Затем он на электропоезде привез ее в лесной массив, угрожал убийством, демонстрировал газовый пистолет, надел наручники и, используя беспомощное состояние, изнасиловал ее. Вечером 4 июля 2008 г. также в состоянии алкогольного опьянения С. встретил в г. Ревде несовершеннолетних девочек. С целью изнасилования кого‑нибудь из них он представился сотрудником милиции и заявил о будто бы совершенном хищении золотых сережек у малолетней девочки. Под этим предлогом он приказал О. 1997 г. рождения идти за ним. Используя малолетний возраст и доверчивость, С. с применением обмана переместил девочку в квартиру своей матери. Закрыв дверь, угрожая убийством, демонстрируя нож, в период с 23 часов 4 июля до 3 часов 5 июля 2008 г. С. дважды изнасиловал ее. Опасаясь разоблачения и ответственности за совершенные преступления, он решил убить О., для чего заранее приготовил орудия преступления – шнурки и веревку и около 4 часов 5 июля 2008 г. повел якобы ее домой. По пути С. завел несовершеннолетнюю на веранду детского учреждения, предложил поиграть, связал веревкой руки за спиной. Используя беспомощность потерпевшей, он накинул ей на шею петлю‑удавку и сдавил ее. Когда О. перестала подавать признаки жизни, С., полагая, что она умерла, с места преступления скрылся. Смерть О. не наступила по независящим от С. причинам. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Во время распития спиртного Сысоеву стало известно, что Г. 13 лет. Вечером они пошли на дискотеку. Оттуда он вместе с Г. направился домой. По пути Сысоев завел ее на территорию детского сада, где и совершил с ней половой акт. Как видно из показаний Г., она в тот день у Сысоевых выпила много спиртного, после чего все пошли в клуб. В связи с «провалом в памяти» дальнейших событий не помнит. Очнулась утром у бабушки. Свидетели – сестра потерпевшей С. и Сысоева В. – рассказали, что в тот день Г. выпила значительное количество спиртных напитков. По словам матери потерпевшей, она неоднократно пыталась выяснить у дочери обстоятельства происшедшего, однако та говорила, что ничего не помнит из‑за сильного опьянения. Согласно заключению судебно‑медицинского эксперта на теле потерпевшей обнаружены множественные телесные повреждения в виде ссадин на коже спины, на наружной поверхности правого предплечья, кровоподтек на грудной клетке справа, царапины на коже лба, относящиеся к разряду легких, неповлекших расстройства здоровья. По заключению экспертов, проводивших судебно‑психологическую экспертизу, потерпевшая Г., как личность с повышенной внушаемостью и без волевого начала, не могла оказать сопротивления в ситуации воображаемого или реального насилия. Отсутствие привычки в употреблении алкоголя могло усугубить ее нерешительность и пассивность в ситуации насилия. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. 8 января 2008 г. Ж. находился в доме Х‑ых, где распивал спиртное. Вечером к Х‑ым пришла Г., к которой Ж. стал приставать, требуя вступить с ним в половую связь. Около 24 часов Г. ушла от Х‑ых. Вслед за ней ушел Ж., который догнал потерпевшую и вновь начал предлагать ей вступить с ним в половую связь. Г. отказалась. Тогда Ж. нанес ей несколько ударов кулаком по лицу, сбил с ног. С применением физической силы Ж. раздел Г. и помимо ее воли совершил с ней половой акт. Затем Ж. совершил с ней и насильственные действия сексуального характера. Видя, что потерпевшая раздета, избита, Ж., боясь ответственности за совершенные изнасилование и насильственные действия сексуального характера, с целью сокрытия преступлений решил убить Г. Проявляя жестокость, путем истязания и нанесения большого количества телесных повреждений (около 40), он стал избивать потерпевшую кулаками и ногами, в том числе по голове, туловищу. Во время избиения Г. кричала, просила не убивать ее. Ж. закрыл ей рот рукой, перетащил к бетонному столбу, положил Г. животом вниз на этот столб. Издеваясь над потерпевшей, Ж. воткнул ей во влагалище деревянную палку, а затем руками взял Г. за горло и задушил. Убедившись, что убил Г., он похитил принадлежащие потерпевшей зимние ботинки стоимостью 4500 руб., чем причинил значительный ущерб потерпевшей. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. В ночь на 4 ноября 2008 г. Т.Д., Ж. и Т.В. в районе Больничного городка, познакомившись со случайно встретившейся им А., предложили ей совместно распить спиртные напитки. Увидев, что у нее имеются украшения, Т.Д., Ж. и Т.В. решили завладеть ими. С целью создания благоприятных условий для совершения преступления, введя потерпевшую в заблуждение, они завели ее в безлюдное место на территорию Больничного городка. Находясь там, Т.Д., Ж. и Т.В. напали на нее и с целью убийства А., стали наносить ей удары руками и ногами по различным частям тела, после чего Т.Д. задушил ее, используя в качестве орудия сначала ремешок от ее сумки, а затем пояс от ее пальто. Совершив убийство, А., Т.Д., Ж. и Т.В. похитили принадлежащие потерпевшей украшения, причинив ей ущерб на сумму 3141 рубль. 5 ноября 2008 г. в вечернее время Т.Д. и Ж. у дома № 41 по ул. Коммунистической г. Новокуйбышевска, действуя с умыслом на хищение чужого имущества, напали на ранее им незнакомую У. Они стали наносить ей удары руками и ногами по различным частям тела, в том числе в область головы, после чего задушили ее, используя в качестве орудия неустановленный предмет из гибкого материала. Совершив убийство, У, Т.Д. и Ж. похитили принадлежащее ей имущество, причинив ущерб на сумму 6350 руб. Т.В., осознавая, что Т.Д. и Ж. совершили убийство У, совместно с Т.Д. и Ж. переместил труп У. в световой приямок у того же дома № 41. В период с 7 ноября 2008 г. по 16 ноября 2008 г., точная дата не установлена, Т.Д., Ж. и Т.В. в районе автозаправочной станции «ЮКОС», расположенной у пересечения Самарского шоссе с ул. Гагарина г. Новокуйбышевска, действуя с умыслом на изнасилование и последующее убийство, напали на ранее им незнакомую Ф.Г. С целью сломить сопротивление Ф.Г. они стали наносить ей удары руками и ногами по различным частям тела. Удерживая потерпевшую за руки для подавления ее сопротивления, Т.Д., Ж. и Т.В., действуя совместно и согласованно, насильно, против воли Ф., поочередно совершили с ней половые акты. Совершив изнасилование Ф.Г, Т.Д., Ж. и Т.В. стали душить Ф.Г., поочередно сдавливая ей органы шеи руками и перекрывая ей дыхательные пути, а Т.Д. также нанес Ф.Г. не менее одного удара не установленным следствием предметом в левый глаз, в результате чего наступила смерть потерпевшей. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Около 15 часов 1 февраля 2008 г. К., увидев возле дома по ул. Саперный проезд в г. Уссурийске малолетнюю Б., напал на нее, затащил в помещение строящейся бани и, желая предотвратить сопротивление, стал затягивать находившийся на шее девочки шарф до тех пор, пока она не перестала подавать признаков жизни. После этого К. совершил с потерпевшей половой акт, причинив разрывы в области половых органов, а с наступлением ночи отнес труп на пустырь и засыпал снегом. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 21.* Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина

1. К.С. и Л. проникли в квартиру К. через окно без его согласия. Л. стал наносить вместе с К.С. К. и К‑ну удары ножницами и табуреткой по различным частям тела. В результате чего наступила смерть К. и К‑ну. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. 26 января 2008 г. в период времени с 8 до 20 часов на территории Петровского района Ставропольского края во время проведения дополнительных выборов депутата Государственной думы Ставропольского края третьего созыва по Петровскому избирательному округу № 18 группа неустановленных лиц воспрепятствовала осуществлению гражданами избирательных прав, осуществляя подкуп избирателей путем выплаты денег каждому в сумме 200 руб. за голосование в пользу кандидата в депутаты Государственной думы Ставропольского края К. Суд дал оценку этому обстоятельству и пришел к выводу о том, что установленные следствием жители Петровского и Грачевского районов, получившие в день выборов денежное вознаграждение, были оформлены агитаторами кандидата в депутаты Государственной думы Ставропольского края К. и денежное вознаграждение получили за проведенную среди населения Петровского и Грачевского районов агитационную работу. Факт обещанного вознаграждения никакого влияния на их волеизъявление при голосовании не оказал. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Г.В. между 5 и 6 часами утра проник в квартиру Ф. и Г. через балкон с крыши дома. С собой в квартиру потерпевших Г.В. принес канистру с бензином, облил спящих Ф. и Г. бензином из канистры и поджег. Ф. пояснил, что проснулся от криков Г.В., увидел, что тот обливает Г. и его бензином, после чего они загорелись. Г. была причинена смерть, Ф. – тяжкий вред здоровью. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. 28 декабря 2008 г. около 11 часов 45 минут под руководством заместителя начальника цеха Меркулова А.И. при очередном опускании груза краном на пуансон произошло горизонтальное скольжение груза по поверхности пуансона, в результате чего была сбита металлическая двутавровая балка. Падая, указанная балка упала на ногу стоявшего недалеко электросварщика Лыженкова В.П., вследствие чего последнему согласно заключению судебно‑медицинской экспертизы от 27 декабря 2009 г. № 595 были причинены закрытые переломы 2 – 4 плюсневых костей левой стопы в результате ударного действия тупого твердого предмета, что повлекло расстройство здоровья, продолжавшееся более 21 дня. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. Юрченко, Кардис и лицо, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, проникли в дачный домик и полувагон в садоводческом товариществе «Приозерное» г. Черняховска Калининградской области, откуда похитили принадлежавшее Марченко имущество. В октябре 2005 г. Юрченко и Долгополов из хулиганских побуждений избили супругов Шумановичей в их квартире и причинили потерпевшим телесные повреждения, не вызвавшие расстройства здоровья. 20 октября 2005 г. Юрченко и Долгополов, сломав запорное устройство двери, проникли в квартиру Шумановичей и вновь из хулиганских побуждений избили их; Шуманович Н. кроме этого нанесли ножевые ранения, причинив ей тяжкий вред, а Шумановичу В. – средней тяжести вред здоровью. Затем Юрченко по указанию Долгополова поджег находившиеся в квартире вещи, после чего они скрылись с места происшествия. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. А. с сослуживцем после совместного употребления спиртных напитков в расположении военной комендатуры решили приобрести спиртное у местных жителей. С этой целью они, вооружившись выданными им для несения военной службы автоматами, самовольно покинули расположение комендатуры. Около 20 часов 30 минут А. с сослуживцем, демонстрируя автоматы У. и С., вопреки их воле проникли в дом и, проверив документы, удовлетворившись полученной от последних бутылкой пива, ушли. Около 21 часа 30 минут они, угрожая оружием гражданке Мом., проникли в ее квартиру, где беспричинно стали стрелять по стенам и мебели. Около 23 часов с целью проникновения в жилище А. с сослуживцем обстреляли дверь квартиры Маг., в результате чего она была вынуждена впустить их в квартиру, где они беспричинно стали стрелять по потолку и стенам. В результате повреждения имущества потерпевшей был причинен ущерб на сумму 1500 руб. После этого А. и сослуживец вернулись в квартиру Мом. и обстреляли стены и мебель, причинив ей ущерб на сумму 6000 руб. Затем они, угрожая оружием, проникли в квартиру, где проживали Т. с X., и беспричинно обстреляли из автоматов стены и дверь, причинив потерпевшим ущерб на сумму 500 руб. Кроме того, около 2 часов 22 января 2008 г. в коридоре дома У., куда А. с сослуживцем возвратились, между ними возникла ссора. В ходе ссоры между ними завязалась борьба, в процессе которой А. из автомата с целью убийства произвел множество выстрелов в сослуживца П., от которых тот скончался на месте происшествия. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 22.* Преступления против семьи и несовершеннолетних

1. В ходе совместного распития спиртных напитков Я.Ю. предложила Я. и П. завладеть шубой стоимостью 25 000 руб., которая была у ранее незнакомого им Б. Те согласились с данным предложением. С этой целью они втроем напали на Б. При этом Я. нанес потерпевшему удар стеклянной банкой по голове, а затем нанес кулаками не менее 10 ударов, от которых Б. упал на пол. После этого Я., Я.Ю. и П. стали бить потерпевшего кулаками и ногами. Кроме того, П. и Я.Ю. запрыгивали на грудную клетку и живот потерпевшего ногами, а Я., сев на ноги Б., продолжал наносить ему удары кулаками в голову. В результате потерпевшему были причинены телесные повреждения, повлекшие за собой тяжкий вред здоровью. Воспользовавшись тем, что Б. перестал двигаться и потерял сознание, Я.Ю. сняла с ног потерпевшего ботинки стоимостью 2500 руб. и шубу стоимостью 25 000 руб., завладев ими. Затем они решили вынести потерпевшего на улицу, где он, по их мнению, должен был замерзнуть и умереть от переохлаждения. Я.Ю позвала и попросила несовершеннолетнюю Я.К., находившуюся в то время в доме, помочь вытащить избитого Б. на улицу. При этом они знали, что потерпевший не может самостоятельно передвигаться, совершать другие активные действия и находится в бессознательном состоянии. Действуя группой лиц по предварительному сговору, Я., Я.Ю., П., взяв потерпевшего за одежду, потащили его на улицу, где еще нанесли удары ногами и оставили, чтобы тот замерз. Я.К. в это время наблюдала за окружающей обстановкой с целью предупреждения о появлении прохожих и работников милиции. Смерть потерпевшего Б. наступила на том месте, где его оставили, от общего переохлаждения организма. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. В конце ноября 2008 г. Р. и несовершеннолетний А. проникли в гараж, принадлежащий потерпевшему П., откуда тайно похитили чужое имущество на общую сумму 950 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. 25 января 2008 г. между Пугиным и его женой произошла ссора, и ребенок заплакал. Пугин взял носовой платок и, сделав из него кляп, затолкал плачущему сыну в рот и удерживал в таком положении не менее 20 минут, причиняя ребенку физические и моральные страдания и отказываясь отдать его матери. 15 августа 2008 г. около 17 часов Пугин, услышав, что ребенок проснулся и плачет, поднял его над собой, стал трясти и кричать, от чего тот испугался и стал плакать сильнее. Пугин, сделав из колготок кляп, затолкал его сыну в рот и так удерживал ребенка в течение получаса, не отдавая жене. В ночь с 10 на 11 сентября и 8 ноября 2008 г. Пугин избивал сына, услышав, что тот плачет. 8 ноября 2008 г. Пугин привел ребенка в ванную комнату, выключил свет и в течение часа держал его там взаперти. 29 ноября 2008 г. ввиду сложившихся неприязненных отношений с женой, с целью отомстить ей за отказ проживать с ним совместно и не желая, чтобы ребенок остался у нее, Пугин решил убить сына. Он выхватил из рук жены ребенка, одетого в распашонку, и прибежал в соседний подъезд дома. Там с целью убийства сына на лестничной площадке между вторым и третьим этажами дома взял ребенка руками за туловище, осознавая, что на улице мороз ниже 20 градусов, открыл люк мусоросборника, сбросил сына вниз головой в мусоропровод, после чего с места происшествия скрылся. Обнаружив в мусоросборнике ребенка, не установленная следствием женщина сообщила о нем жильцам подъезда. Они извлекли оттуда ребенка и вызвали бригаду «скорой помощи», оказавшую ему своевременно квалифицированную помощь. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Днем 12 августа 2008 г. в детское отделение больницы работниками милиции была доставлена в тяжелом состоянии Быкова Екатерина 21 мая 2008 г. рождения. При осмотре ребенка было установлено истощение с признаками обезвоживания организма. Тело ребенка было грязным, кожа воспалена, с опрелостями. Диагноз «дистрофия» был вызван голоданием девочки в течение нескольких дней. Лишение ребенка пищи и воды привело к необратимым нарушениям функций жизненно важных органов и систем организма. Жизнь потерпевшей спасти не удалось, она умерла в реанимационном отделении. ***Квалифицируйте содеянное матерью Быковой.***

5. По решению Азовского городского суда от 27 октября 2007 г. Истомин обязан выплачивать в пользу Истоминой Н. алименты на дочь Марию и сына Владимира в размере 1/3 части от всех видов заработка ежемесячно начиная с 17 ноября 2007 г. и до их совершеннолетия. Однако он уволился с места работы – кирпичного завода и больше нигде не работал, в Центр занятости населения по вопросу трудоустройства не обращался. В июне 2008 г. Истомин был официально предупрежден инспектором милиции о необходимости выплачивать средства на содержание детей и о возможности привлечения его к уголовной ответственности в случае злостного уклонения от уплаты алиментов. На момент предъявления обвинения у него образовалась задолженность за 12 месяцев в размере 40 тыс. руб. Впоследствии она была погашена. Как видно из показаний Истомина в суде, в течение трех летних месяцев он передавал потерпевшей одноразовые суммы на содержание детей. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Джелялов заранее договорился с другими лицами о совершении преступлений. Была создана группа лиц, объединившихся для вовлечения женщин, в том числе несовершеннолетних, в занятие проституцией. Эта группа, в составе которой был Джелялов, носила устойчивый характер, действовала относительно длительное время. Между членами этой организованной группы были распределены роли, определен механизм ее функционирования. Джелялов в судебном заседании признал себя виновным в том, что он «подбирал» девушек для отправки за границу (в Таиланд и Объединенные Арабские Эмираты) для занятий проституцией. Делал это по предложению сообщниц – Нели и некой Сатдаровой. Девушек подбирали в г. Владимире. Перед отправкой за границу девушки некоторое время проживали в квартирах в г. Санкт‑Петербурге, которые Джелялов снимал специально. Для девушек (некоторые из них были несовершеннолетними и имели при себе свидетельства о рождении) оформляли заграничные паспорта и иные документы. Иногда паспорта изготовлялись на чужие фамилии. Потерпевшие поясняли в суде, каким образом виновные подбирали их для занятия проституцией и перевозили в другие страны. В Объединенных Арабских Эмиратах только по приезде многие узнавали о том, что им предстоит делать, так как приглашали их на работу официантками, продавщицами радиоаппаратуры, секретарями‑референтами и т.п. Их заставляли принимать таблетки для похудения, не кормили, забирали деньги, применяли физическое насилие. За провинности штрафовали. Одна из потерпевших пыталась отравиться таблетками, в результате чего оказалась в больнице. Неля и Сатдарова, а также другие лица им говорили, что, если они попытаются сбежать, «им не поздоровится», напоминали о долге, который они обязаны отработать, о том, что в случае отказа могут пострадать не только они, но и их близкие родственники. Они (потерпевшие) понимали, что их обманули, но ничего не могли сделать из‑за отсутствия денег, страха быть арестованными полицией, угроз со стороны Нели, Карины и других лиц; при попытке отказа от занятия проституцией их силой доставляли к клиентам, говорили, что позвонят в Санкт‑Петербург, откуда приедут бандиты и заставят «работать».

Выбраться некоторым девушкам из Объединенных Арабских Эмиратов удалось только в результате задержания их полицией и депортации из страны. Других потерпевших виновные отправили на самолете в Таиланд, где девушки также занимались проституцией. Согласно показаниям потерпевших в Бангкок приезжали жена Джелялова, чтобы «смотреть» за ними, сам Джелялов – «проверить, как они работают». Он привозил также новых девушек.

Участниками группы, в том числе Джеляловым, с целью реализации своих преступных замыслов была создана и действовала система изготовления загранпаспортов, (в том числе поддельных), а также поддельных паспортов Республики Кыргызстан, для передачи их вовлеченным в проституцию девушкам. На территориях Объединенных Арабских Эмиратов и Королевства Таиланд с участием Джелялова были образованы и действовали притоны, куда помещались привезенные из России девушки. Джелялов поддерживал с Сатдаровой, Нелей и Кариной постоянную тесную связь, получал от них денежные средства – доходы от деятельности притонов. Из этих же доходов Джелялов оплачивал расходы по изготовлению фотографий последующих вовлеченных в проституцию потерпевших, оформлению подложных загранпаспортов, расходы на проезд девушек в Санкт‑Петербург, Москву, Астрахань, их содержание, приобретение авиабилетов и отправку за границу. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 23.* Преступления против собственности

1. 3 июня 2005 г., около 21 часа К. и несовершеннолетний Г. в квартире № 72 дома № 2 по ул. Нахимова распивали спиртные напитки. К., достоверно зная о несовершеннолетнем возрасте Г., путем обещаний предложил ему совершить хищение денег у П. С этой целью они 14 июня 2005 г. около 00 часов 30 минут пришли в гараж к П., где стали с ним употреблять спиртное. При этом К. похитил со стола паспорт П. и по предварительной договоренности, действуя совместно и согласованно с Г., тайно похитил деньги в сумме 170 руб., находившиеся в паспорте. Затем 14 июня 2005 г. около часа ночи в ходе употребления спиртных напитков в квартире № 72 дома № 2 по ул. Нахимова К. предложил несовершеннолетнему Г. и Г.А. завладеть деньгами и пластиковой картой П. К. и Г. вооружились ножами и вместе с Г.А. пришли к гаражу П. Когда последний на их стук открыл дверь гаража, К. и Г. ворвались в гараж, напали на П. и стали наносить ему удары руками и ногами в область головы, груди и туловища. При этом К., Г. и Г.А. искали кредитную карточку под клеенкой стола и на стеллажах. Затем К., действуя совместно и согласованно с Г. с целью убийства, переданным ему Г. ножом нанес П. два удара в область грудной клетки и один удар в область живота. Затем Г. этим же ножом нанес один удар в область живота П. После чего, видя, что П. пытается поднять голову, Г. с целью доведения их совместного умысла на убийство до конца, нанес П. удар по голове металлической лестницей. В результате совместных действий Г. и К. смерть потерпевшего последовала от острой кровопотери. После этого К. завладел мужскими туфлями стоимостью 400 руб., мешком картофеля, Г. – лестницей из нержавеющего металла стоимостью 800 руб., мужской рубашкой стоимостью 200 руб., Г.А. – четырьмя трубками из нержавеющего металла стоимостью 200 руб. Чтобы удостовериться в смерти П., Г. 14 июня 2005 г. около четырех часов с Г.А. пришел в вышеуказанный гараж и похитил оттуда пылесос марки «Ракета» стоимостью 1000 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Имея в общей долевой собственности со своими двумя дочерьми приватизированную квартиру, Л. скрыл данный факт от органов, реализующих федеральную целевую программу «Государственные жилищные сертификаты», представив туда фиктивные данные, позволившие ему 28 ноября 2008 г. незаконно получить жилищный сертификат о выделении безвозмездной субсидии на приобретение жилья в размере 1 522 500 руб. Указанный сертификат Л. обналичил, а вырученными от этого денежными средствами распорядился по собственному усмотрению. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. С. располагал информацией о том, что водители‑экспедиторы ООО «Табачный капитан – доставка» в конце рабочего дня привозят в офис фирмы, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Михалковская, д. 43, денежную выручку за ранее сданные в реализацию табачные изделия и сдают кассиру, поскольку ранее работал в фирме водителем‑экспедитором. 28 января 2004 г. около 18 часов по предварительному сговору с С.А. и другими не установленными следствием лицами приехали на автомашине по указанному адресу, куда подъехал и водитель‑экспедитор ООО «Табачный капитан – доставка» К. Согласно распределенным ролям С. с неустановленными лицами остался наблюдать за окружающей обстановкой, а С.А., вооруженный пистолетом ТТ, напал на К. и нанес ему удар пистолетом по голове. Вырвав из рук К. пакет с деньгами в сумме 82 640 руб., С. скрылся с места происшествия. 1 марта 2004 г. около 18 часов 30 минут С. по предварительному сговору с О. и не установленными следствием лицами, проследив за водителем‑экспедитором ООО «Табачный капитан – доставка» К. и убедившись, что тот собрал денежную выручку из нескольких торговых точек, решили совершить нападение. Прибыв за К. по адресу: г. Москва, Ленинский проспект, д. 108а, С. с неустановленными лицами остался в автомашине наблюдать за окружающей обстановкой, а О. с другими неустановленными лицами совершили нападение на К. При этом О. угрожал К. имевшимся у него пистолетом ТТ, а другой соучастник угрожал потерпевшему ножом. Затем О. и неустановленное лицо связали К. руки и ноги скотчем и похитили денежную выручку в сумме 216 290 руб. и мобильный телефон «Нокиа 3310» стоимостью 2550 руб., после чего скрылись. 16 марта 2004 г. около 15 часов 15 минут С. по предварительному сговору с О. и не установленными следствием лицами, проследовав за водителем‑экспедитором К. и убедившись, что тот получил денежную выручку нескольких товарных точек, решили совершить нападение. Прибыв за К. по адресу: г. Москва, бульвар Яна Райниса, д. 3, С. с неустановленными лицами наблюдали за окружающей обстановкой, а О. с неустановленным лицом напали на К. Угрожая К. пистолетом ТТ и ножом, они похитили из кабины денежную выручку в сумме 50 472 руб. 40 коп., принадлежавшую ООО «Табачный капитан – доставка», а также деньги в сумме 300 руб., принадлежавшие К., и скрылись. С., С.А. и О. в не установленное следствием время у не установленного следствием лица при неустановленных обстоятельствах незаконно приобрели пистолет ТТ и патроны к нему. Оружие и боеприпасы они незаконно перевозили, передавали друг другу, носили и хранили группой лиц по предварительному сговору. 25 мая 2004 г. в 18 часов 55 минут С. был задержан работниками милиции, и у него был обнаружен и изъят указанный пистолет с тремя патронами, а два оставшихся патрона к пистолету незаконно хранил С.А. С., работая на основании трудового договора от 1 июля 2003 г. в должности водителя‑экспедитора‑инкассатора ООО «Табачный капитан – доставка» и являясь материально ответственным лицом в получении и хранении денежных средств, вырученных от реализации табачной продукции, и сдаче их в кассу ООО «Табачный капитан – доставка», 24 января 2004 г. получил от ООО «Арса‑А» денежные средства за оплату поставленных в адрес последнего табачных изделий на общую сумму 7385 руб. 20 коп., которые присвоил. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. 23 мая 2006 г. П. и Б., около 21 часа 30 минут находясь на пересечении улиц им. М. Горького и Приморского бульвара в г. Туапсе Краснодарского края возле стадиона «Водник», по предложению Б. договорились о совершении хищения мобильного телефона у проходящего рядом потерпевшего Г. С этой целью, предварительно распределив роли, они проследовали за Г. в безлюдное место по ул. К. Цеткин к дому № 1. Там, используя темное время суток, П. схватил Г. левой рукой вокруг шеи сзади. В это же время Б., действуя в соответствии с отведенной ему ролью, вытащил из кармана брюк Г. мобильный телефон «Motorola Е365», после чего они с места преступления скрылись, распорядившись похищенным по своему усмотрению. 2 июня 2006 г. около 20 часов 30 минут П., находясь вместе с Б. в квартире № 1 по адресу: г. Туапсе Краснодарского края, улица К. Цеткин, дом 25, вступили в предварительный сговор, направленный на хищение мобильного телефона. С этой целью Б. и П. предварительно распределили между собой роли, П. подыскал для использования в качестве оружия хранящийся в квартире хозяйственный нож и передал его Б. П. и Б. договорились, что будут демонстрировать нож, а в случае необходимости применят его. Около 22 часов 30 минут они вышли из указанной квартиры и прошли по ул. Клары Цеткин г. Туапсе Краснодарского края по направлению к МОУ СОШ № 6, подыскивая жертву для нападения. Около дома № 7 по ул. им. Клары Цеткин г. Туапсе Краснодарского края П., увидев идущего им навстречу М., согласно распределенным ролям напал на потерпевшего и ударил его кулаком в лицо, после чего обхватил М. одной рукой вокруг шеи и удерживал в таком положении, пытаясь повалить на землю, и нанес другой рукой не менее 2 ударов по туловищу. В связи с тем, что потерпевший оказал П. сопротивление, стал звать на помощь и пытался задержать П., Б., действуя согласованно с П., реализуя единый умысел на завладение чужим имуществом, имеющимся у него ножом нанес М. удар в жизненно важный орган – область грудной клетки слева. Своими совместными действиями П. и Б. причинили М. проникающее колото‑резаное ранение грудной клетки, после чего Б. и П., не завладев имуществом потерпевшего, с места преступления скрылись. В результате проникающего колото‑резаного ранения грудной клетки 12 июня 2006 г. наступила смерть М. в реанимационном отделении Центральной городской больницы г. Туапсе Краснодарского края. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. В ночь на 3 ноября 2005 г. П. с целью совершения хищения, похитил из кармана куртки Л. ключи от квартиры № 205 дома № 91 по ул. Мельничной г. Омска и, проникнув в данную квартиру, совершил хищение принадлежавшего К. имущества на сумму 9000 руб. 9 апреля 2006 г. П. из сумочки, принадлежавшей К.С., похитил ключи от квартиры № 66 дома № 28 по ул. Карпинского и, проникнув в данную квартиру, совершил хищение принадлежавшего К.Л. телевизора «Самсунг» стоимостью 8000 руб. В ночь с 16 на 17 ноября 2006 г. П. и Г., договорившись заранее о совершении хищения, вызвали автомашину такси под управлением С. В пути следования П., угрожая потерпевшему обрезом, а Г. – ножом, завладели деньгами и имуществом потерпевшего на сумму 3080 руб. После этого, высадив потерпевшего, на его автомашине скрылись. Автомашину впоследствии оставили у дома № 7 по ул. Лизы Чайкиной в г. Омске. 13 апреля 2007 г. П. с целью хищения чужого имущества напал на оператора автозаправочной станции № 3 «Топ‑Лайн», расположенной по адресу: Сибирский проспект, д. 15 в г. Омске, Ф. и нанес ей не менее 17 ударов ножом. От полученных ранений потерпевшая скончалась на месте. П. похитил деньги, интернет‑карты, дисконтные карты и карточки экспресс‑оплаты на общую сумму 70 390 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Н. и другие лица с апреля по октябрь 2008 г. стали незаконно требовать деньги, угрожая применением насилия, после чего применили насилие, причинив вред здоровью Н‑ва. При этом Н. непосредственно нанес потерпевшему удары ногами и руками, а также бейсбольной битой. 30 июля 2008 г. X. по указанию Щ. в присутствии Н. нанес Н‑ву удар топором по руке, отчленив мягкую ткань мизинца на левой руке. Судом также установлено, что между лицами существовали устойчивые связи, в течение длительного времени состав группы не менялся, имело место распределение ролей, высокий уровень организованности, технической оснащенности. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 24.* Преступления в сфере экономической деятельности

1. Тарасов в начале ноября 2008 г. совместно с неустановленными лицами организовал незаконное перемещение через таможенную границу 23 т лома цветных металлов на автомобиле «МАЗ». Автомобиль с незаконно перемещаемым грузом, управляемый водителями Лепшиковым и Кохановым, 11 ноября 2008 г. в 2 часа 30 минут был задержан сотрудниками ФСК по Брянской области на таможне, а груз обнаружен и изъят. Кроме того, Тарасов с целью незаконного перемещения через таможенную границу изготовил поддельные таможенные документы, а именно: грузовую таможенную декларацию, товарно‑транспортные накладные на перевозимый груз, гарантийное обязательство, договор на поставку; поставил на них поддельные штампы и печати Брянской таможни, печать грузоотправителя. 25 ноября 2008 г. Тарасов по предварительному сговору со Штановым и неустановленными лицами организовали незаконное перемещение через таможенную границу Российской Федерации 21 т лома цветных металлов. С этой целью Тарасов изготовил поддельные таможенные документы на автомобиль «КамАЗ», но с незаконно перемещаемым грузом был задержан сотрудниками ФСК по Брянской области. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Ш. осенью 2008 г., находясь в г. Усть‑Джигута Республики Карачаево‑Черкесия, незаконно приобрел и носил при себе пистолет Макарова «ПМ» калибра 9 мм и патроны к нему. Затем он привез их в г. Краснодар, где хранил незаконно, а впоследствии применил оружие при нападении с целью завладения деньгами на предпринимателя С. и в его убийстве. В ноябре 2008 г. Ш. с целью завладения крупной суммой денег стал подыскивать объект для нападения среди предпринимателей, торгующих или покупающих семена подсолнечника на Краснодарском МЖК.

Через работников МЖК он познакомился с С., занимавшимся покупкой подсолнечника. 21 ноября 2008 г. Ш. при встрече с С. договорились о покупке семечек на следующий день в объеме на сумму не менее 500 тыс. руб. и о расчете только наличными. 22 ноября 2008 г. С. на автомобиле марки «Мерседес», имея при себе наличные деньги в сумме не менее 500 тыс. руб., предварительно заказав для перевозки семечек восемь автомобилей «КамАЗ» с прицепами, двигался по автодороге от ст. Нововеличковская до ст. Калининская. Выбрав безлюдное место на участке автодороги между 20 – 21‑м километром, Ш. с целью завладения деньгами напал на С., произведя в него из имевшегося у него пистолета «ПМ» два прицельных выстрела с близкого расстояния, причинив ему огнестрельное пулевое сквозное ранение мягких тканей шеи и огнестрельное пулевое слепое ранение мягких тканей правого плеча с осколочным переломом плечевой кости, квалифицируемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и повлекшие смерть С. После этого Ш., завладев деньгами С. в сумме не менее 500 тыс. руб., с похищенным скрылся. В период с декабря 2007 г. по май 2009 г., не зарегистрировавшись, Ш., приобретая в г. Краснодаре у предпринимателя Смолина цемент и реализуя его от имени несуществующего в действительности ООО «Агротехсервис» Краснодарскому представительству московского филиала турецкой фирмы «Дженк Иншаат Синайи ве Титжарет Лимитед Ширкети», получал деньги за цемент в наличной форме в кассе покупателя и в филиале Краснодарского банка СБ РФ, где на имя Ш. был открыт лицевой счет. На этот счет было перечислено за указанный период за поставленный цемент фирмой «Дженк…» 745 236 руб., а из кассы фирмы получено им же 47 833 руб. В результате этих операций Ш. получен доход в сумме не менее 74 556 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Как установлено приговором, ООО «Экор‑книга» занимало 225,5 кв. м площадей в НЦНТИ. В конце 2000 г. З., работавший директором государственного учреждения Новосибирского центра научно‑технической информации, встретился с директором ООО «Экор‑книга» Ивановой и потребовал от нее ежемесячной передачи ему денег в размере 28 000 руб. Опасаясь непродления З. срока действия договора об участии в выставке, Иванова согласилась с требованиями З. и в течение 2001 года ежемесячно передавала З. (лично или через бухгалтера‑кассира ООО «Экор‑книга» Панину) деньги в размере 28 000 руб., передав за 2001 год 336 000 руб. В конце 2001 г. З. потребовал от Ивановой ежемесячной передачи ему денег в размере 31 000 руб. и в течение 2002 г. ежемесячно получал от Ивановой (или от бухгалтера‑кассира ООО «Экор‑книга» Паниной) деньги в размере 31 000 руб., получив за 2002 год 372 000 руб. В конце ноября 2002 г. З. потребовал от Ивановой единовременной передачи ему денег за 2003 год в денежной сумме, эквивалентной 20 000 долларов США. Путем переговоров Ивановой, не имевшей в своем распоряжении такой денежной суммы, удалось снизить сумму до эквивалентной 17 000 долларов США и установить их передачу ею в два этапа, по мере нахождения средств. В конце ноября 2002 г. при помощи займов Иванова собрала 320 000 руб., соответствующих примерно 10 000 долларов США, и в конце ноября 2002 г. Иванова передала деньги З. В конце января 2003 г. Иванова заняла еще 225 000 руб., что соответствовало примерно 7000 долларов США, и передала их З. После получения второй части денег между З. и ООО «Экор‑книга» было заключено «Дополнительное соглашение к договору», согласно которому НЦНТИ обязывалось оказывать услуги ООО «Экор‑книга» по организации выставки не менее чем до 30 декабря 2003 г. Иванова в суде утверждала, что переданные деньги З. были необходимы для закупки оборудования, его установки и открытия трактира «Ерши», ему принадлежавшего. Судом установлено, что трактир «Ерши» З. не принадлежит. ***Квалифицируйте содеянное. Есть ли в действиях состав ст. 174.1 УК РФ?***

4. Гасанов и М. совершили убийство водителя после завладения автомашиной потерпевшего: набросили последнему удавку на шею и задушили. Вечером 8 августа 2006 г. Гасанов предложил Платонову купить автомашину (потерпевшего) и познакомил с М. Позднее Гасанов сказал, что они с М. завладели автомобилем, убив водителя. Платонов отдал Гасанову деньги за автомашину. Далее Гасанов подогнал похищенный автомобиль к гаражу Платонова. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. Как следует из показаний П., Д. предложил ему помочь в изготовлении фальшивых долларов, для чего он в подсобном помещении автостоянки, где работал, нарезал бумагу определенного формата и смачивал ее растворителем, а затем передал ее Д. Затем Д. познакомил его с Костиным, который предложил съездить в г. Одессу, чтобы перевезти фальшивые доллары, сбывать которые должен был Костин. Сам он надеялся получить за свои действия вознаграждение. Костину не удалось сбыть фальшивые доллары, поэтому они большую часть уничтожили, 10 купюр отдал Костину, а 6 – 7 купюр оставил себе. Позднее по просьбе Костина он согласился сбыть оставленные себе купюры, которые продал Мичурину за 2500 руб. О том, что Д. предложил ему съездить в Одессу для сбыта фальшивых долларов, пообещав за это вознаграждение, пояснил и свидетель Костин. Каких‑либо оснований не доверять показаниям П. и Костина не имеется. В судебном заседании Д. также дал показания о том, что изготавливал банкноты США по предложению Костина, помощь в изготовлении ему оказал П., которому он передал не только бумагу, но и другие приспособления. В ходе следствия из павильона диспетчерской автостоянки (место работы П.) действительно были изъяты остатки бумаги и другие приспособления. Доводы Д. о том, что он не знал, для чего Костину нужны поддельные банкноты, опровергаются показаниями П. и Костина, а утверждение, что он старался, чтобы поддельные банкноты не были похожи на настоящие, опровергается другими доказательствами. После продажи П. пяти банкнот Мичурину, который действовал в рамках оперативного мероприятия – «проверочной закупки», – последний выдал приобретенные банкноты. Согласно заключению экспертиз указанные банкноты изготовлены из двух склеенных между собой листов бумаги, на которых все изображения выполнены электрофотографическим способом с помощью множительно‑копировальной техники. Указанные банкноты изготовлены не на предприятии, имеющем законное право изготовления банкнот США, но совпадают с ними по форме, цвету бумаги, геометрическим размерам, сетчатой структуре бумаги (на указанных банкнотах имитация), цветовой гамме, содержанию текста и рисунков, наличию водяного знака (имитация), наличию защитной нити, наличию краски с изменяющимся цветом (имитация). ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Генеральным директором акционерного общества 12 мая 2007 г. избран К. Согласно ст. 9 Устава он единолично осуществляет руководство текущей деятельностью общества, в том числе распоряжается его имуществом, подписывает все документы, открывает в банках расчетный, валютный и другие счета, заключает договоры и совершает иные сделки. В ходе проверки финансовой деятельности акционерного общества установлено, что за период с 2007 г. по сентябрь 2008 г. предприятием не перечислялись налоги и сборы в бюджет, в связи с чем образовалась задолженность по налогам 34 789,5 тыс. руб. Несмотря на наличие денежных средств в кассе и на расчетных счетах предприятия (кроме тех, на которые были выставлены инкассовые поручения), задолженность по налогам погашена не была. Более того, К. прекратил направление денежных средств предприятия на расчетный счет, на которое было выставлено инкассовое поручение, а списывал денежные средства платежными поручениями с других счетов, открытых в других банках. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 25.* Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях

1. В феврале 2008 г. в здании ГУЛ УК «Приморский» Коробцов при наборе учебной группы по подготовке водителей, пользуясь тем, что в его обязанности входило комплектование учебных групп, получил от Голубевой и Лукьянова по 1200 руб. за обучение и по 800 руб. за использование бензина. Зная, что Голубева и Лукьянов заниматься практической ездой не будут, полученные деньги за бензин в кассу не сдал и оставил себе. Кроме того, заведомо зная, что Голубева в ГУП УК «Приморский» занятий не посещала, практической ездой не занималась, а следовательно, могла не сдать квалификационные экзамены в МРЭО ГАИ, Коробцов предложил ей помощь в получении водительского удостоверения без сдачи экзаменов, пояснив, что для этого нужно передать должностным лицам МРЭО ГАИ 200 долларов США. 9 апреля 2008 г. Голубева через Коробцова в служебном кабинете последнего передала ему 200 долларов США, рассчитывая получить водительское удостоверение без сдачи экзаменов. В тот же день эти деньги были изъяты у Коробцова работниками милиции. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Весной 2007 г. Вахрушева, исполняющая обязанности директора, а затем – директора муниципального торгового коммерческого предприятия № 2 «Юпитер», расположенного на территории колхозного рынка в г. Борисоглебске по устной договоренности с индивидуальным предпринимателем Сушковым предоставила ему в аренду часть помещения магазина и в установленный период включая январь 2008 г. получила от него 45 000 руб. и присвоила их. В мае 2007 г. Вахрушева, договорившись с индивидуальным предпринимателем Мезенцевым, выделила ему земельный участок возле магазина для установки гаража‑склада; в течение мая – ноября 2007 г. она получила от Мезенцева в качестве арендной платы 23 000 руб. В мае 2007 г. Вахрушева передала индивидуальному предпринимателю Корнеевой прилегающий к магазину № 61 земельный участок для установки металлического гаража‑склада; за период с мая 2007 по январь 2008 г. она получила от Корнеевой в качестве арендной платы 22 500 руб. В январе 2008 г. Вахрушева отдала в аренду индивидуальному предпринимателю Лимоновой земельный участок, на котором стоял гараж‑склад Корнеевой, прекратившей к тому времени торговлю; за аренду с января 2008 г. по март 2008 г. Лимонова заплатила Вахрушевой 7500 руб. Вахрушева сдавала в аренду помещения магазина № 61 «Стройматериалы», входящего в состав предприятия № 2 «Юпитер», и прилегающую к нему землю, входящую в состав городских земель, но выделенную предприятию в бессрочное пользование, без надлежащего оформления этих договоров; полученные от арендаторов деньги она в кассу не сдавала, а присваивала. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Сусарев, являясь председателем правления Ассоциации сельскохозяйственных кооперативов, арендаторов и крестьянских хозяйств Саратовской области «Возрождение» (АККОР), потребовал от Е. передачи ему денег в размере 10% от цены выделяемого Е. по лизингу мельничного комплекса, а через несколько дней получил от него 15 млн руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Родионов, занимая должность начальника государственного предприятия «Специализированное управление № 5» (далее – ГП «СПУ‑5») 6 сентября 2008 г., используя свое служебное положение в корыстных целях, незаконно сдал в аренду другому предприятию, представляемому Барановым, нежилое помещение общей площадью 35 кв. м, занимаемое ГП «СПУ‑5», за 500 долларов США, которые получил от Баранова в два приема – 6 и 7 сентября 2008 г., составив фиктивный договор о совместной деятельности. Полученные денежные средства Родионов в кассу предприятия не внес. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. П., будучи генеральным директором ОАО «Втормет», в период с 1 сентября 2000 г. по 17 августа 2001 г. заключил ряд сделок. Первая группа сделок относится к созданию кредиторской задолженности ОАО «Втормет» перед ООО «УралВторЧермет», ООО «Металлургический холдинг» (переименованного с 27 декабря 2000 г. в ООО «Максиснаб») и связана с реализацией основной продукции ОАО. Так, 1 сентября 2000 г. П. заключил с ООО «УралВторЧермет» в лице генерального директора Миронова О.Ю. договор поставки № 010900, согласно которому ОАО «Втормет» должно было осуществить поставку в адрес ООО «УралВторЧермет» 50 000 т лома черных металлов в период с 1 октября 2000 г. по 31 января 2001 г. Получив в качестве предоплаты за металлолом 303 шт. векселей Сбербанка РФ на 30 063 497,48 руб. и имея возможность использовать полученные средства на нужды ОАО «Втормет», П. с целью создания неплатежеспособности ОАО «Втормет» заключил 2 октября 2000 г. с ООО «Металлургический холдинг» договор поставки № 0111/00, под предлогом выполнения условий которого передал в качестве предоплаты за металлопрокат в полном объеме векселя Сбербанка РФ, полученные от ООО «УралВторЧермет», в то время как ООО «Металлургический холдинг» должно было поставить в адрес ОАО «Втормет» лишь на сумму 10 513 424,05 руб. С целью создания неплатежеспособности ОАО «Втормет» П. умышленно нарушил график и объемы поставки металлолома в адрес ООО «УралВторЧермет», осуществив поставки только на 12 706 156,74 руб., тем самым создав неплатежеспособность ОАО «Втормет». Вторая группа сделок относится к увеличению неплатежеспособности ОАО «Втормет» путем вывода из состава активов ОАО «Втормет» основных производственных фондов, что выразилось в следующих действиях П.: 20 декабря 2000 г. П. заключил с ОАО «Свердловский Вторцветмет» в лице генерального директора Бородина А.Н. договор купли‑продажи № 2012/2000, на основании которого и приложения к нему от 4 июня 2001 г. передал без определения рыночной стоимости в собственность ОАО «Свердловский Вторцветмет» оборудование и иное имущество ОАО «Втормет» в количестве 121 наименования, оценив его в 713 500 руб., в то время как рыночная стоимость данного имущества составляла 16 753 348,34 руб. 7 февраля 2002 г. П. заключил с директором ООО «Метиз‑2000» десять договоров купли‑продажи, на основании которых без определения рыночной стоимости передал в собственность ООО «Метиз‑2000» десять зданий, оценив их в 2 162 195 руб., в то время как их рыночная стоимость составляла 2 619 852 руб. Всего П. произвел отчуждение оборудования и имущества на сумму 5 017 881 руб. при рыночной стоимости последнего 23 085 155,55 руб. 15 марта 2001 г. ООО «УралВторЧермет» в одностороннем порядке расторгло договор поставки № 010900 и обратилось о взыскании задолженности с ОАО «Втормет» в Арбитражный суд Свердловской области, который решением от 20 апреля 2001 г. постановил взыскать с ОАО «Втормет» в пользу ООО «УралВторЧермет» 23 440 555,65 руб. ущерба. Несмотря на то что согласно бухгалтерским документам величина активов ОАО «Втормет» составляла 42 218 000 руб. (что превышало размер задолженности перед ООО «УралВторЧермет»), П. не было предпринято никаких мер по погашению данной задолженности. В результате этого по заявлению ООО «УралВторЧермет» определением Арбитражного суда Омской области от 16 августа 2001 г. начата процедура банкротства ОАО «Втормет». Всего своими действиями П. причинил ОАО «Втормет» материальный ущерб в сумме 23 085 155,55 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 26.* Преступления против общественной безопасности и общественного порядка

1. С. в 1999 г., заведомо зная о создании на территории Чеченской Республики незаконных вооруженных формирований, в пос. Шали вступил в ряды этого формирования, где проходил обучение военному делу и выполнял задания Эмира Хаттаба, во исполнение которого в августе 1999 г. по предварительному сговору с З.И. и З.З. из Чеченской Республики на автомашине КамАЗ привез в г. Буйнакск около 5 т компонентов для изготовления взрывного устройства – смеси аммиачной селитры, алюминиевого порошка и сахара. Кроме того, С. 5 ноября 2003 г. и в январе 2004 г. по предварительному сговору с должностными лицами паспортно‑визовой службы Старопромысловского района г. Грозного Чеченской Республики получил паспорта гражданина Российской Федерации и заграничный паспорт на имя Умаева А. К. и использовал их на территории Российской Федерации и за рубежом. 11 ноября 2004 г. С. незаконно пересек государственную границу между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой, а также в целях нарушения общественной безопасности и устрашения населения в составе организованной группы незаконно изготовил взрывное устройство и совершил взрыв. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Давыдов совместно с Дергузовой в период примерно с 2000 г. пропагандировали и развивали так называемую теорию общественного счастья, согласно которой современное общество нуждается в усовершенствовании путем воспитания нового поколения людей не с помощью старого поколения, а с помощью специально разработанных новых воспитательных методов, которые будут использовать избранные люди‑воспитатели. Пропагандируя свои идеи, Давыдов и Дергузова приехали в г. Калугу, познакомились с Приваловым и впоследствии из собравшихся вокруг них единомышленников создали общественную организацию «Б.К.Н.Л. «ПОРТОС» (братство кандидатов в настоящие люди поэтизированного объединения разработки «теории общественного счастья»). Устав организации зарегистрирован управлением юстиции Калужской области в ноябре 2003 г. Целью создания организации явилось воспитание нового поколения людей в соответствии с названной теорией. При этом Давыдов и Дергузова приняли на себя роль «избранных воспитателей». Организация имела сеть незарегистрированных подразделений на территории России и Украины. В конце 2005 – начале 2006 г. «избранные воспитатели» и другие лица арендовали территорию бывшей базы завода «Салют» и постоянно проживали в расположенных там складских помещениях; члены их организации поставили ограду и охрану. Давыдов совместно с другими лицами стал насаждать в так называемые воспитательные методы элементы насилия, включая все более широкое применение физических наказаний к вовлекаемым в организацию лицам, преобразовав в результате организацию «Б.К.Н.Л. «ПОРТОС» в общественное объединение, посягающее на личность и права граждан, использовав ранее существующую «теорию общественного счастья», привнеся в нее элементы человеконенавистничества и насилия.

Для обеспечения постоянного притока денежных средств на нужды этой организации Давыдов совместно с другими руководителями создали общество с ограниченной ответственностью «Организация помощи инвалидам, ветеранам и пенсионерам» с использованием наемных рабочих. С целью пропаганды и вербовки новых членов, а также наемных рабочих основные положения их теории печатались типографским способом и распространялись в виде газет и листовок. При этом обещаниями предоставить высокооплачиваемую престижную работу и возможность обучения в престижных учебных заведениях в г. Москве привлекались как несовершеннолетние (в основном из неблагополучных семей), так и другие лица, используемые впоследствии на работах для обеспечения финансирования организации. Организация «ПОРТОС» имела четкую структуру, основанную на жесткой дисциплине и безусловном подчинении рядовых членов и наемных рабочих ее руководителям. У несовершеннолетних руководители организации отбирали удостоверяющие личность документы, и таким образом подростки удерживались на территории базы. Для охраны своей территории Давыдов и его сторонники создали из членов своей организации формирование, в состав которого вошли также Привалов и другие лица, и руководили им. Формирование было снабжено приобретенным на законных основаниях огнестрельным оружием (ружья, пистолеты), а также иным оружием (пневматическое и газовое оружие). Огороженная территория базы охранялась не только людьми, но и собаками. Выход по собственной инициативе за пределы территории несовершеннолетним был запрещен под страхом применения физических наказаний. Передвигаться за пределами охраняемой территории они могли лишь в сопровождении членов формирования. Телефонные разговоры контролировались, письма прочитывались. Насильно удерживая несовершеннолетних на территории базы, Давыдов и другие лица принуждали их к тяжелой работе, применяли унижающие достоинство физические наказания за нарушение требований. Так, в третьей декаде сентября 2006 г. Давыдов несколько раз ударил по лицу Хакимова и нанес ему три удара ногой в область таза, после чего другие лица с участием Давыдова и Привалова привязали его к лавке и поочередно нанесли 89 ударов кожаной плетью по ягодицам. Побои наносились также несовершеннолетним Лукьянову и Изотовой. 22 ноября 2006 г. Давыдов и другие лица за нарушение режима (курение) организовали приведение в исполнение наказания в отношении Хакимова: кожаной плетью ему было нанесено 50 ударов. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. В октябре 2006 г. Ф. создал группу, в состав которой вошли К., А. и не установленное следствием лицо. Группа была вооружена тремя обрезами, два из которых приобрел Ф., а третий – К. К совершению преступлений Ф. привлекал также Ф.С., С. и К., которые не являлись членами группы. 10 октября 2006 г. Ф. и А., действуя по заранее разработанному плану, совершили нападение на магазин ЗАО «Вологино», расположенный в д. Митенево Калининского района Тверской области. Угрожая применением оружия продавцу магазина Р. и пришедшей в магазин за покупками М., завладели деньгами в сумме 6533 рубля, после чего с места преступления скрылись. 3 декабря 2006 г. Ф. и А., действуя по заранее разработанному плану, подъехали к магазину № 41 Калининского райпо, расположенному в д. Пушкино Калининского района Тверской области. Надев шапки‑маски, ворвались в магазин и, угрожая продавцу магазина Т‑вой макетом пистолета и обрезом охотничьего ружья, потребовали деньги. Обнаружив под прилавком ящик, в котором находились деньги в сумме 264 рубля 88 копеек, забрали их и, разбив телефонный аппарат, с места преступления скрылись. 30 декабря 2006 г. Ф., К., К.Л. и не установленное следствием лицо, действуя по заранее разработанному плану с целью завладения деньгами, дождались, когда У, работавший у индивидуального предпринимателя С‑на водителем, на автомашине «Газель» поедет за товаром, на автомашине «ВАЗ‑21093» обогнали автомашину «Газель» и остановились у въезда в д. Новое Калининского района Тверской области. Ф. и не установленное следствием лицо вооружились обрезами, надели заранее приготовленные маски, установили на автомашину проблесковый маячок. Увидев приближающуюся автомашину «Газель», К., одетый в форму сотрудника милиции, подал водителю сигнал остановиться. У, принимая К. за сотрудника милиции, остановил автомашину, в которой, кроме него, находились товаровед Т. и ее сын – Т.С. К. ударил У. и, сказав, что это ограбление, потребовал, чтобы тот влез в фургон автомашины. Опасаясь за свою жизнь и здоровье, У. был вынужден подчиниться. Не установленное следствием лицо, угрожая Т. и Т.С., потребовало деньги. Т. передала ему сумку, в которой находились принадлежавшие С‑ну деньги в сумме 26 000 руб., а также принадлежавшие ей 600 руб., калькулятор стоимостью 150 руб. и кошелек стоимостью 120 руб. После этого Т. и Т.С. заставили влезть в фургон автомашины «Газель», где находился У. Ф., К. и не установленное следствием лицо, перегнали автомашины «Газель» и «ВАЗ‑21093» в лесополосу на 49‑й км дороги Тверь – Волоколамск, где автомашину «ВАЗ‑21093» сожгли, а сами с места происшествия скрылись на автомашине «Опель‑Вектра», управляемой К.Л.

12 января 2007 г. Ф., А., Ф.С. и С., действуя по заранее разработанному плану, совершили разбойные нападения на магазин № 51 Старицкого райпо и магазин фирмы «Старицкая сельхозтехника», откуда похитили деньги на общую сумму 19 606 руб. 67 копеек. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Ермакова приобрела у не установленного следствием лица наркотическое средство – опий в особо крупном размере с целью сбыта, после этого пришла в дом к своей знакомой Еременко, взяв с собой опий в количестве 1,95 г. Они расфасовали его в 15 пакетиков, и Ермакова предложила Еременко продать каждый из пакетиков по 15 руб., при этом они договорились, что 80% выручки получит Ермакова. Еременко два дня хранила наркотическое средство дома, затем принесла его своей знакомой Дорониной и предложила ей сбыть наркотик на указанных выше условиях. Доронина, испытывавшая материальные затруднения в связи с нахождением у нее на иждивении малолетних детей и больного отца, согласилась с предложением Еременко. Через четыре дня Доронина пыталась сбыть у себя дома два пакетика, но была задержана работниками милиции, которые изъяли у нее наркотическое средство. Кроме того, 16 марта 2007 г. Ермакова передала своему знакомому Сергееву для сбыта 25,5 г наркотического средства – опия. Сергеев принес его к себе домой и стал фасовать в пакетики, но был задержан работниками милиции на месте, а затем задержали и Ермакову. У нее изъято еще 15,75 г опия. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Есть ли в содеянном признаки ст. 210 УК РФ?***

5. В период с 1 сентября 2004 г. по 31 декабря 2004 г. у К. по причине возникавших разногласий с руководителем складского хозяйства транспортного производства ОАО «A3 «Урал» Н., связанных с размещением на территории хозяйства запасных частей, возникли неприязненные взаимоотношения, которые усугубились в январе и феврале 2005 г. В указанный период на почве сложившихся личных неприязненных отношений у К. возник преступный умысел на организацию совершения убийства Н. с использованием огнестрельного оружия. С целью реализации возникшего умысла К. в один из дней в период времени с 1 января по 28 февраля 2005 г. предложил ранее знакомому С. совершить убийство Н. с использованием огнестрельного оружия, пообещав С. в качестве вознаграждения за планируемые преступные действия денежные средства в сумме не менее 21 000 руб., на что С. дал согласие. Вступив с С. в преступный сговор, направленный на совершение убийства Н., К. в указанное время при встрече у дома № 147 по ул. 8 Марта г. Миасса Челябинской области передал С. денежные средства в сумме не менее 21 000 руб. за совершение последним убийства Н. С., исполняя заказ К., с целью облегчения реализации преступного умысла со второй половины февраля 2005 г., выслеживая Н., установил точное время ежедневного выхода Н. из подъезда дома на работу, маршрут движения Н. до остановки общественного транспорта по дворам, ознакомился с расположением близлежащих с домом потерпевшего дворов. Для исполнения заказа К. – убийства Н. – С. решил использовать ранее приобретенный им газовый пистолет модели «ИЖ‑79», переделанный под огнестрельное оружие для стрельбы с применением глушителя пистолетными патронами калибра 9 мм, штатных к пистолету Макарова, а также приискал не менее четырех боевых патронов калибра 9 мм, предназначенных для стрельбы из данного оружия. Желая, чтобы его действия не привлекли внимание окружающих, С. надел на конец ствола пистолета глушитель для производства бесшумной стрельбы. Установив время выхода Н. на работу, вооружившись пистолетом с глушителем, С. 1 марта 2005 г. около 6 часов 30 минут пришел во двор дома № 33 по пр. Автозаводцев в г. Миассе, где стал ожидать Н. Дождавшись Н. в указанном месте 1 марта 2005 г. около 06.30, С., используя переделанный газовый пистолет модели «ИЖ‑79», снаряженный боевыми патронами, произвел не менее двух прицельных выстрелов в Н. Однако С. довести совместный с К. преступный умысел на убийство Н. до конца не смог, поскольку Н. вовремя заметил С. и побежал в сторону пр. Автозаводцев. По этой причине С., вооруженному оружием нестандартной конструкции, не имеющим постоянной прицельной дальности, пришлось произвести выстрелы из пистолета в неудобной для него позиции на бегу с более дальней дистанции, что привело к промаху, и Н. удалось скрыться от С. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. В 2004 году М. с целью сбыта незаконно приобрел 2 июля 1381 патрон калибра 7,62 мм, 11 июля – 46 шт. патронов калибра 14,5 мм и 196 шт. патронов калибра 7,62 мм и 17 июля – 480 шт. патронов калибра 5,45 мм. Указанные боеприпасы М. переносил в подвал казармы войсковой части № 48398, где хранил их в специально оборудованном тайнике до 17 июля 2004 г. В этот же день, желая сбыть боеприпасы, М. достал их из тайника и в трех вещевых мешках перенес на территорию гаражного кооператива, где при попытке продажи боеприпасов был задержан. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 27.* Преступления против здоровья населения и общественной нравственности

1. 10 февраля 2007 г. Ш.А.В. с целью кражи выбил дверь и проник в квартиру С. Там он с целью хищения положил в свои карманы игровую приставку, два автомобильных сувенира, вычислительную машинку и серьги, пытаясь похитить их. Однако был задержан на месте преступления сотрудниками охраны. 10 марта 2007 г. Н.В.Н., Т.С.К., Ж.А.Н. и Ш.А.В. по предварительному групповому сговору, с использованием масок и оружия проникли в квартиру Г‑вых, применили насилие, связав потерпевших, требовали выдать деньги. После этого завладели имуществом Б. на общую сумму 11 500 руб., деньгами Г‑ва в сумме 492 рубля и его одеждой. 12 марта 2007 г. Т.С.К. предложил Н.В.Н. и Ш.А.В. изготовить и употребить наркотические средства, на что те согласились. С этой целью они пришли в квартиру X., где подвергли обработке незаконно приобретенную Т.С.К. маковую солому, изготовив экстракт, или экстракционный опий. Заполнив наркотиком три шприца, Т.С.К., Н.В.Н. употребили наркотическое средство, а Ш.А.В. не успел, так как прибыли работники милиции. Согласно протоколу осмотра места происшествия, на кухне квартиры Х‑вых обнаружены ковш с остатками вещества темно‑коричневого цвета и открытый портфель‑«дипломат» с множеством ватных тампонов со следами темно‑коричневого цвета, а в детской комнате аптечку с ватными тампонами и шприцы, один из которых был заполнен жидкостью темно‑коричневого цвета. Физико‑технической экспертизой установлено, что наслоения вещества, обнаруженные на крышке аптечки, в шприце с маркировкой «Е‑56», на ватном тампоне шприца с маркировкой «Е‑510», в ковше являются экстрактом маковой соломы весом 0,05 грамма, а жидкость в шприце с маркировкой «Е‑1215» является экстрактом маковой соломы весом 0,08 грамма. Свидетель Х.Р. показал, что видел, как Т.С.К., Н.В.Н. и Ш.А.В. поставили ковш на плиту, на кухне ощущался запах растворителя. В детскую комнату осужденные вошли, держа в руках шприцы. Из показаний Т.С.К. следует, что Н.В.Н. и Ш.А.В. помогали ему «варить» наркотики. Аналогичные показания в ходе предварительного следствия давали Ш.А.В., Н.В.Н. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Хадеев и др., обсуждая план разбойного нападения на квартиру и предполагая, что кроме ценностей там могут находиться наркотики, высказали намерение завладеть ими в случае их обнаружения. Однако при нападении никаких действий, направленных на завладение наркотиками, они не совершали. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Л. на дискотеке в клубе подошел к М., Г. и Я. и предложил им употребить приготовленное им наркотическое средство («накуриться»), они согласились, зашли за клуб, где Л. достал и дал им сигарету с коноплей, и они ее поочередно курили. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Весной 2006 г. З. незаконно выращивал в цветочном горшке кусты растений рода конопля, содержащие тетрагидроканнабинол, ухаживая за ними путем полива. 28 апреля 2006 г. при производстве обыска по месту жительства З. были обнаружены и изъяты два куста конопли. 29 апреля 2006 г. З. по месту своего жительства продал П. наркотическое средство весом 0,22 г. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. Носов, работая в должности врача‑педиатра, незаконно выдавал и фактически подделывал рецепты. По ним другими лицами приобреталось сильнодействующее вещество, используемое для изготовления наркотика, в дальнейшем вещество сбывалось. При этом Носов неоднократно получал деньги в виде вознаграждения в размере 100 руб. за каждый рецепт. Как видно из должностной инструкции в отношении врача‑педиатра городской больницы и из приказов о полномочиях врача, Носов как рядовой врач‑педиатр не обладал ни организационно‑распорядительными, ни административно‑хозяйственными функциями. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. 8 марта 2006 г. X. совместно с лицом, дело в отношении которого выделено в отдельное производство, в подвале дома № 168 по ул. Красноармейской, г. Кызыл, на почве неприязненных отношений избили потерпевшего Б., причинив тяжкий вред его здоровью. Ч., присоединившись к действиям X., ударил Б. несколько раз ножом в область ягодицы, причинив легкий вред здоровью. Ч., узнав, что Д. является женой Б., продолжая свои действия, нанес ей несколько ударов ножом в область ягодиц, причинив легкий вред здоровью, после чего все покинули место происшествия. В процессе употребления спиртных напитков в одном из подъездов дома X., сознавая, что потерпевшие об их действиях могут заявить в милицию, предложил Ч. убить их и явившуюся очевидцем преступления М., на что Ч. согласился. Взяв нож, Ч. возвратился в подвал дома, где находились потерпевшие, и с целью убийства нанес Б., Д. и М. удары ножом, причинив телесные повреждения, от которых они скончались на месте. Возвратившись в подъезд дома, где находились остальные участники употребления спиртных напитков, Ч. сообщил, что убил всех троих. X., решив убедиться в смерти потерпевших, пришел в подвал дома, где находились трупы, и отрезал у каждого левую ушную раковину. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 28.* Экологические преступления

1. Белобородое с 1998 г. работал директором бройлерной птицефабрики «Казанская». При реконструкции фабрики и переводе кур с напольного содержания на клеточное он не разработал эффективных мероприятий по утилизации жидкого помета. В нарушение проектно‑сметной документации на территории фабрики была построена промежуточная емкость 200 куб.м для сбора жидкого помета. Ответственный за ее состояние назначен не был. Жижесборник систематически переполнялся, пометная жидкость выливалась из емкости и стекала в овраг, расположенный за территорией фабрики. На неоднократные требования органов госконтроля о выполнении норм водного законодательства Белобородое не реагировал. С его ведома без согласования с органами госконтроля с 20 июня по 1 июля 2006 г. был произведен залповый сброс смеси промышленных и хозфекальных сточных вод фабрики в указанный овраг, где уже скопилось значительное количество помета. Вследствие размыва навозных масс дождями и сточными водами они попали в реку Сербулак и озеро Линево, что вызвало экстремально высокое загрязнение этих водоемов на территории Волжско‑Камского государственного заповедника. Ущерб от загрязнения реки и озера составил 335 533 руб., от гиб ели рыбы в озере – 67 181 руб. 27 коп., а общая сумма составила 402 714 руб. 27 коп. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Петров совершил отстрел медведя, который напал на его лошадь. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Дворников – инспектор рыбоохраны во главе группы, состоящей из внештатных инспекторов, – используя свое служебное положение, организовал во время природоохранного рейда вылов более 107 кг семги, причинив тем самым ущерб на 49 500 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Шарпинский, работая главным охотоведом Джидинского района Бурятской АССР и находясь с целью заготовки кормов в командировке в государственном заказнике «Таглейский» вместе со своими подчиненными егерями, дал распоряжение егерю Болтатарову отстрелять любого крупного зверя на мясо. Болтатаров совершил отстрел медведя, мясо которого было использовано для питания, а через месяц – лося, мясо которого было употреблено для питания работников, заготавливавших корма. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. Прасолов и Калабухов отстреляли двух косуль, преследуя их на автомобиле УАЗ‑469, закрепленном по службе за Прасоловым и самовольно взятом им ночью из гаража. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. И. 11 сентября 2004 г. в нарушение правил любительского и спортивного рыболовства Сахалинской области в устье ручья «Красный» на реке Буюклинка, которая является местом нереста ценных пород лососевых рыб (где запрещен нелицензионный их вылов), металлическим крючком выловил 6 штук рыбы кеты, причинив ущерб рыбным запасам на сумму 3480 руб. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 29.* Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта

1. 7 июня 2004 г. в пос. Советский около 17 часов Погарский, управляя автомашиной ВАЗ‑2102, находясь на перекрестке дорог и не пропустив движущийся по встречной полосе мотоцикл, начал выполнять поворот налево, включив указатель поворота, но автомашина остановилась на полосе встречного движения. В результате сложившейся ситуации мотоциклист Скулов был вынужден резко затормозить и начать объезжать автомашину справа с заездом на обочину, где сбил несовершеннолетнюю Толкачеву, причинив ей вред здоровью средней тяжести. Как установлено судом, Погарский, видя идущий по главной дороге мотоцикл, должен был пропустить его, а затем совершить маневр для пересечения дороги, однако в нарушение Правил дорожного движения создал аварийную обстановку и, выехав по второстепенной дороге на главную, не только не уступил дорогу мотоциклисту, но и преградил ему путь. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Как видно из показаний Белоусова, он и Ащрафзянов в качестве пассажиров ехали в автомобиле «ГАЗ‑53», управляемом водителем Блохиным. В пос. Комсомольский Блохин задним ходом подъехал к дверям кафе «Витязь» и вместе с Ащрафзяновым вышел из кабины для разгрузки товара, а он (Белоусов) остался в кабине автомобиля. Было холодно, и Белоусов, находясь рядом с местом водителя, по просьбе Блохина повернул ключ зажигания с целью прогреть машину, не проверив, находится рычаг переключателя скоростей в нейтральном положении или автомобиль стоит на ручном тормозе. При повороте ключа зажигания машина резко дернулась и поехала назад, прижав задней частью к стене Блохина и Ащрафзянова. В результате чего были причинены смертельные повреждения Блохину и легкий вред здоровью Ащрафзянову. За руль, как показал Белоусов, он не садился, никакого маневра или управления автомобилем не осуществлял. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. 19 ноября 2007 г. около 16 часов 30 минут в состоянии алкогольного опьянения Федотовский возвращался с полевых работ на управляемом им комбайне вместе с находившимся на подножке Журавлевым. Зная о неисправности тормозной системы, Федотовский на спуске не выбрал скорость, обеспечивавшую безопасность движения, не справился с управлением комбайна, в результате чего комбайн опрокинулся, придавил Журавлева, и тот от полученных повреждений на месте происшествия скончался. Своими действиями Федотовский допустил нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации. Федотовский признал вину в части допущенных им нарушений Правил дорожного движения, повлекших опрокидывание комбайна. Относительно смерти Журавлева он пояснил, что не знал о нахождении на подножке комбайна потерпевшего, поскольку тот запрыгнул на нее без его ведома и ему это не было видно из кабины. Он следил за дорогой и «все время смотрел вперед». Как показал в ходе предварительного следствия свидетель Гришин, конструкция комбайна с затемненными стеклами его кабины такова, что Федотовский не располагал возможностью увидеть из кабины запрыгнувшего на подножку комбайна Журавлева. По словам свидетеля Журагина, он ехал на машине за Федотовским и видел, как тот перед спуском с плотины приостановил комбайн, «видимо, переключал скорость», и как в это время на подножку позади кабины прыгнул Журавлев. При съезде комбайн перевернулся. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. 19 декабря 2006 г. Герасимов, находясь в состоянии алкогольного опьянения, страдая ишемической болезнью сердца, стенокардией, имея периодически возникающее нарушение сердечного ритма, которые сопровождаются потерей сознания, управлял принадлежавшей ему технически исправной автомашиной «ВАЗ‑2101». Двигаясь по ул. г. Красноярска, Герасимов вел автомашину в нарушение Правил дорожного движения. При возникновении опасности для движения, видя впереди стоящий у обочины дороги автомобиль, не принял мер к снижению скорости вплоть до остановки или безопасного объезда препятствия и совершил наезд на автомашину «МАЗ‑5334», находившуюся у обочины дороги с включенными габаритными фарами. В результате происшествия пассажирке автомашины ВАЗ‑2101 был причинен тяжкий вред здоровью, по причине которого она скончалась на месте происшествия. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. 16 июня 2006 г. около 20 часов Филоненко, управляя мотоциклом марки «ИЖ», следовал по правой полосе проезжей части улицы в г. Североуральске со скоростью 60 км/час. Скоростной режим на данном участке установлен 50 км/час. Он увидел перебегающую справа налево по проезжей части улицы по ходу движения мотоцикла малолетнюю девочку. В нарушение Правил дорожного движения (согласно которому водитель должен двигаться со скоростью, не превышающей установленного ограничения), располагая технической возможностью предотвратить наезд на пешехода, Филоненко не принял мер к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, продолжил движение, пытаясь объехать пешехода справа, но, не справившись с управлением, допустил наезд на пятилетнюю девочку, в результате чего ей был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший смерть. После наезда на потерпевшую Филоненко в нарушение Правил дорожного движения с места происшествия уехал, не оказав помощи пострадавшей. Пытаясь скрыть совершенное преступление с целью уклонения от уголовной ответственности, он умышленно оставил свой мотоцикл возле одного из гаражей, после чего обратился с официальным заявлением в Североуральский ОВД о якобы имевшем место факте угона его мотоцикла. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Глушков и Бардин 30 мая 2006 г. похитили две дроссельные перемычки длиной по 3,3 м каждая, которые они отломали с помощью «кусачек», тем самым повредили средства сигнализации на ст. Починки Горьковской железной дороги, в результате чего могло наступить крушение поезда и нарушение нормальной работы транспорта. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 30.* Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства

1. Из показаний свидетеля Ш. усматривается, что в июне 1997 г. на встрече, в которой приняли участие представители Пенсильванского университета, среди которых был и гражданин Сита П., представители ГНИЛ «Регион» (в том числе и М.), представители МГТУ им. Баумана (в том числе и Б.), обсуждался вопрос сотрудничества по линии высшей школы. Однако П. интересовала секретная тема по СПР «Шквал», поэтому договор с ГНПП «Регион» заключен не был, и П. было разъяснено о невозможности заключения такого договора. На следующей встрече, состоявшейся в июне 1997 г. с участием в числе других П., М. и Б., было принято решение о включении МГТУ им. Баумана в работу по теоретическому обоснованию, методам расчетов и экспериментальных данных по гидрореактивным двигателям для подводных аппаратов в пределах открытого курса лекций, и Б. был назначен руководителем этих работ, а М. было разрешено принять участие в них «в допустимых пределах». На этой встрече П. продолжал интересоваться ракетой СПР «Шквал»; подтвердил, что аналога этого комплекса в мире нет до сих пор.

Из показаний свидетеля Па. видно, что он в октябре 1996 г. от имени МГТУ подписал с П. договор о проведении научно‑исследовательских работ по теме: «Генераторы, использующие воду в качестве окислителя», что исполнителем договора был профессор Б., сам же договор был формально оформлен на базе МГТУ с тем, чтобы университет мог получить десять процентов от оговоренной суммы в 28 000 долларов США. Чтобы не платить с указанной суммы налогов, Б. предложил оформлять выдачу их на несуществующие организации. Сумма за вычетом десяти процентов выдавалась Б., и он сам решал, как распорядиться ею. Б. было подготовлено и направлено в США на адрес П. четыре отчета. Отчеты на русском и на английском языках, подписанные Б., поступали на подпись к нему в неподшитом виде, и он, П., их подписал, полностью доверяя Б., не вникая в содержание на предмет наличия в них секретных сведений, составляющих государственную тайну. О направлении П. пятого отчета Б. его, а также кого‑либо из должностных лиц МГТУ в известность не ставил.

Из показаний свидетеля Д. усматривается, что в период времени с осени 1996 г. по лето 1997 г. она получила от Б. и осуществила перевод на английский язык четыре отчета по теме: «Генераторы, использующие воду в качестве окислителя», эти отчеты она направила по международной почте в Пенсильванский университет ГИТА на имя П., деньги за выполнение такой работы она не получала, хотя знала, что работа ею выполнялась в рамках заключенного между МГТУ им. Баумана и Пенсильванским университетом договора.

Из показаний свидетеля К. видно, что в середине апреля 1997 г. он формально подписал Б. разрешение на вывоз за границу отчета по теме: «Генераторы, использующие воду в качестве окислителя». Отчет был на русском языке и в неподшитом виде, при этом он доверял Б. в том, что в отчете никаких секретных сведений, составляющих государственную тайну, не содержится; другие отчеты в комиссию от Б. не поступали.

Из показаний свидетеля М. усматривается, что он по просьбе Б. оказал тому консультативную помощь в составлении пяти отчетов, подготовил и передал Б. для каждого из этих отчетов черновые материалы по теме: «Генераторы, использующие воду в качестве окислителя». При этом для подготовки черновых материалов он использовал свои знание и опыт, рабочие записи, которые вошли ранее в его книгу «Энергетические установки скоростных подводных аппаратов» и которые он использовал при чтении лекций студентам, и передавал эти черновые материалы Б. Он видел два готовых отчета, но в окончательном варианте отчеты Б. ему не представлял для подписи или проверки, он сам их редактировал, выполнял часть работы и подписывал; на его вопросы отвечал, что никаких секретных сведений, составляющих государственную тайну, в отчетах не содержится, говорил, что спецотдел МГТУ им. Баумана дал ему разрешение на отправку отчета в США для П. Он доверял Б. полностью. Оказывая названную им консультативную помощь, он считал, что работа выполняется в рамках официального договора, заключенного между МГТУ им. Баумана и Пенсильванским университетом. О том, что пятый отчет выполнен для П. Б. частным образом, он не знал; за работу по этому отчету от Б. получил наличными 1400 долларов США.

Из показаний свидетеля И. видно, что он по просьбе Б. где‑то в июле 1999 г. предоставил ему подготовленную на основании своих знаний техническую документацию в виде сборочного чертежа заряда твердотопливного гидрореагирующего топлива для стендовых испытаний гидрореактивного двигателя калибром 196 мм, содержащую сведения о твердом ракетном топливе, применяемом в силовых установках СПР «Шквал», и эти сведения, по его мнению, могли относиться к сведениям секретным; подтвердил, что указанный чертеж Б. скопировал и оригинал возвратил обратно. Передавая Б. указанную документацию, он, И., был уверен, что Б. ее будет использовать для совместной с ним научной работы, а в ноябре 1999 г. узнал от Б., что работа предназначалась для гражданина США П. Из показаний свидетеля М. усматривается, что с 1991 г. он поддерживал дружеские отношения с П., который на момент знакомства являлся директором научных программ исследовательского бюро и офицером ВМС США. В 1994 году П. вышел в отставку и занял должность директора Бюро иностранных технологий в лаборатории прикладных исследований Пенсильванского университета, при этом постоянно поддерживал связь с ВМС США. Весной 1996 г. П. проявил интерес к сотрудничеству с МГТУ им. Баумана и говорил ему, что начинает совместный проект с профессором этого университета Б.; говорил, что осенью 1996 г. подписал протокол о сотрудничестве между этим университетом и университетом Пенсильванским. Начиная с осени 1996 г. П. часто контактировал с Б. по вопросу, связанному со скоростным подводным аппаратом, и говорил, что Б. направлял ему технические отчеты по интересующим его вопросам, а он оплачивал услуги Б.; говорил ему, что удовлетворен сотрудничеством с Б. и что в 1999 году был завершен первый этап их совместной работы по данной теме. В период с 1997 по 1999 г. П. в Москву приезжал ежеквартально, приезжал с ним и гражданин США К. в качестве специалиста для оценки получаемых П. от Б. материалов. В ноябре 1998 г. П. показал ему проект соглашения о сотрудничестве между частной фирмой П. TechSonrseMarineCroup Ltd и российской фирмой «Медас», которую возглавлял. Соглашение предусматривало передачу американской стороне технологий скоростного подводного аппарата, данных по общему устройству двигателя скоростного подводного аппарата, движущегося по принципу парогазового кокона, а соисполнителем такого соглашения являлся Б. Во время своего последнего приезда в Москву в марте – апреле 2000 г. К. высказал удовлетворение от сотрудничества с Б. и П. поддержал его в этом. Из показаний свидетеля Б. видно, что П. был устойчиво ориентирован на получение любой информации, связанной со скоростной подводной ракетой «Шквал» и на поддержание заинтересованности в работе с Б. по этому вопросу. Б. осознавал секретность интересующей П. информации по СПР «Шквал». В июле 1999 г. по указанию П. Б. подготовил пятый отчет, посвященный газогенераторам, за что осенью того же года П. через него передал Б. наличными 7500 долларов США. По предложению Б. и с согласия П. Б. готовил стендовые испытания газогенератора на топливе, аналогичном топливу, применяемому в СПР «Шквал», и договорился о проведении испытаний с конкретными исполнителями; подтвердил, что договор от имени частной американской фирмы и фирмы «Медас», предусматривавший передачу американской стороне технологий скоростного подводного аппарата и данных по общему устройству двигателя скоростного подводного аппарата, движущегося по принципу парогазового кокона, был им и П. заключен формально, на бумаге, о чем знал и Б. ***Квалифицируйте действия Б.***

2. В период с 9 по 14 августа 2002 г. С., имея допуск к сведениям, составляющим государственную тайну и не подлежащим разглашению, привлек подчиненных, военнослужащих рядовых С. и Ш., к изготовлению на категорированной ПЭВМ личного плана работы командира командного пункта на период его перевода с мирного на военное время (далее по тексту «Личный план работы командира части»). В результате этого указанные военнослужащие узнали сведения, подпадающие под п. 5 «Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне», утвержденного Указом Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» с последующими изменениями и дополнениями, а также под п. 154 графы 11 (сведения, раскрывающие мобилизационное развертывание войск (сил)) «Перечня сведений, подлежащих засекречиванию в Вооруженных силах Российской Федерации», утвержденного приказом министра обороны РФ № 015 от 25 марта 2002 г. «Об утверждении перечней сведений, подлежащих засекречиванию в Вооруженных силах Российской Федерации», составляющих государственную тайну с грифом секретности «секретно». ***Квалифицируйте содеянное.***

3. Сотрудник ФСБ Василий М., работая в архиве ФСБ, копировал секретные документы, переписывал их от руки, выносил из здания в Ясеневе, спрятав в носках, потом перепечатывал на пишущей машинке и прятал в подполе на даче. Поехав в Ригу, он попросил убежище в английском посольстве, предоставив им эти документы. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 31.* Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления

1. Е., работая с 1 января 2006 г. директором филиала государственного учреждения «Федеральный лицензионный центр при Госстрое Российской Федерации» по Московской области, действуя на основании заключенного с ним контракта, в силу должностного положения руководил работой филиала и обладал полномочиями по решению вопросов, связанных с обеспечением подготовки, обработки и рассмотрения пакетов документов в лицензирующий орган – Госстрой России. 4 июня 2006 г. Е. находился в своем служебном кабинете на работе, где примерно в 10 часов 57 минут к нему обратилась Ю. с просьбой об ускорении экспертной проверки документов общества с ограниченной ответственностью «СК Модерн» и представления данных документов в лицензирующий орган. Несмотря на то что согласно нормативным актам, в частности п. 3.3 «Инструкции об организации работы по лицензированию видов деятельности, отнесенных к компетенции Госстроя России», утвержденной приказом Госстроя РФ от 3 июня 2002 г. № 93, документы на получение лицензии могут рассматриваться в срок до 60 суток, Е. принял просьбу Ю. и в указанное время лично получил от нее деньги в сумме 100 долларов США, эквивалентных 3134 рублям по курсу ЦБ РФ, за ускорение экспертной проверки документов ООО «СК Модерн»; после чего, используя служебное положение, дал указание подчиненному ему сотруднику филиала С. об ускорении рассмотрения документов в интересах представляемой Ю. организации – лицензиата. В тот же день пакет документов данной организации был принят на экспертизу и в дальнейшем с положительным заключением руководимого Е. филиала направлен для решения вопроса о выдаче лицензии в Госстрой РФ, где 7 июня 2006 г. было принято решение о выдаче ООО «СК Модерн» лицензии на строительную деятельность. 18 июня 2006 г. лицензия была получена представителем ООО «СК Модерн».

В тот же день около 14 часов к нему обратилась М.Л.В. с просьбой об ускорении экспертной проверки документов не установленной следствием организации – соискателя лицензии и представления документов в лицензирующий орган. Несмотря на то что согласно вышеуказанным нормативным актам, в частности п. 3.3 «Инструкции об организации работ по лицензированию видов деятельности, отнесенных к компетенции Госстроя России», утвержденной приказом Госстроя РФ от 3 июня 2002 г. № 93, документы на получение лицензии могут рассматриваться в срок до 60 суток, Е. принял просьбу М.Л.В. и в указанное время лично получил от нее деньги в сумме 3000 руб. за ускорение экспертной проверки документов в интересах представляемой М.Л.В. организации, после чего, используя служебное положение, дал указание подчиненным ему сотрудникам филиала об ускорении рассмотрения документов организации – соискателя лицензии, ранее представленной для экспертной оценки.

В дальнейшем пакет документов данной организации после экспертной оценки с положительным заключением руководимого Е. филиала был направлен для решения вопроса о выдаче лицензии в Госстрой России. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Примерно в мае‑июне 2006 г. (точное время неустановлено) в ходе проверки деятельности частного предпринимателя Т., арендовавшего торговое помещение в магазине‑базе ООО «Ченс», расположенном на 43‑м километре Московской кольцевой автомобильной дороги (МКАД) на территории Ленинского района Московской области, сотрудники ОБЭП УВД Ленинского района выявили нарушения правил торговли и обязали Т. прийти к ним в УВД. Явившийся в назначенное время в ОБЭП УВД Ленинского района Т. был препровожден неустановленным сотрудником милиции к К.М.Н. в кабинет № 420 здания УВД, где по состоявшейся договоренности передал К.М.Н. деньги в размере 1000 долларов США, что по курсу ЦБ РФ составило не менее 31 195 руб., за уничтожение материала проверки и непринятие решения по выявленным нарушениям, К.М.Н. вернул ему изъятую документацию, заверив, что результаты проверки будут уничтожены.

5 марта 2007 г. К.М.Н. дал указание А. и Г. проверить частное предприятие ООО «Облшинсервис», расположенное в помещении магазина‑базы ООО «Ченс» на 43‑м км МКАД, и выявить какие‑либо нарушения правил торговли, позволяющие поставить руководителей ООО «Облшинсервис» в такие условия, когда они с целью предотвращения наступления вредных для себя последствий будут вынуждены согласиться на их предложение дать проверяющим деньги.

Для осуществления этого преступного замысла около 15 часов 5 марта 2007 г. А. и Г. прибыли в магазин ООО «Облшинсервис», провели в нем проверку и составили акт с указанием выявленных недостатков, после чего с целью вымогательства предложили директору предприятия С.А.Ю. и его заместителю Н. явиться к ним 7 марта 2007 г. в ОБЭП УВД Ленинского района.

Когда около 10 часов 7 марта 2007 г. С.А.Ю. и Н. прибыли в кабинет ОБЭП, Г., реализуя совместный с К.М.Н. и А. замысел на вымогательство, потребовал от предпринимателей деньги в размере 20 000 руб. за прекращение проверки в отношении ООО «Облшинсервис». Затем, поскольку данная сумма была чрезмерной для Н. и С.А.Ю., Г. согласился на снижение размера до 12 000 руб., которые предприниматели были вынуждены ему передать с целью предотвращения вредных последствий для своих законных интересов. Получив в кабинете ОБЭП от Н. и С.А.Ю. 12 000 руб., Г. согласно предварительной договоренности в тот же день в здании Ленинского УВД передал эти деньги К.М.Н.

Днем 18 марта 2007 г. и днем 21 марта 2007 г. А. и Г., предварительно вступив между собой и К.М.Н. в сговор, направленный на принуждение руководителей ООО «Облшинсервис» С.А.Ю. и Н. ежемесячно выплачивать им деньги за покровительство и освобождение от контроля правоохранительными органами деятельности данного предприятия, приезжали в магазин ООО «Облшинсервис», расположенный на 43‑м км МКАД, и склоняли этих предпринимателей выплачивать им по 20 000 руб. ежемесячно. При этом в состоявшихся переговорах А. и Г. выступали в качестве представителей заместителя начальника УВД Ленинского района К.М.Н. и от его имени гарантировали решение всех проблем, которые могут возникнуть у руководства ООО «Облшинсервис» с сотрудниками различных контролирующих органов, в том числе УВД Ленинского района, на территории которого расположен магазин. В случае отказа платить А. и Г. угрожали проведением в ООО «Облшинсервис» постоянных проверок, которые могут дезорганизовать деятельность предприятия и привести к гораздо более серьезным, чем требуемая ими сумма поборов, материальным потерям.

После поступившего 31 марта 2007 г. от К.М.Н. указания получить у руководства какой‑либо коммерческой организации не менее 15 000 руб., которые они должны передать ему, А. и Г., около 15 часов 1 апреля 2007 г. прибыли в магазин ООО «Облшинсервис» на 43‑м км МКАД с целью получения денег у предпринимателя Н. в рамках состоявшихся ранее переговоров о ежемесячной в размере 20 000 руб. выплате. Согласившийся с их требованиями, Н. передал А. и Г. 15 000 руб. с условием, что оставшиеся 5000 руб. отдаст в конце месяца. После получения 15 000 руб. А. и Г. были задержаны на месте преступления сотрудниками Главного управления собственной безопасности МВД России. После задержания А. и Г. согласились оказать содействие правоохранительным органам в изобличении К.М.Н. и утром 2 апреля 2007 г. в служебном кабинете № 202 заместителя начальника УВД Ленинского района передали К.М.Н. по назначению полученные ими накануне 15 000 руб. После получения указанной суммы К.М.Н. был задержан сотрудниками ГУСБ МВД России. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. 7 июля 2006 г. рыболовный сейнер (PC) «Бризовый», на котором в должности капитана работал Б., вышел из порта Корсаков в Татарский пролив и в соответствии с разрешением, выданным Приморрыбводом, проследовал за «территориальное море» Российской Федерации в морскую подзону «Приморье» на промысел краба стригуна красного. С целью незаконной добычи краба капитан Б. привел судно к западному побережью о. Сахалин и, не имея разрешения на промысел в этой морской зоне, в нарушение Правил рыболовства посредством подчиненных ему членов экипажа PC «Бризовый» выставил немаркированный (браконьерский) крабовый порядок с ловушками для ловли краба в точке с координатами: широта 48 градусов северная и долгота 142 градуса восточная. Затем PC «Бризовый» вернулся в разрешенную для промысла зону. 27 июля 2006 г. на PC «Бризовый» прибыл А., который по приказу начальника Приморской Государственной морской инспекции Тихоокеанского Регионального управления Федеральной пограничной службы Российской Федерации (ПГМИ ТОРУ ФПС РФ) № 39‑Л от 2 августа 2000 г. был назначен Государственным инспектором рыбоохраны Инспекции контроля промысла и согласно положению об Инспекции контроля промысла ПГМИ ТОРУ ФПС РФ обязан был осуществлять контроль за соблюдением правил рыболовства в районах промысла, за наличием необходимых документов, разрешающих ведение промысла. Однако вопреки интересам службы заранее пообещал капитану Б. не препятствовать в незаконной добыче краба и скрыть это от правоохранительных органов. Ночью 13 августа 2006 г. капитан Б. привел PC «Бризовый» в территориальное море Российской Федерации (в координаты: широта 48 градусов северная и долгота 142 градуса восточная), где с ведома и согласия Государственного инспектора А. незаконно поднял на судно крабовые ловушки, в которых находилось 419 экземпляров краба камчатского общей стоимостью 38 940 руб. В 03 часа 10 минут тех же суток PC «Бризовый» был задержан в территориальных водах Российской Федерации сотрудниками Сахалинской таможни. Тогда Государственный инспектор А. с целью скрыть незаконную добычу краба и придать правомерность нахождения PC «Бризовый» в территориальном море Российской Федерации составил и предъявил сотрудникам таможни акт о подъеме немаркированных (браконьерских) орудий лова. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. П. после чтения курса лекций по предмету «Физические основы полупроводниковых приборов» (ФОПП) на 2‑м курсе в группе РС‑210 ФИРТ УГАТУ в IV семестре с февраля 2000 г. должен был согласно индивидуальному годовому плану работы на 1999 – 2000 гг. принимать у студентов данной группы в июне 2000 г. экзамен по указанному предмету. В конце мая 2000 г. П., ссылаясь на необходимость доработки лабораторных работ и рефератов, не принял у студентов Ш., М., И., Н., М., Д. лабораторные работы и рефераты. После чего эти студенты направили старосту группы З. к П. для разрешения сложившейся ситуации. П. согласился выставить положительные оценки за экзамен без его сдачи и защиты лабораторных работ, если эти студенты принесут новый винчестер для его личного компьютера. С этой целью студенты группы РС‑210 ФИРТ УГАТУ З., Д. Ш., М., И., Н., М. «сложились» каждый по 300 руб., собрав таким путем 2100 руб., на которые Н. и И. приобрели винчестер к компьютеру и передали З. 23 июня 2000 г. около 13 часов в кабинете кафедры ТК ФИРТ УГАТУ передала П. данный винчестер стоимостью 2100 руб. П., получив винчестер стоимостью 2100 руб. для личного компьютера, нарушая свои должностные обязанности, без приема экзамена у студентов З., Ш., И., Д., М., Н., М. выставил в экзаменационную ведомость и их зачетные книжки оценки «отлично» за экзамен. Также 23 июня 2000 г. студенты этой же группы Б., П., Е., М., И., Г. узнав от других студентов своей группы о происшедшем, направили И. и Е. к П., чтобы выяснить данный вопрос. П. согласился выставить положительные оценки за экзамен без его сдачи и защиты лабораторных работ, если эти студенты приобретут для него видеокарту к компьютеру. Студенты Б., П., Е., М., И., Г. собрали с каждого по 70 руб. и приобрели видеокарту стоимостью 420 руб., которую 23 июня 2000 г. днем И. и Е. в помещении учебной аудитории 6‑го корпуса ФИРТ УГАТУ передали П. П., получив видеокарту стоимостью 420 руб., совершил следующие действия: не принимая экзамен по ФОПП у студентов Б., П., Е., М., И., Г., выставил им в экзаменационной ведомости и в их зачетные книжки оценки «хорошо» и «отлично» за экзамен, который был обязан принимать в связи со своими должностными обязанностями.

П. в период 2000/2001 учебного года преподавал на 5‑м курсе в группе РС‑08 ФИРТ УГАТУ предмет «Проектирование роботов и РТС» и должен был согласно индивидуальному годовому плану работы принимать у студентов данной группы в декабре 2000 г. курсовой проект, зачет и экзамен по указанному предмету. В начале декабря 2000 г. к П. обратился студент указанной группы Н., который не уложился в назначенные сроки и не представил вовремя курсовой проект, чтобы договориться по поводу сроков сдачи курсового проекта и зачета по данному предмету. П., зная о том, что без защиты курсового проекта и зачета студенты не допускаются к сессии, предложил Н. за успешную сдачу дисциплин по его предмету приобрести для него комплектующую деталь к компьютеру – оперативную память, на что Н. согласился и приобрел оперативную память к компьютеру стоимостью 1000 руб. Однако П. не устроила деталь, приобретенная Н., и он предложил передать ему денежный эквивалент. В начале декабря 2000 г. в дневное время Н. пришел к П. домой и передал ему 1000 руб. П., получив деньги, без фактической сдачи Н. курсового проекта и зачета выставил ему в зачетные, экзаменационные ведомости и зачетную книжку положительную оценку за курсовой проект и зачет, а в день экзамена – 22 декабря 2000 г. – положительную оценку за экзамен. В июне 2002 г. П., зная о том, что без сдачи лабораторных работ и реферата студенты не допускаются к сессии и могут быть отчислены из университета, используя это обстоятельство и свои полномочия, под надуманным предлогом дважды не принял лабораторные работы и реферат по предмету «Физические основы электроники» у студентки группы УТС‑06 ФИРТ УГАТУ К., а во второй раз во время защиты данных работ предложил за успешную сдачу реферата и зачета по данному предмету передать ему 1000 руб. К., не имея в связи с действиями П. допуска к сдаче экзаменов, согласилась и 25 июня 2002 г. в дневное время в кабинете кафедры ТК ФИРТ УГАТУ передала П. 1000 руб. П., получив от Конюковой деньги, совершил следующие действия: без фактической сдачи зачета выставил К. в зачетную ведомость и зачетную книжку «зачет» по указанному предмету.

С сентября 2002 г. П. преподавал на 5‑м курсе в группе РС‑510 ФИРТ УГАТУ предмет «Проектирование роботов и РТС» и должен был согласно индивидуальному годовому плану работы принимать у студентов данной группы курсовые проекты, зачет и экзамен по указанному предмету. П. с самого начала семестра внушал студентам, что сдать экзамен по данному предмету будет сложно, что именно от него во многом будет зависеть допуск студентов к защите диплома, а перед началом сессии – 11 декабря 2002 г. – выставил студентам группы, в том числе отличникам С. и И., низкие оценки за курсовые проекты. Студенты направили к П. старосту З. с тем, чтобы она выяснила возможность сдачи экзамена и исправления оценок за курсовые работы на более высокие на условиях П. П. через старосту группы З. предложил за успешную сдачу дисциплин по данному предмету приобрести для него компьютер «Пентиум‑4», или передать ему эквивалент в денежном выражении в сумме 30 000 руб. З. передала предложение П. и 14 студентов: З., Б., Ш., С., И., И., М., П., Е., Ш., Д., М., Г., Н сдали каждый по 2150 руб. для передачи П. Собранные студентами 30 000 руб. староста группы З., при реализации оперативно‑разыскных мероприятий, проводившихся согласно федеральному закону «Об оперативно‑разыскной деятельности», 14 декабря 2002 г. в 8 часов 30 минут в кабинете № 2 – 11 6‑го корпуса У ГА ГУ передала П., который в зачетные ведомости выставил положительные оценки за курсовой проект и зачет всем 14 студентам и тут же был задержан сотрудниками милиции. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. В войсковую часть № 55438 (Архангельский гарнизонный военный госпиталь), которой командовал Ч., от начальника медицинской службы Ленинградского военного округа 6 августа 2005 г. поступила телеграмма за № 34/4/1551, в которой руководству военного госпиталя предлагалось отобрать кандидатов для направления в служебную командировку в состав российского воинского контингента миротворческих сил в Боснии.

Содержание телеграммы было доведено до личного состава госпиталя. Зная о высоких размерах компенсации командировочных расходов в валюте (44 доллара США за сутки), многие врачи и медицинские сестры госпиталя изъявили желание поехать, однако значительному числу из них в этом было отказано. Среди других в список кандидатов на загранкомандировку Ч., вымогая с каждого по 1000 долларов США, эквивалентных на то время 29 360 российским рублям, включил военных врачей, офицеров К. и И., а также медицинских сестер С. и П., которые должны были передать ему валюту до конца августа 2005 г. Не найдя таких денег, в том числе и после попыток занять их, С. и П. в конце августа сообщили об этом Ч., в связи с чем им было отказано в поездке. И. согласилась передать Ч. вместо требуемой суммы все получаемое ею в госпитале в течение года денежное довольствие в рублях, а сама убыла к месту проведения очередного отпуска. К. же 28 августа 2005 г. обратился в Управление по борьбе с организованной преступностью с соответствующим заявлением. При передаче К. 30 августа 2005 г. Ч. в его служебном кабинете 1000 долларов США, осуществленной под контролем сотрудников этого управления, Ч. задержан, а переданная ему валюта изъята. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Петров, являясь начальником медицинского пункта – врачом воинской части, в течение 2006 г. получил от рядового Г. 500 долларов США, от рядового Ч. и его отца – 25 тыс. руб., от матери рядового М. – 15 тыс. руб., от отца рядового Б. – 1 тыс. долларов США за создание видимости их болезненного состояния и предоставление им фиктивных свидетельств о болезни, на основании которых они признаны негодными к военной службе и уволены из Вооруженных сил Российской Федерации. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 32.* Преступления против правосудия

1. По исковым заявлениям М.Н.Б. о взыскании с А.К.А. долга и убытков, а также к М.Н.Б. о разделе имущества судьей Дербентского городского суда Республики Дагестан Багировым соответственно 19 ноября 2001 г. и 27 сентября 2004 г. были приняты решения, которые вступили в законную силу. М.Н.Б., не удовлетворенный принятым решением от 27 сентября 2004 г., с целью распространения заведомо ложных измышлений 12 ноября 2004 г. направил телеграмму на имя Президента Российской Федерации, в которой указал, что судья Б., вымогая у него взятку, не принимал решение по его иску к А.К.А., пока он не передал судье деньги в сумме 15 000 руб. Он же с целью распространения заведомо ложных сведений направил за своей подписью сообщение от 18 декабря 2004 г. на имя Президента Российской Федерации, прокурора Республики Дагестан, прокурора г. Дербента и Председателя Верховного суда Республики Дагестан, в котором указал, что судья Б. путем вымогательства получил у него взятку по гражданскому делу по его иску к А. К. А. о взыскании долга. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. У Б. сложились неприязненные отношения со своим отцом С.Т.А. В декабре 2003 г. она предложила своим знакомым Т. и Д. выгнать своего отца из квартиры. Последние согласились и для этих целей привлекли С. и Г. 26 декабря 2003 г. днем все четверо пришли в указанную квартиру и предложили С.Т.А. покинуть ее. Поскольку С.Т.А. отказался уходить, они договорились избить его. Кроме того, все четверо договорились завладеть автомашиной «ВАЗ‑21043», принадлежащей потерпевшему. Реализуя задуманное, каждый из них нанес не менее 6 ударов руками и ногами по голове и телу С.Т.А., а Г. и Д., кроме того, наносили удары по голове деревянным табуретом. Совместными действиями С., Г., Д., Т. нанесли потерпевшему многочисленные ссадины, кровоподтеки, ушибленную рану левой височной области, причинив легкий вред его здоровью. После этого все четверо забрали из сумки потерпевшего заграничный паспорт, водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, талон о прохождении техосмотра, ключи от автомобиля и автомобиль, то есть завладели имуществом на общую сумму 47 999 руб. 73 коп. Затем Т. и Г. вышли из квартиры, воспользовались автомобилем для поездки на АЗС и вернулись обратно. Д. и С. после их возвращения квартиру покинули. Находясь в квартире потерпевшего, Т. и Г. договорились убить С.Т.А., чтобы тот не смог обратиться в правоохранительные органы. Для этого они накинули на шею потерпевшего удлинитель электрического провода и совместными действиями задушили его. В результате механической асфиксии С.Т.А. скончался на месте происшествия. Когда Д. и С. возвратились в квартиру, Т. и Г. сообщили им о совершенном убийстве. После чего все четверо решили вывезти труп из квартиры. Действуя согласованно, они пытались поместить тело С.Т.А. в коробку из‑под стиральной машины, однако попытка не увенчалась успехом, так как коробка развалилась. Тогда Г. и Д. вышли из квартиры, для того чтобы подогнать автомашину потерпевшего, которой они завладели, к дому, а Т. и С. сбросили труп с балкона 5‑го этажа вниз. При попытке оттащить труп от дома С. и Т. были задержаны сотрудниками милиции, а Д. и Г. были задержаны при следовании на автомашине к дому потерпевшего. ***1) Квалифицируйте содеянное. 2) Подлежит ли С. ответственности по ст. 316 УК РФ?***

3. Хасиев, Дзугаев и Дегоев, предварительно договорившись между собой о совершении нападения на гр‑ку Панцулая с целью хищения имущества, привезли ее в безлюдное место. Хасиев и Дзугаев, выйдя за рамки договоренности, решили при совершении разбойного нападения убить потерпевшую. Реализуя задуманное, Хасиев стал разговорами отвлекать ее внимание, а Дзугаев набросился на нее сзади и задушил. Убедившись в том, что потерпевшая мертва (смерть наступила от механической асфиксии), Дзугаев, Хасиев и Дегоев завладели ее имуществом и поделили его между собой. После этого Дегоев активно способствовал сокрытию следов преступления. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. При рассмотрении гражданского дела председатель районного суда П., в производстве которого находилось данное дело, вынес заведомо незаконное определение о приостановлении по нему производства без проведения судебного заседания и участия в заседании заинтересованных лиц: истцов и ответчиков. С целью сокрытия факта вынесения заведомо неправосудного определения судьи И. дал указание секретарю судебного заседания изготовить протокол судебного заседания с участием в заседании истца и ответчика. Такой протокол был изготовлен, а затем подписан судьей и секретарем. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. 11 февраля 1997 г. около 20 часов Е. купил наркотическое средство и поместил наркотик в коробок из‑под спичек. Увидев автомашину с сотрудниками милиции, Е. выбросил коробок с наркотическим средством. Сотрудники милиции досмотрели Е., место его задержания и обнаружили указанный коробок. Е. был задержан по подозрению в незаконном приобретении и хранении наркотического средства и доставлен в РОВД. К. и Р., старшие оперуполномоченные отделения по борьбе с незаконным оборотом наркотиков РОВД, стали избивать его, требуя признания им факта незаконного приобретения и хранения наркотика без цели сбыта. Избиение Е. продолжалось в течение всего следующего дня. 13 февраля 1997 г. он был госпитализирован с телесными повреждениями. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. В соответствии с решениями судов гарнизона и флота начальник КЭЧ подполковник Древновский был обязан выдать офицеру Злотникову Е.Е. справку об отсутствии у последнего жилой площади в пос. Артемовском Приморского края. Исполнить судебное решение он должен был в срок до 18 марта 2007 г. В период с 18 марта по 7 апреля 2007 г. Древновский дважды выдавал на имя Злотникова справки, не соответствовавшие резолютивной части кассационного определения. 7 апреля 2007 г. военный суд Владивостокского гарнизона наложил на Древновского штраф и установил новый срок для его исполнения. Решения судов надлежащим образом исполнены только 30 апреля 2007 г. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 33.* Преступления против порядка управления

1. 30 апреля 2007 г. около 24 часов Г., Н. и С.Р.А. по предварительному сговору с целью хищения чужого имущества, находясь в салоне автомобиля «ВАЗ‑2108» и следуя по автодороге в районе базы «Луктур», расположенной на Северной промзоне г. Когалыма, под предлогом подвезти к городу посадили в салон автомашины Т. и С.Ф.А. С.Р.А. с целью завладения деньгами стал проверять карманы Т. и С.Ф.А., однако последние оказали сопротивление. С.Р.А. и Н. потребовали у них деньги. При этом наносили множественные удары по различным частям тела. На просьбы прекратить избиение и остановить движение автомашины Г., Н. и С.Р.А. не реагировали. Затем Г. пообещал Т. и С.Ф.А. отвезти их к базе «Луктур», развернул автомобиль и поехал в указанном направлении, однако не остановился. После этого Т., восприняв со всей серьезностью угрозу нападения на них со стороны С.Р.А., Г. и Н., хватаясь руками за руль управления, попытался остановить автомобиль. Г. резко остановился, вышел из машины и, когда Т. попытался выйти, стал наносить ему множественные удары ногами по различным частям тела, отчего Т. упал на землю. Его избиение продолжил С.Р.А., нанося удары ногами по различным частям тела, прыгая по его телу. При этом Н. наносил телесные повреждения С.Ф.А. Т. удалось убежать, а у лежавшего на земле С.Ф.А. Г., С.Р.А. и Н. забрали деньги в сумме 2977 руб., принадлежавшие С.Ф.А., и 5922 руб., принадлежавшие Т., а также документы на имя С.Ф.А.: паспорт, военный билет, трудовую книжку, свидетельство плотника‑бетонщика, летное удостоверение. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. В феврале 2007 г. К.А.В. по месту жительства изготовил подложный паспорт гражданина, вклеив в паспорт на имя П.С.К. серии 1‑СБ № 516751, выданный 18 марта 1987 г. 130‑м отделением милиции г. Москвы, фотографию Ж., который использовал паспорт при совершении других преступлений. Вступив в сговор о нападении в целях хищения чужого имущества, Ж. и К.А.В. для применения к потерпевшим физического и психологического воздействия приготовили ножовку, топорик для рубки мяса, кухонный и перочинный ножи, шнур, ленту‑скотч, три пары наручников, газовый пистолет. Под предлогом найма квартиры, используя поддельный паспорт, они обратились в фирму «Новый дом» и совместно с сотрудником фирмы И.Л.Д., неосведомленной об их преступных намерениях, 3 апреля 1998 г. примерно в 16 часов незаконно проникли в квартиру № 71 дома № 10/1 по ул. Маросейка в г. Москве, в которой проживала Г.В.А. Ж. и К.А.В. выразили намерение снять указанную квартиру. При этом Ж. предъявил Г.В.А. и И.Л.Д. поддельный паспорт на имя П.С.К. В процессе оформления договора найма Ж. напал на И.Л.Д., повалил ее на пол, завел ей руки за спину и надел наручники, рот заклеил лентой‑скотч, причинив своими действиями странгуляционную борозду в области рта и щек, рвано‑ушибленные раны верхней губы и другие повреждения, не опасные для жизни. В это время К.А.В. совершил аналогичные действия в отношении Г.В.А., причинив ей ссадины, кровоподтеки и царапины лица, не повлекшие кратковременного расстройства здоровья. Затем Ж. обошел квартиру, составляя список ценного имущества, а К.А.В. по его предложению надел И.Л.Д. на голову полиэтиленовый пакет и оттащил ее в ванную комнату, где оставил на длительное время. Ж., посчитав, что ценностей в квартире недостаточно, стал вымогать у Г.В.А. 10 000 долларов США, угрожая ей в случае отказа причинением тяжкого вреда здоровью с применением имевшихся у него предметов, используемых в качестве оружия, и убийством. В дальнейшем, решив, что у Г.В.А. нет требуемой суммы, добился от потерпевшей согласия взять в долг деньги и передать им требуемую сумму. В целях реализации преступного умысла и получения сведений, которые могут причинить существенный вред правам и законным интересам Г.В.А., угрожая ей физической расправой и убийством, заставлял потерпевшую совершить убийство И.Л.Д. Для этого вручил Г.В.А. удавку и заставлял ее затянуть петлю на шее И.Л.Д., которую К.А.В. привел из ванной комнаты и посадил в коридоре на стул, привязав за ноги к ножке стула. При этом ее действия снимал на видеокамеру. С целью скрыть ранее совершенные действия Ж. предложил К.А.В. задушить И.Л.Д., после чего К.А.В. сдавил ей шею удавкой, что привело к механической асфиксии, от которой потерпевшая скончалась на месте. Ж. и К.А.В. завладели принадлежащими Г.В.А. серьгами стоимостью 106 руб. 45 копеек и наручными часами, не представляющими ценности, а также деньгами И.Л.Д. в сумме 200 долларов США. Затем во исполнение умысла на завладение суммой 10 000 долларов США Ж. совместно с Г.В.А. примерно в 19 часов 30 минут приехал в гостиницу «Интурист», где был задержан сотрудниками правоохранительных органов. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. В начале декабря 2006 г. С.Г.А. и М.В.Н., располагая информацией о наличии у Быс. 15 000 долларов США, предложили Г.Д.В., С.С.А., Е.В.В. и И.О.А. совершить нападение на квартиру Быс. с целью завладения этими деньгами. Последние согласились. Согласно разработанному С.Г.А. плану Р.В.В., С.С.А., И.О.А. и Г.Д.В., применяя насилие и используя нож, должны были ворваться в квартиру Быс. и завладеть 15 000 долларами США. Вечером 7 декабря 2006 г. для осуществления преступных намерений М.В.Н. передал И.О.А. охотничий нож, вторично дав указание убить Быс. Ему же, а также Е.В.В., С.С.А. и Г.Д.В. он передал перчатки и ленту‑скотч, которой предполагалось связать потерпевшего. Поднявшись к квартире, И.О.А. позвонил в дверь, а когда Быс. открыл ее, ударил последнего рукой в лицо, причинив легкий вред здоровью. После этого все четверо вошли в квартиру. И.О.А. угрожал потерпевшему ножом, Г.Д.В. закрыл входную дверь. Остальные в это время связали руки и ноги Быс. лентой‑скотч и веревкой. Е.В.В. снял с Быс. золотой браслет и цепочку, стоимость которых не установлена. Г.Д.В. взял телефонную трубку, стоимость которой также не установлена. После чего все стали обыскивать квартиру в поисках валюты, но не нашли ее. И.О.А. снял скотч со рта Быс. и совместно с С.С.А. потребовал передать доллары. Однако Быс. заявил об отсутствии у него денег. С.С.А., продолжая требовать деньги, нанес удар ногой в область головы Быс, а И.О.А., также продолжая требовать деньги, нанес потерпевшему найденной в квартире гантелей весом 4 кг не менее двух ударов по голове и два удара ножом в область шеи. От полученных телесных повреждений Быс. скончался. Обыскав квартиру и не обнаружив доллары, с похищенными золотыми изделиями и телефонной трубкой все нападавшие с места преступления скрылись. С.Г.А. предложил Е.В.В., М.В.Н., С.С.А. и Г.Д.В. совершить нападение на квартиру Я.В.О. Согласно плану нападение должно было быть совершено с применением пистолета и ножа. При совершении этого нападения Г.Д.В. должен был оставаться на улице и контролировать безопасность остальных участников. 24 января 2007 г. около 3 часов Е.В.В., Г.Д.В., М.В.Н., вооруженный предметом, похожим на пистолет конструкции Токарева, и С.С.А., вооруженный ножом, пришли к квартире Як‑вых. Вместе с собой они взяли Ем., знакомую Я.В.О., которую под угрозой физической расправы заставили оказать им помощь в нападении и впустить их в квартиру. Я.В.О. впустил Ем. в квартиру. Когда последняя через некоторое время открыла дверь, Е.В.В., М.В.Н. и С.С.А. проникли в квартиру. Под угрозой применения ножа и предмета, похожего на пистолет, они потребовали у Я.В.О. передать им деньги и ценности. При этом надели на потерпевшего наручники, и все нанесли ему по несколько ударов. После этого обыскали квартиру потерпевшего и похитили вещи и деньги, принадлежащие Я.В.О. и Я.А.В., на общую сумму 19 567 руб. Часть похищенного поделили между собой, часть реализовали.

9 сентября 2007 г. старший оперуполномоченный по особо важным делам УБОП при УВД Псковской области капитан милиции Е.С.Г и оперуполномоченный по особо важным делам УБОП при УВД Псковской области капитан милиции Т.Ю.Г., находясь при исполнении своих служебных обязанностей и выполняя отдельное поручение заместителя прокурора Островской межрайонной прокуратуры о задержании Г.Д.В. и доставлении его для допроса в качестве подозреваемого в совершении особо тяжкого преступления, подошли к Г.Д.В., находившемуся в автомашине «ВАЗ‑2109». Они представились Г.Д.В. сотрудниками милиции. Е.С.Г. предъявил свое служебное удостоверение, а Т.Ю.Г потребовал у Г.Д.В. выйти из машины и открыл левую переднюю дверь. Г.Д.В. не подчинился законным требованиям работников милиции, запустил двигатель автомашины и начал движение, пытаясь скрыться и избежать задержания. В результате движения автомашины Е.С.Г. был сбит с ног и ему были причинены телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, кровоподтеков и ссадин на руках и ногах, повлекшие за собой легкий вред здоровью. Затем Г.Д.В. продолжил движение и совершил столкновение с припаркованным неподалеку автомобилем. В результате этого столкновения Г.Д.В. Т.Ю.Г. были причинены сотрясение головного мозга, перелом левой кисти, кровоподтеки и ссадины на ногах, повлекшие за собой вред здоровью средней тяжести. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. С.А.А., зная о наличии у С. денежных средств, решил завладеть ими. 6 декабря 2006 г. в период времени с 4 до 6 часов он проник в дом № 65/2 по ул. Доватора в г. Краснодаре, где напал на С.Л.Б., схватил ее рукой за шею, после чего взял шнурок, накинул его на шею потерпевшей и задушил ее. Затем похитил 800 руб., паспорт С. и скрылся. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. 23 сентября 2006 г. Т.И.П. и другие лица потребовали от О., который был должен Т.И.П. некоторую сумму денег, отдать часть денег, вырученных от продажи автомобиля, полученного от виновного в дорожно‑транспортном происшествии К. в счет возмещения материального ущерба. Получив отказ, они избили потерпевшего. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Г. пришел в дом Д., где из хулиганских побуждений с целью убийства нанес ему удары ножом в грудь и шею. На крики о помощи вышел находившийся в доме работник милиции X., который с целью пресечения преступных действий Г., исполняя свои служебные обязанности по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности, потребовал прекратить насильственные действия. В ответ на законные требования X. Г., зная, что тот является работником милиции, нанес ему удар ножом со значительной силой в живот, пытался нанести еще удары, однако потерпевший оказал активное сопротивление. Своими действиями Г. причинил потерпевшим тяжкий вред здоровью. ***Квалифицируйте содеянное.***

### *Тема 34.* Преступления против военной службы

1. 10 сентября 2003 г. около 21 часа Е. в туалетной комнате расположения группы материального и технического обеспечения войсковой части предъявил претензии по поводу пропажи личных вещей к Б. и нанес ему не менее трех ударов кулаком по телу, причинив вред здоровью средней тяжести в виде тупой травмы груди с переломом грудины. ***Квалифицируйте содеянное.***

2. Рядовой М. 8 октября 2003 г., проявляя недовольство поведением сержанта М., пытавшегося пройти в столовую в неустановленное время, нанес ему один удар кухонным ножом в область живота, причинив тяжкий вред здоровью в виде колото‑резаной раны, проникающей в брюшную полость. ***Квалифицируйте содеянное.***

3. С целью унизить честь и достоинство сослуживца рядовой Шулятьев потребовал от младшего сержанта Белоусова принести ему сахар к чаю, а за отказ выполнить это неправомерное требование избил потерпевшего, нанеся ему множественные удары руками по лицу и телу. В судебном заседании было достоверно установлено, что в одном подразделении с потерпевшим Шулятьев прослужил непродолжительное время – менее недели. В непосредственном подчинении у Белоусова он не находился, каких‑либо задач по службе совместно с ним не выполнял и практически не общался, вследствие чего о наличии у потерпевшего воинского звания «младший сержант» не знал, в момент конфликта соответствующих знаков различия не видел. ***Квалифицируйте содеянное.***

4. Будучи дневальными по специальным объектам, Вржец и Кондрашкин допускали на указанные объекты сослуживцев, которые совершали хищения радиодеталей из охраняемой дневальными техники. Специфические обязанности, выполнявшиеся Вржецем и Кондрашкиным в качестве дневальных на этих объектах, Уставом внутренней службы не предусмотрены, а определялись лишь инструкцией командира части, в связи с чем Вржец и Кондрашкин согласно действующему законодательству не являлись лицами, входящими в состав внутреннего наряда части. ***Квалифицируйте содеянное.***

5. Пьяный Мурадов пришел в котельную воинской части, где нанес своему сослуживцу, старшему матросу П., удар в лицо, отчего последний упал на пол и потерял сознание. Желая скрыть данное преступление, Мурадов решил убить находившегося без сознания потерпевшего, для чего вылил ему на голову и грудь около пяти литров находящегося в котельной бензина и поджег его. В результате П. были причинены несовместимые с жизнью термические ожоги, от чего он, не приходя в сознание, скончался. ***Квалифицируйте содеянное.***

6. Проходя через контрольно‑пропускной пункт части и увидев, что дневальный по КПП рядовой Горник находится в помещении, лейтенант Тупицын потребовал, чтобы последний нес службу у ворот части. За отказ выполнить данное требование Тупицын нанес потерпевшему один удар ребром ладони по лицу, не повлекший расстройства здоровья. ***Квалифицируйте содеянное.***